

**ГРОМАДСЬКА РАДА
ПРИ
МІНІСТЕРСТВІ ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ І ТОРГІВЛІ УКРАЇНИ
(Мінекономрозвитку України)**

вул. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008, тел. (044) 253-50-49, факс 226-23-17,
e-mail: grada@me.gov.ua

**ПРОТОКОЛ № 16
засідання Громадської ради при
Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України**

24.01.2017 р.

м. Київ, вул. Грушевського, 12/2

Присутні:

Члени Громадської ради, представники від Мінекономрозвитку України та запрошені (Додаток 1 до Протоколу).

“Про порядок денний”

СЛУХАЛИ:

Платонова О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який:

запропонував обговорити та прийняти наступний порядок денний:

1. Промова Першого віце-прем'єр-міністра України — Міністра економічного розвитку і торгівлі України Кубіва С. І. "Щодо пріоритетних напрямків роботи Мінекономрозвитку та про зміни в керівному складі і структурі керівництва".

2. Стратегія розвитку сфери туризму та курортів до 2026 року. Пріоритети Уряду на 2017 р.

Доповідач: Директор департаменту туризму та курортів І. Л. Ліптуга.

3. Інформація щодо діяльності комітетів Громадської ради при Мінекономрозвитку.

Доповідачі: Голови комітетів Громадської ради при Мінекономрозвитку України

4. Про дату та порядок денний наступного засідання Громадської ради.

Доповідач: Голова Громадської ради при Мінекономрозвитку О. Платонов.

5. Різне та інші питання

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

Прийняти порядок денний.

Питання 1 Порядку денного
"Промова Першого віце-прем'єр-міністра України — Міністра економічного розвитку і торгівлі України Кубіва С. І. "Щодо пріоритетних напрямків роботи Мінекономрозвитку та про зміни в керівному складі і структурі управління"

СЛУХАЛИ:

Кубіва С. І., Першого віце-прем'єр-міністра України — Міністра економічного розвитку і торгівлі України, який:

Поінформував щодо пріоритетних напрямків роботи Мінекономрозвитку. Економіка України протягом 2016 року пододала наслідки тривалої економічної кризи та досягнула макроекономічної стабілізації. Завдяки виваженим крокам Уряду, поступовому оновленню зруйнованих фінансових й виробничих зв'язків, формуванню нових акцентів у напрямках економічної діяльності нам вдалося досягти макроекономічної стабільності та відновити економічне зростання.

Ці слова підтверджуються конкретними розрахунками. За підсумком 9-ти місяців 2016 року зростання реального ВВП становило 1,3%. При цьому темп зростання прискорюється - з 0,1% у 1-му до 2% у III-му кварталі 2016 року.

У 2017 ми будемо орієнтуватися на збереження макроекономічної стабільності за рахунок фіскальної консолідації та обережної фіскальної політики. Ми сподіваємось на утримання від будь-яких форм емісійного фінансування та плануємо скорочення рівня державного боргу, який збільшує фіскальне навантаження на економіку та є джерелом потенційної дестабілізації у разі значних змін валютного курсу, доступу до зовнішнього фінансування тощо.

Чітке виконання програми МВФ має стати засобом забезпечення впевненості інвесторів та громадян у неухильному дотриманні курсу на макростабілізацію та реформи.

Ключовою умовою відновлення стрімкого зростання економіки є залучення інвестицій.

Сьогодні Уряду та, зокрема, Міністерству економічного розвитку і торгівлі вдалося посилити захисту прав, інтересів і майна суб'єктів інвестиційної діяльності.

Так, зокрема, нам вдалося частково знизити тиск контролюючих органів.

Близько 21 тис. (30% від загальної кількості) планових перевірок, включених до Плану комплексних планових заходів на 2016 рік, проведено органами державного нагляду (контролю) комплексно. Більш як на 16% зменшено кількість контактів органів контролю та бізнесу. Крім того, ухвалено низку документів щодо реформи контролю, в тому числі щодо продовження мораторію на позачергові перевірки до грудня 2017.

Але активна робота над покращенням бізнес-клімату повинна продовжуватись і в наступні роки!

Необхідно розпочати та завершити трансформації контролюючих органів на

сервісні; розвинути електронні системи обміну інформацією та обслуговування бізнесу за принципом «єдиного вікна».

Нам потрібно допрацювати податкове законодавство та посилити норми антимонопольного законодавства відповідно до вимог Угоди про асоціацію з ЄС. Ухвалити Національну програму з розвитку конкуренції.

Ми повинні підсилити захист прав інтелектуальної власності та створити сприятливі умови для розвитку інноваційного бізнесу. Велике значення також має підвищення технологічності українського виробництва. Ефективна система захисту прав інтелектуальної власності - ключова передумова для технологічного прориву.

У довгостроковій перспективі наша мета - перетворення економіки України на висококонкурентну приватну економіку з високою часткою малого та середнього бізнесу.

Для того, щоб досягти цієї амбітної мети нам в першу чергу потрібно перетворити малий та середній бізнес на джерело нових робочих місць та важливу ланку всіх ланцюгів виробництва, а держпідприємства - на ефективних учасників господарських відносин в економіці країни.

Більшість з цих пріоритетів знайшли своє відображення у Середньостроковому плані пріоритетних дій Уряду на 2017-2020

Надав інформацію, про основні питання, які належать до компетенції державного секретаря Мінекономрозвитку:

організація роботи апарату Мінекономрозвитку;

організація та контроль виконання апаратом Мінекономрозвитку Конституції та законів України, актів Президента України, Кабінету Міністрів України, наказів Мінекономрозвитку та доручень Міністра, його першого заступника та заступників, звітування про їх виконання;

підготовка та подання Міністру для затвердження планів роботи Мінекономрозвитку, звіт про їх виконання;

забезпечує функціональне спрямування, координацію та контроль роботи:

- юридичного департаменту;
- департаменту персоналу;
- департаменту фінансової роботи та господарського забезпечення;
- департаменту розвитку інформаційно-комунікаційних технологій, документообігу та електронних сервісів;
- режимно-секретного управління;
- управління внутрішнього аудиту;
- управління взаємодії з органами державної влади та зв'язків з громадськістю;
- відділу мобілізаційної роботи та цивільного захисту;
- сектору запобігання та виявлення корупції;
- сектору забезпечення роботи державного секретаря..

Надав інформацію, про основні питання, які належать до компетенції заступника Міністра Тітарчука М. І.

Зокрема про організацію роботи, пов'язаної із забезпеченням виконання повноважень Міністра щодо спрямування та координації діяльності Державної служби статистики та Державної служби інтелектуальної власності;

забезпечує функціональне спрямування, координацію та контроль роботи:

- департаменту економічної стратегії та макроекономічного прогнозування;
- департаменту регулювання зовнішньоекономічної діяльності;
- департаменту розвитку інновацій та інтелектуальної власності;
- департаменту туризму та курортів;
- сектору забезпечення роботи заступника Міністра.

УХВАЛИЛИ:

Взяти інформацію Першого віце-прем'єр-міністра України — Міністра економічного розвитку і торгівлі України Кубіва С. І. до уваги.

Питання 2 Порядку денного

"Стратегія розвитку сфери туризму та курортів до 2026 року. Пріоритети Уряду на 2017 р."

СЛУХАЛИ: Ліптугу І. Л., директор департаменту туризму та курортів Мінекономрозвитку, який:

Презентував Стратегію розвитку сфери туризму та курортів до 2026 року та проінформував про пріоритети Уряду у цій галузі на 2017 р. (Презентацію наведено у додатку 2 до Протоколу).

Також надано для обговорення проекти наступних нормативно-правових актів розроблених Департаментом туризму та курортів Мінекономрозвитку:

- Проект Указу Президента України "Про оголошення 2017 року Роком сталого туризму заради розвитку";
- Проект розпорядження Кабінету Міністрів України "Про схвалення Стратегії розвитку туризму та курортів до 2026 року";
- Проект Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про туризм"
- Проект постанови Кабінету Міністрів України "Про передачу цілісного майнового комплексу державної установи "Український науково-дослідний інститут медичної реабілітації та курортології Міністерства охорони здоров'я України" до сфери управління Міністерства економічного розвитку та торгівлі України;
- Проект постанови Кабінету Міністрів України "Про затвердження Порядку встановлення та зміни категорій об'єктам туристичної інфраструктури";
- Проект постанови Кабінету Міністрів України "Про внесення зміни до пункту 17 додатка до постанови Кабінету Міністрів України від 11 жовтня 2016 р. № 710".

УХВАЛИЛИ:

Урахувати інформацію директора департаменту туризму та курортів Мінекономрозвитку Ліптуги І. Л.

Питання 3 Порядку денного
"Інформація щодо діяльності комітетів Громадської ради при
Мінекономрозвитку"

СЛУХАЛИ:

Хобту Я.П., Голову Комітету інвестицій, промисловості та підприємництва Громадської Ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України, який:

Інформував, що незважаючи на офіційні звернення ГР МЕРТ до МЕРТ, протягом січня з боку представників МЕРТ, що відповідальні за доопрацювання проекту "Стратегії МСП-2020", не було отримано яких-небудь пропозицій щодо спільної діяльності в рамках даного питання.

Висловив готовність від імені Комітету ІПП ГР МЕРТ та учасників робочої групи із доопрацювання проекту "Стратегії МСП-2020" взяти активну та конструктивну участь у доопрацюванні проекту "Стратегії МСП-2020" спільно з представниками МЕРТ.

Запропонував представникам МЕРТ, які є відповідальними за доопрацювання проекту "Стратегії МСП-2020", визначити якомога швидше зручний для них час та режим зустрічі з представниками ГР МЕРТ щодо переведення дискурсу відносно даного питання у конструктивну робочу площину.

Ситнікову Н.П., голову Комітету з економічної стратегії та макроекономічних питань Громадської Ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України, яка:

Поінформувала членів Громадської Ради про результати спільної роботи Комітету з питань макроекономічного прогнозування та стратегічного планування с Департаментом з економічної стратегії та макроекономічного прогнозування Мінекономрозвитку. Протягом 2016 року відбувалась робота з адаптації Цілей сталого розвитку (ЦСР) до 2030 року. Учасники адаптації ЦСР працювали у робочих групах для встановлення довгострокових завдань розвитку відповідно до 17 ЦСР з урахуванням національної специфіки. За результатами консультацій можна зробити висновок, що суспільство готово брати участь у розробленні стратегічного документу, який визначив би нові цілі розвитку на довгострокову перспективу. Нові цілі мають забезпечити інтеграцію зусиль щодо економічного зростання, прагнення до соціальної справедливості і раціонального природокористування, що потребує глибоких соціально-економічних перетворень в Україні та нового глобального партнерства. Наслідком цієї роботи стане Національна доповідь «Цілі Сталого Розвитку: Україна», яка слугуватиме підґрунтям для подальшого стратегічного планування розвитку країни. У процесі визначення ЦСР та підготовки доповіді було враховано глобальні орієнтири розвитку, принципи сталого розвитку та суспільну думку щодо бачення напрямів майбутнього розвитку. Для досягнення довгострокових цілей необхідно послідовно виконувати визначені коротко- та середньострокові завдання. При визначенні ЦСР в Україні необхідно розбудувати нову систему моніторингу суспільного прогресу. Важливо не

просто вимірювати загальний розвиток країни, а й забезпечити можливості порівняння успіхів для окремих груп населення: різного віку і статі, різної етнічної приналежності, різної освіти, з різними доходами, з різних місць проживання. Необхідним є створення відкритої платформи для забезпечення широкої участі всіх заінтересованих у національному моніторингу досягнення цілей. Подальша робота передбачає такі напрями : визначення національних цілей завдань та показників на середньо- та короткострокову перспективу; інтеграція ЦСР у державні документи стратегічного планування; запровадження комплексного підходу до планування/моніторингу ЦСР для міжнародних зіставлень; запровадження відкритого моніторингу національного розвитку та досягнення ЦСР (встановлення базового рівня за вибраними показниками, прогнозування бенчмаркінгових показників, оцінювання стану реалізації завдань); підвищення спроможності (на національному, регіональному та локальному рівні) до стратегічного планування та визначення пріоритетів (їх ранжування) для підвищення рівня ефективності реалізації програм/проектів в умовах обмежених ресурсів. У плануванні роботи Громадської Ради необхідно передбачити напрями взаємодії з Мінекономрозвитку за зазначеними напрямками.

Берзіну С. В., голову Комітету з питань технічного регулювання і захисту прав споживачів Громадської Ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України, яка:

розповіла про діяльність експертної комісії з розгляду фактів виявлення застосування суб'єктами господарювання некоректних (сумнівних) екологічних (органічних) маркувань відносно товарів чи послуг.

Експертну комісію з розгляду фактів виявлення застосування суб'єктами господарювання некоректних (сумнівних) екологічних (органічних) маркувань відносно товарів чи послуг (надалі – експертна комісія) було створено при Комітеті ГР МЕРТ з питань технічного регулювання та захисту прав споживачів, протокольним рішенням Комітету № 3 від 20.01.2016 р. з метою моніторингу українського ринку «зеленої» продукції та виявлення фактів застосування суб'єктами господарювання безпідставних та некоректних (сумнівних) екологічних (органічних) маркувань відносно товарів чи виробів.

До складу експертної комісії (затверджений протокольним рішенням Комітету від 20.01.2016 №3) увійшли: Берзіна С.В. (Всеукраїнська громадська організація «Жива планета»), Притульська Н.В. (Спілка об'єднань громадян «Всеукраїнська федерація споживачів «ПУЛЬС»»), Симоненко В.Є. (Київська міська організація роботодавців в галузі охорони здоров'я), Самчишин О.Т. (Асоціація споживачів України), Чекалін В.М. (Міжнародна асоціація органів з оцінки відповідності), Чернобай О.В. (Асоціація адвокатів України), Богдан Л.М. (Громадська організація «Славне життя»), Цильвик О.В. (Спілка споживачів України), В. Філатова, О. Жук (Асоціація «Парфюмерія і косметика України»). Згідно протокольного рішення, виконання функції секретаріату експертної комісії покладено на секретаріат Комітету з питань технічного регулювання та захисту прав споживачів (надалі – Комітет). Діяльність

експертної комісії була відображена в плані роботи Комітету на 2016 рік. Детальніше на: <http://www.zhiva-planeta.org.ua/novuny/402-new.html>

Також, Світлана Валеріївна проінформувала, що 28 квітня 2016 року в МЕРТ відбулось розширене засідання Комітету, присвячене проблемним питанням у сфері здійснення держаного нагляду (контролю) за застосуванням екологічного та органічного маркування.

Правила застосування екологічного та органічного маркування чітко визначені в нормативно-правових актах національного законодавства, адаптованих до вимог ЄС:

- Законі України «Про виробництво та обіг органічної сільсько-господарської продукції та сировини» <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/425-18> ;

- постанові Кабінету Міністрів України від 18 травня 2011 № 529 «Про затвердження Технічного регламенту з екологічного маркування».

Засідання відбулось за участю членів та експертів громадської ради при МЕРТ, запрошених представників від Мінекономрозвитку України, Мінприроди України, Мінагрополітики України, Держпродспоживслужби України, Держспоживінспекції України, Антимонопольного комітету України, громадських рад при вищезазначених органах державної влади, зацікавлених підприємств та організацій.

Під час засідання були презентовані виявлені факти з ознаками порушень правил застосування маркування продукції різних товарних груп, обговорені можливі механізми співпраці й взаємодії між експертною комісією та Держпродспоживслужбою України і Антимонопольним комітетом України.

Детальніше на: <http://www.zhiva-planeta.org.ua/novuny/411-new.html>

Протягом 2016 року експертною комісією було виявлено 40 суб'єктів господарювання які застосовували твердження рекламного змісту та маркування продукції, яке вказувало на її екологічну характеристику чи перевагу або органічне походження, без зазначення номеру відповідного сертифікату та органу сертифікації, що є вимогами чинного законодавства. Наприклад, застосування без наявності інформації про відповідну сертифікацію (тобто – підтвердження) таких тверджень як «екологічно чистий», «натуральний», «біо-», «еко-», «екологічний» чи «органічний» на маркуванні споживчого пакування (тари), в рекламних матеріалах, на офіційному сайті виробника і т.і. відносно різноманітних товарів чи виробів.

Найбільш поширеним застосування безпідставного екологічного та органічного маркування було встановлено за товаровиробниками/імпортерами в таких галузях як:

Хімічна (мийні та косметичні засоби)	Будівельна	Харчова	Інше (добрива, металопластикові вікна, сковорідки)
10 фактів	11 фактів	13 фактів	6 фактів

Таким суб'єктам господарювання були направлені відповідні запити на інформацію, з метою отримання підтвердних документів згідно яких застосовується екологічне чи органічне маркування.

Станом на 31 грудня 2016 року на 40 запитів було отримано відповіді від 20 суб'єктів господарювання. Отримані відповіді від суб'єктів господарювання та підтвердна документація аналізувались членами експертної комісії в робочому порядку.

У разі, якщо надані суб'єктом господарювання документи не підтверджували право на застосування екологічного або органічного маркування, згідно вимог чинного законодавства, оформлювалось звернення на адресу компетентних органів державного нагляду (Антимонопольний комітет України, Держпродспоживслужба України) на розгляд, та до відповідного реагування, до яких додавались матеріали та висновки експертної комісії.

Листування, пов'язане з діяльністю експертної комісії здійснювалось на бланку громадської ради МЕРТ, за підписом Берзіної С.В., як заступника голови громадської ради – голови Комітету, у порядку згідно з Регламентом ГР МЕРТ (у редакції чинної до 19.12.2016 р.). Уся вхідна та вихідна кореспонденція була облікована у журналі вхідної/вихідної документації Комітету. Усі рішення Комітету – оформлювались протокольно.

Детальна інформація щодо звернень до суб'єктів господарювання стосовно некоректних (сумнівних) маркувань щодо екологічності чи органічного походження продукції станом на станом на 31 грудня 2016 р. за текстом додається (додаток 1 в прим. на 4 стор.).

ВИСТУПИЛИ:

Онищенко Л.А., яка зазначила що громадська рада не має підстав робити запити на інформацію, оскільки не є юридичною особою, але такий запит може подати люба фізична чи юридична особа, у порядку згідно чинного законодавства. Також Людмила Андріївна повідомила, що листи за підписом С.В. Берзіної були відкликані Громадською Радою (протокол...від...№) у зв'язку з некоректністю їх формулювань, зокрема акцентувала увагу на тому, що Громадська Рада не є суб'єктом, який має право звернутися до суду (як це було зазначено у листах).

Платонов О.І., якій запропонував подати на адресу МЕРТ рекомендації щодо необхідності вжити заходи відносно суб'єктів господарювання які застосовують некоректні (сумнівні) маркування щодо екологічності чи органічного походження продукції, на підставі матеріалів, напрацьованих експертною комісією.

Берзіна С.В., яка акцентувала про великий обсяг робіт проведений експертною комісією протягом 2016 року, та нагальну потребу здійснювати таку роботу і у подальшому. Зміни до Регламенту громадської ради були ухвалені на тому ж засіданні, на якому було прийнято рішення про відкликання листів за підписом Берзіної С.В. на адресу Антимонопольного комітету України, як таких що не розглядались на засіданні громадської ради. Але Регламент ГР МЕРТ до

19.12.2016 не вимагав обов'язковості ухвалення технічних питань (запитів, звернень), в процесі діяльності Комітетів ГР на засіданнях ГР МЕРТ.

Мусіна Л.А., секретар *Комітету з економічної стратегії та макроекономічних питань Громадської Ради при МЕРТ* яка:

Презентувала «Доповідь про зелену трансформацію в Україні на основі показників зеленого зростання ОЕСР», підготовленої в рамках програми "Екологізація економік країн Східного Партнерства Європейського Союзу", яка фінансується ЄС та впроваджується ОЕСР у партнерстві з ЄЕК ООН, ЮНІДО та ЮНЕП.

Запропонувала розмістити текст Доповіді на українській та англійській мовах на сайті Мінекономрозвитку.

СЛУХАЛИ:

Онищенко Л.А., Голову комітету розвитку фінансового ринку та торговельного захисту, яка:

Поінформувала, що керуючись рішенням Громадської Ради при Мінекономрозвитку України в частині резолюції, схваленої засіданням Громадської Ради при Мінекономрозвитку від 09.12.2016 року за підсумками громадського обговорення під час Першої дискусії від 29.11.2016 року з реалізації положень Меморандуму з питань захисту прав інтелектуальної власності в контексті судової та податкової реформ від 19.09.2016 року на засіданні Комітету з питань фінансового ринку та захисту торгівлі 20 січня 2017 року було підтримано проект тексту закону для передачі з метою погодження та визначення авторського колективу для подальшого громадського обговорення.

Не можна не вважати історичним рішення про ухвалення Верховною Радою України 2 червня 2016 року Закону України "Про судоустрій і статус суддів". В той же час, принцип правової визначеності, який вимагає ясності й однозначності правової норми та забезпечення того, щоб ситуації правовідносин залишалися передбачуваними потребує прийняття запропонованої законопроектом редакції.

В пояснювальній записці до проекту тексту закону зокрема зазначено наступне. Згідно положень статті 41 пункту 5 Угоди ТРПІС Україна не має зобов'язань створювати судову систему для забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності, яка має бути відмінною від системи, що забезпечує виконання законодавства в цілому.

Стаття 129 Конституції України встановлює основні засади судочинства, до яких віднесено забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду.

Відповідно до частини 1 статті 55 Конституції України, права і свободи людини і громадянина захищаються судом.

Статтею 8 Конституції України передбачено, що в Україні визнається і діє принцип верховенства права. Звернення до суду для захисту конституційних

прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Загальна система судочинства в Україні згідно положень Закону України "Про судоустрій і статус суддів" передбачає трьох ланкову систему судочинства, представлену місцевими, апеляційними судами та Верховним судом.

Законопроектом визначено як суд апеляційної інстанції Апеляційну палату Вищого суду з питань інтелектуальної власності.

Ряд порушень прав інтелектуальної власності за природою їх виникнення стосуються підробки (контрабанди тощо), що є кримінальним злочином, але виникає в результаті порушення або авторського права, або майнових прав на інші об'єкти права інтелектуальної власності. Чинні положення Кримінального процесуального кодексу України передбачають право цивільного позову в межах кримінального провадження, але не враховують того, що злочин через транскордонність майнових прав інтелектуальної власності у тому ж самому часовому періоді одночасно може відбуватися в різних територіях та/або в результаті дій різних осіб. Нікого не треба переконувати у транскордонності Інтернет.

Судовий захист порушення майнових прав інтелектуальної власності через існуюче процесуальне розмежування підсудності можуть бути розглянуті на підставі одних і тих же фактів та доказів і в господарському, і в цивільному, і в адміністративному судочинстві та при кримінальному провадженні. Законопроект усуває можливість появи хибної судової практики, що створюється через недосконалість системи підсудності.

Запропоновані в законопроекті нові правові норми також спрямовані на дотримання Україною положень Угоди ТРІПС щодо конкуренції та врегульовують наявність негативних правових наслідків у зв'язку з наявністю в Україні трьох видів судових процесів (цивільного, кримінального та адміністративного), за якими можуть (в т.ч. одночасно) вирішуватись суперечки, пов'язані з порушенням прав на один і той же об'єкт права інтелектуальної власності.

Законопроект вводить запобіжники прийняття судових рішень, які не можливо реалізувати у виконавчому провадженні через недосконалість існуючої системи підсудності. Про що свідчить наступний приклад.

Так, хоча територіальний орган центрального органу виконавчої влади з питань технічного регулювання не має обов'язку перевіряти проекти технічних умов на предмет дотримання в їх підготовці приписів законодавства про авторське право і суміжні права його на підставі рішення, прийнятого за нормами адміністративного судочинства і на підставі рішення, прийнятого за нормами господарського судочинства, можуть зобов'язати анулювати державну реєстрацію Технічних умов. Але виконати вимогу виконавчого листа щодо анулювання державної реєстрації Технічних умов лише за рішенням господарського суду неможливо. Господарський суд своїм рішенням не має права і відповідно не скасовує розпорядчий документ органу центральної влади, на підставі якого була здійснена державна реєстрація Технічних умов. Але чомусь приймає рішення зобов'язати анулювати державну реєстрацію

Технічних умов без відповідного рішення суду адміністративної юрисдикції щодо скасування нормативно-правового акту органу центральної влади, на підставі якого була здійснена державна реєстрація Технічних умов.

Практика рішень судів адміністративної та господарської юрисдикції свідчить, що:

«Згідно ДСТУ 1.3:2004 "Правила побудови, викладання, оформлення, погодження та позначання технічних умов", затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 30.04.2004 року №86, починаючи з 01.06.2009 року, у відповідності з п. 5.3 ДСТУ 1.3:2004 технічні умови або зміни до них мають погоджуватися з центральними органами виконавчої влади, на які Кабінетом Міністрів України покладаються функції технічного регулювання у визначених ним сферах діяльності».

«Центр як територіальний орган центрального органу виконавчої влади з питань технічного регулювання не має обов'язку перевіряти проекти технічних умов на предмет дотримання в їх підготовці приписів законодавства про авторське право і суміжні права»

Приклад Рішення Господарського суду міста Києва від 19.05.2016 у справі №910/29402/15 (суддя Бондарчук В.В.) дає право стверджувати, що без прийняття положень законопроекту система захисту прав інтелектуальної власності і конкуренції залишатиметься недосконалою через відсутність можливості одночасних процедур підсудності кількох пов'язаних між собою вимог.

Законопроект врегульовує системні недоліки та вводить положення, якими передбачено одночасну процедуру підсудності кількох пов'язаних між собою вимог стосовно скасування державної реєстрації технічних умов, стандартів та інших рішень суб'єкта владних повноважень, які є наслідком по відношенні до факту порушення майнових прав інтелектуальної власності.

Норми законопроекту висувають обов'язковості вимог до ідентифікації автора як основного суб'єкта захисту в судових процесах.

Запропоновані положення законопроекту у підсумку також дадуть змогу забезпечити прийняти збалансоване судове рішення у випадку, якщо в переліку позовних вимог, що надійшли до Вищого спеціалізованого суду з питань інтелектуальної власності є вимога, яка стосується перевірки за процедурами адміністративного судочинства законності рішень, дій чи бездіяльності органу державної влади, органу місцевого самоврядування, їхньої посадової або службової особи відповідно, прийнятих або вчинених ними при здійсненні владних управлінських функцій.

В цілому запропонований законопроект закріплює інструменти конституційної моделі розгляду справ захисту прав інтелектуальної власності і економічної конкуренції у системі окружних судів та апеляційного суду, які створюють єдину систему Вищого суду з питань інтелектуальної власності.

Заслухавши викладену вище інформацію голови Комітету з питань фінансового ринку та захисту торгівлі Громадської Ради при Мінекономрозвитку України Онищенко Л.А. щодо виконання резолюції від 29.11.2016 року за результатами першої дискусії з реалізації положень Меморандуму з питань захисту прав

інтелектуальної власності в контексті судової та податкової реформ від 19.09.2016 року, схваленої рішенням Громадської ради при Мінекономрозвитку (додаток №4 до протоколу засідання від 09.12.2016 року).

Запропонувала прийняти наступний проект рішення Громадської ради:

1. Керуючись положеннями Закону України «Про регламент Верховної Ради України» та з метою сприяння виконання положень Резолюції від 29.11.2016 року, доручити голові Комітету з питань фінансового ринку та захисту торгівлі Громадської Ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України Онищенко Л.А. направити в електронному вигляді пропозиції щодо тексту проекту закону на адресу учасників, делегованих до складу робочої групи (в т.ч. на адресу представників органів державної влади) по опрацюванню процесуальних положень законодавства стосовно розгляду судових справ, пов'язаних з захистом прав інтелектуальної власності та у відносинах економічної конкуренції (див. додатки до Протоколу №2, та Додаток №3 в електронному форматі).

2. Просити Раду підприємців при Кабінеті Міністрів України та Міністерство економічного розвитку і торгівлі України організаційно сприяти дискусії з узагальнення пропозицій до процесуальних положень законодавства стосовно розгляду судових справ, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності та у відносинах економічної конкуренції та змін до Податкового кодексу України, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності в частині пільгових ставок оподаткування винагороди (роялті) національним винахідникам та у відповідності до світової практики першої двадцятки країн (з рейтингу Світового банку "Doing Business").

3. Запросити до обговорення процесуальних положень законодавства стосовно розгляду судових справ, пов'язаних з захистом прав інтелектуальної власності та у відносинах економічної конкуренції представників Антимонопольного Комітету України.

4. Просити голову Ради підприємців при Кабінеті Міністрів України, Народного депутата України Козаченка Леоніда Петровича приєднатися до авторського колективу та внести напрацьовані пропозиції законопроектів для реєстрації у Верховній Раді України.

5. Міністерство економічного розвитку і торгівлі України розмістити на сторінці «Матеріали Громадської ради» сайту Міністерства економічного розвитку і торгівлі України ініційовані громадськістю таблицю по опрацюванню процесуальних положень законодавства стосовно розгляду судових справ, пов'язаних з захистом прав інтелектуальної власності та у відносинах економічної конкуренції та таблицю змін до Податкового Кодексу України (див. додатки №№1, 2, 3, 4)

6. Контроль за виконання даного рішення в цілому покласти на голову Громадської Ради при Мінекономрозвитку Платонова О.І.

Окремо У другому десятку другого тисячоліття людство не може не визнавати соціальну та економічну значимість як для бізнесу, так і для домогосподарств, фізичних та юридичних осіб державних секторів економіки технологій, якими є безліч комп'ютерних програм.

Керуючись рішенням Комітету з питань фінансового ринку та захисту торгівлі від 20 січня 2017 року, Голова Комітету з питань фінансового ринку та захисту торгівлі Громадської Ради при Мінекономрозвитку України Онищенко Л.А. акцентувала увагу присутніх на потребу громадського ініціювання проблематики юридичної визначеності захисту прав власників майнових прав на технології у формі комп'ютерних програм.

На початку 2017 року для України залишаються актуальними висновки з Пояснювального Меморандуму до Директиви Європейського парламенту та Ради від 25 червня 2002 року "Про патентноздатність винаходів, пов'язаних з комп'ютером" від 25 червня 2002 року: «Сучасна правова ситуація стосовно патентного захисту винаходів, пов'язаних з комп'ютером є двозначною, їй бракує юридичної визначеності. Зокрема, комп'ютерні програми «як такі» не є патентноздатними згідно із патентним законодавством держав-членів та Європейською патентною конвенцією, проте тисячі патентів на винаходи, пов'язані з комп'ютером, були видані Європейським патентним відомством і національними патентними відомствами».

Україна має забезпечити захисту будь-якої інвестиції в отримання, перевірку чи представлення вмісту бази даних на обмежений час дії цього права; враховуючи, що така інвестиція полягає у використанні фінансових ресурсів, витрачанні часу, зусиль і енергії.

За таких умов не може вважатися коректним ініціювання будь-якої особи антимонопольного розслідування щодо бізнесу, побудованого на власноруч створених сервісах комп'ютерних програм та баз даних. Антимонопольне право не може використовуватись як «законна форма» плагіату та піратства по відношенню до майнових прав на комп'ютерні програми та бази даних поки такі права сприяють прогресу науки, економіки та мистецтву (англ. fair use).

Заслухавши інформацію голови Комітету з питань фінансового ринку та захисту торгівлі Громадської Ради при Мінекономрозвитку Онищенко Л.А. щодо імплементації в національне законодавство положень статті 41 Угоди ТРІПС та положень Директиви "Про забезпечення прав інтелектуальної власності" Європейського Парламенту та Ради №2004/48/ЄС від 29 квітня 2004 року, Директиви 96/9/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 11 березня 1996 р. "Про правову охорону баз даних", Директиви 2001/29/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 22 травня 2001 р. "Про гармонізацію певних аспектів авторського права та суміжних прав у інформаційному суспільстві", Директиви 2009/24/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 23 квітня 2009 р. "Про правову охорону комп'ютерних програм"; Директиви Європейського парламенту та Ради від 25 червня 2002 року "Про патентноздатність винаходів, пов'язаних з комп'ютером", які поки не невілювали існуючі в Україні ризики перевірок бізнесу, заснованому на сервісах та технологіях комп'ютерних програм на підставі конкуренційного права.

УХВАЛИЛИ:

1. Інформацію Берзіної С.В. прийняти до відома.
2. Вважати роботу експертної комісії актуальною та значимою у сфері захисту прав споживачів та добросовісної конкуренції, подякувати членам експертної комісії за плідну роботу у 2016 році та рекомендувати Комітету ГР МЕРТ з питань технічного регулювання та захисту прав споживачів продовжувати розпочату роботу за даним напрямком і у 2017 році.
3. Рекомендувати Комітету ГР МЕРТ з питань технічного регулювання та захисту прав споживачів продовжувати роботу з моніторингу українського ринку «зеленої» продукції та виявлення фактів застосування суб'єктами господарювання безпідставних та некоректних (сумнівних) екологічних (органічних) маркувань відносно товарів чи виробів. Для здійснення запитів на інформацію та комунікації з органами державного нагляду (контролю) залучати громадські організації у сфері захисту споживачів (оскільки ці напрями діяльності не входять до компетенції ГР МЕРТ).
4. Рекомендувати Першому віце-прем'єр-міністру України – Міністру економічного розвитку і торгівлі України Кубіву С.І. надати доручення відповідному структурному підрозділу в межах компетенції проаналізувати матеріали, підготовані комітетом громадської ради з питань технічного регулювання та захисту прав споживачів стосовно можливого застосовування некоректних (сумнівних) маркувань щодо екологічності чи органічного походження продукції суб'єктами господарювання за переліком згідно з Додатком 4, та за результатами такого розгляду поінформувати відповідні уповноважені органи.
5. Розмістити «Доповідь про зелену трансформацію в Україні на основі показників зеленого зростання ОЕСР» на українській та англійській мовах на сайті Мінекономрозвитку.
6. Підтримати участь в засіданнях Міжвідомчої робочої групи зі спрощення процедур міжнародної торгівлі та логістики в Україні голови Комітету з питань фінансового ринку та торговельного захисту Громадської ради Онищенко Людмили Андріївни з метою висвітлення громадських акцентів щодо захисту торгівлі та сприянню реалізації громадських ініціатив та положень Меморандуму в питаннях захисту прав інтелектуальної власності в контексті судової та податкової реформ від 19.09.2016 року і Меморандуму про захист прав споживачів страхових послуг та умови забезпечення надання страхових послуг належного рівня якості від 29.11.2016 року в засіданнях з означених питань в Порядку денному засідань.
7. Рекомендувати Громадській ради звернутись до регіонального радника ЄЕК ООН Маріо Апостолова з проханням взяти до уваги громадські ініціативи, викладені в Меморандумі з питань захисту прав інтелектуальної власності в контексті судової та податкової реформ від 19.09.2016 року і Меморандумі про захист прав споживачів страхових послуг та умови забезпечення надання страхових послуг належного рівня якості від 29.11.2016 року та просити:

- 1) Ініціювати проведення світового дослідження питань конкуренційного права та права власників майнових прав на комп'ютерні програми, які в першу чергу пов'язані із спрощенням процедур торгівлі (зменшенням часу на процедури для підготовки перетину кордону вантажем та на процедури проведення митного оформлення, включаючи процедури перевірки валідності або дійсності документів страхування та дотримання майнових прав власників об'єктів права інтелектуальної власності) та підготувати відповідні рекомендації для країн-учасників;
 - 2) сприяти в залученні донорів (в т.ч. приватних) до створення та протокольного погодження взаємодії комунікацій та обробкою інформації в комп'ютерних програмах, які в першу чергу пов'язані із спрощенням зазначених процедур торгівлі;
 - 3) сприяти системності в проведенні та оприлюдненні щонайменше раз на квартал узагальнень прецедентів судової практики країн-членів ООН стосовно вантажоперевезень (в т.ч. майнових прав власників об'єктів права інтелектуальної власності, конкуренційних спорів, пов'язаних з комп'ютерними програмами та страхового шахрайства);
 - 4) сприяти системності транскордонного сервісу он-лайн режиму прийняття та доведення рішень судів за результатами процедури перевірки валідності або дійсності документів страхування та дотримання майнових прав власників об'єктів права інтелектуальної власності при перетині кордону.
 - 5) сприяти системності транскордонного сервісу он-лайн режиму прийняття та доведення рішень судів з питань вантажоперевезень через електронну систему «Персональний он-лайн кабінет з судом» .
8. Просити Міністерство економічного розвитку і торгівлі України розмістити на сторінці «Матеріали громадської ради» сайту Міністерства економічного розвитку і торгівлі слайдову презентацію голови Комітету з питань фінансового ринку та захисту торгівлі Громадської Ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України Онищенко Л.А. громадські акценти щодо охорони власника майнових прав на комп'ютерну програму та правову охорону баз даних у другому десятилітті XXI століття в Україні".

ГОЛОСУВАЛИ: "за" – одноголосно.

Питання 4 Порядку денного

" Про дату та порядок денний наступного засідання Громадської ради."

СЛУХАЛИ: *Платонова О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який:*

Запропонував наступне чергове засідання Громадської ради при Мінекономрозвитку України після проведення засідання правління Громадської ради при Мінекономрозвитку.

ГОЛОСУВАЛИ: "за" – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

Чергове засідання Громадської ради при Мінекономрозвитку України провести у березні 2017 року.

Питання 5 Порядку денного " Різне та інші питання "

СЛУХАЛИ:

Цимбаленка Д. П., секретаря Громадської ради при Мінекономрозвитку, який Запропонував у зв'язку із технічною помилкою Питання 5 Порядку денного "Різне та інші питання" Протоколу № 13 засідання Громадської ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України від 29.09.2016 р. викласти в наступній редакції :

СЛУХАЛИ:

Платонова О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який:

Поінформував, що до Громадської ради звернулися окремі інститути громадянського суспільства з проханням включити своїх представників до складу експертів Громадської ради, а саме:

Зайцева Світлана Петрівна - Інститут економічних досліджень і політичних консультацій

Бойчук Євген Ігорович - Громадська спілка "Центр підтримки нових бізнес проектів".

ГОЛОСУВАЛИ: "за" – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

у зв'язку із технічною помилкою викласти Питання 5 Порядку денного "Різне та інші питання" Протоколу № 13 засідання Громадської ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України від 29.09.2016 р. викласти в наступній редакції :

"СЛУХАЛИ:

Платонова О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який:

Поінформував, що до Громадської ради звернулися окремі інститути громадянського суспільства з проханням включити своїх представників до складу експертів Громадської ради, а саме:

Зайцева Світлана Петрівна - Інститут економічних досліджень і політичних консультацій

Бойчук Євген Ігорович - Громадська спілка "Центр підтримки нових бізнес проектів".

СЛУХАЛИ:

Алексєєву О. А., головного спеціаліста юридичного департаменту Мінекономрозвитку, яка:

Наголосила щодо необхідності підготовки Громадською радою та

оприлюднення щорічного звіту про свою діяльність, а також підготовки плану роботи на поточний рік.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

Підготувати та оприлюднити щорічний звіт про діяльність Громадської ради при Мінекономрозвитку, а також підготувати план роботи на поточний рік.

Головуючий



Платонов О.І.

Секретар



Цимбаленко Д.П.

**Список членів Громадської ради при Мінекономрозвитку України, що
брали участь в засіданні Громадської ради**

1. Берзіна Світлана Валеріївна
2. Биковець В'ячеслав Михайлович (За дов. Платонов Олег Ісаакович)
3. Богдан Лілія Миколаївна (За дов. Каліночкіна Ольга Станіславівна)
4. Богданова Ольга Сергіївна (За дов. Онищенко Людмила Андріївна)
5. Веремєєв Андрій Юрійович
6. Грецький Сергій Якович
7. Доротич Сергій Іванович (За дов. Хобта Ярослав Петрович)
8. Калита Петро Якович (За дов. Платонов Олег Ісаакович)
9. Каліночкіна Ольга Станіславівна
10. Кіслов Олег Геннадійович (За дов. Каліночкіна Ольга Станіславівна)
11. Ковальчук Ольга Михайлівна
12. Кубраченко Анатолій Володимирович
13. Мазаракі Анатолій Антонович (За дов. Притульська Наталія Володимирівна)
14. Маркусь Олексій Вікторович (За дов. Хобта Ярослав Петрович)
15. Міщенко Ірина Миколаївна
16. Онищенко Людмила Андріївна
17. Пекар Валерій Олександрович
18. Петрик Євген Олексійович
19. Платонов Олег Ісаакович

20. Пристольська Наталія Володимирівна
21. Симоненко Володимир Євгенович
22. Сеник Андрій Анатолійович (За дов. Богдан Лілія Миколаївна)
23. Хобта Ярослав Петрович
24. Хоменко Анатолій Семенович
25. Хмільовський Віктор Мечиславович
26. Шевців Богдан Михайлович

Запрошені працівники Мінекономрозвитку

1. Іоанно Інга Олександрівна
2. Цимбаленко Дмитро Петрович
3. Ліптуга Іван Леонідович
4. Алексєєва Ольга Андріївна

Запрошені:

1. Тусов Сергій Іванович
2. Яценко Віктор Антонович
3. Зайцева Світлана Петрівна
4. Бойчук Євген Ігоревич

Головуючий



Платонов О. І.

Секретар



Цимбаленко Д. П.

Додаток №2
до протоколу засідання ГР
Мінекономрозвитку України
від 24.01.2017

ПЛАН ПРІОРИТЕТНИХ ДІЙ
МІНЕКОНОМРОЗВИТКУ У СФЕРІ ТУРИЗМУ ТА КУРОРТІВ НА 2017 РІК

Кроки	Пояснення, обґрунтування	Відповідальні, включаючи інші державні органи	Терміни (квартал)	Що дасть реалізація цього кроку (очікуваний результат)
Прийняття Урядом проекту розпорядження Кабінету Міністрів України "Про схвалення Стратегії розвитку туризму та курортів до 2026 року"	створення засад стратегічного розвитку сфери туризму та курортів	Мінекономрозвитку Мінфін МОН Мінюст	I квартал	формування сприятливих умов для активізації розвитку сфери туризму і курортів за міжнародними стандартами якості та європейськими суспільними цінностями, перетворення її у високорентабельну, інтегровану у світовий ринок конкурентоспроможну галузь, здатну забезпечити прискорення соціально-економічного розвитку регіонів і держави, підвищення якості життя населення, гармонійний розвиток і консолідацію суспільства, популяризацію України у світі
Схвалення Урядом проектів законів України щодо внесення змін до законів України "Про туризм" та "Про курорти"	створення належних умов для активізації та ефективного розвитку сфери туризму та курортів, забезпечивши прозорі рамкові умови здійснення туристичної діяльності	Мінекономрозвитку та інші ЦОВВ	IV квартал	удосконалення діючого законодавства у сфері туризму з урахуванням досвіду провідних туристичних країн ЄС, покращення показників сфери туризму, об'єднання учасників туристичного ринку, активізація розвитку в'їзного туризму
Створення інтерактивної пошарової бази даних, з нанесенням інформації про туристичні та рекреаційні ресурси	забезпечення обліку туристичних ресурсів України	Мінекономрозвитку Мінінфраструктури Мінкультури Мінприроди Мінрегіон Місцеві ОВВ	IV квартал	підвищення якості туристичного продукту, зростання попиту на туристичні послуги

України, рекомендовані та придатні для відвідування туристами та для формування національної мережі туристично-екскурсійних маршрутів				
Створення національної мережі туристичних брендів України (області, райони, міста, територіальні громади, туристичні дестинації)	формування та реалізація конкурентоспроможних національного, регіонального та місцевого туристичних продуктів	Мінекономрозвитку Місцеві ОБВ	III квартал	підвищення якості регіонального туристичного продукту, зростання попиту на туристичні послуги
Представлення туристичного продукту України на національних та міжнародних виставково-ярмаркових заходах	формування та просування позитивного іміджу України як країни привабливої для туризму	Мінекономрозвитку Місцеві ОБВ	Протягом року	збільшення туристичних потоків до України, утвердження України на світовому туристичному ринку
Створення та ведення на іноземних мовах туристичного інтернет - порталу Visit Ukraine з представленням у єдиному форматі достовірної та актуальної інформації про туристичні можливості регіонів та міст України	формування загальнодержавної інформаційної мережі у сфері туризму та курортів	Мінекономрозвитку Місцеві ОБВ	IV квартал	забезпечення промоції туристичного потенціалу України
Створення і ведення єдиного електронного кадастру курортних територій	Забезпечення охорони природних лікувальних ресурсів та природних територій курортів	Мінекономрозвитку Мінприроди МОЗ інші зацікавлені центральні та місцеві ОБВ	Протягом року	забезпечення збалансованого використання природних лікувальних та рекреаційних ресурсів, збереження здатності природних комплексів до самовідтворення за рахунок регулювання інтенсивності туристичних потоків
Залучення міжнародної технічної та фінансової допомоги для забезпечення	просування національного туристичного продукту на міжнародному та внутрішньому	Мінекономрозвитку	Протягом року	формування позитивного іміджу України як країни привабливої та безпечної для туризму

діяльності проектного офісу Національної туристичної організації	туристичних ринках			
Створення та впровадження Національної системи якості в туризмі, що включатиме: розробку методичних рекомендацій щодо державних стандартів у сфері туризму та курортів; розробку програм організації та проведення навчальних курсів, воркшопів, круглих столів щодо застосування державних стандартів у сфері туризму та курортів; здійснення офіційного перекладу діючих національних стандартів сфери туризму, прийнятих за методом підтвердження.	забезпечення вдосконалення законодавчої бази у сфері туризму, в т.ч. шляхом імплементації законодавства ЄС	Мінекономрозвитку	Протягом року	підвищення якості надання туристичних послуг, забезпечення конкурентоспроможності національного туристичного продукту на внутрішньому та міжнародному ринку туристичних послуг

проект

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту Закону України "Про Вищий спеціалізований суд з питань інтелектуальної власності"

1. Обґрунтування необхідності прийняття законопроекту

Обґрунтуванням необхідності прийняття даного проекту Закону України "Про Вищий спеціалізований суд з питань інтелектуальної власності" (далі – законопроект) є потреба ефективного та адекватного юридичного захисту прав інтелектуальної власності і конкуренції на основі:

- 1) реалізації положень статті 129 Конституції України, статті 32 Закону України "Про судоустрій і статус суддів";
- 2) імплементації в національне законодавство положень глави 9 "Інтелектуальна власність" "Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони" від 27.06.2014 року
- 3) імплементації в національне законодавство положень статті 41 Угоди ТРПІС;
- 4) імплементації в національне законодавство положень Директиви "Про забезпечення прав інтелектуальної власності" Європейського Парламенту та Ради №2004/48/ЄС від 29 квітня 2004 року;
- 5) імплементації в національне законодавство положень Директиви Ради 87/54/ЄЕС від 16 грудня 1986 р. про правову охорону топографій напівавправданих виробів;
- 6) імплементації в національне законодавство положень Директиви 93/83/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 27 вересня 1993 р. про узгодження деяких положень авторського права і суміжних прав та застосування їх до супутникового мовлення і кабельної ретрансляції;
- 7) імплементації в національне законодавство положень Директиви 96/9/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 11 березня 1996 р. про правову охорону баз даних;

- 8) імплементації в національне законодавство положень Директиви 98/44/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 6 липня 1998 р. про правову охорону біотехнологічних винаходів;
- 9) імплементації в національне законодавство положень Директиви 98/71/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 13 жовтня 1998 р. про правову охорону промислових зразків;
- 10) імплементації в національне законодавство положень Директиви 2001/29/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 22 травня 2001 р. про гармонізацію певних аспектів авторського права та суміжних прав у інформаційному суспільстві;
- 11) імплементації в національне законодавство положень Директиви 2001/84/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 27 вересня 2001 р. про право слідування на користь автора оригінального твору мистецтва;
- 12) імплементації в національне законодавство положень Регламенту Ради (ЄС) № 6/2002 від 12 грудня 2001 р. про промислові зразки Співтовариства;
- 13) імплементації в національне законодавство положень Регламенту Ради (ЄС) № 510/2006 від 20 березня 2006 р. про захист географічних зазначень та позначень походження сільськогосподарської продукції та продуктів харчування;
- 14) імплементації в національне законодавство положень Регламенту (ЄС) № 110/2008 Європейського Парламенту та Ради від 15 січня 2008 р. про визначення, опис, презентацію, маркування і захист географічного позначення спиртних напоїв, який скасовує Регламент Ради (ЄЕС) № 1576/89;
- 15) імплементації в національне законодавство положень Регламенту Ради (ЄС) № 207/2009 від 26 лютого 2009 р. про торговельну марку Співтовариства;
- 16) імплементації в національне законодавство положень Директиви 2009/24/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 23 квітня 2009 р. про правову охорону комп'ютерних програм;
- 17) імплементації в національне законодавство положень Директиви 2014/26/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 26 лютого 2014 р. про колективне управління авторським та суміжними правами та мультитериторіальне ліцензування прав на музичні твори з метою он-лайн використання на внутрішньому ринку;
- 18) імплементації в національне законодавство положень Конвенції про кіберзлочинність (Будапешт) від 23 листопада 2001 року (дата набуття чинності для України 01 січня 2006 року);
- 19) імплементації в національне законодавство положень Регламенту Ради (ЄС) № 2100/94 від 27 липня 1994 р. «Про права на селекційні досягнення у Європейській Спільноті».

Вищий суд з питань інтелектуальної власності має розглядати справи у сфері захисту прав інтелектуальної власності і економічної конкуренції, керуючись нормами Конституції України, Закону України «Про судоустрій та статус судів» та положеннями цього проекту Закону.

Прийняття проекту Закону України "Про Вищий спеціалізований суд з питань інтелектуальної власності" закріпить на законодавчому рівні юридичний статус, порядок формування та здійснення діяльності, а також деталізує конституційні повноваження судових проваджень на рівні першої, апеляційної та касаційної інстанцій.

2. Мета та завдання законопроекту

Метою законопроекту є встановлення організаційних передумов діяльності інстанцій та правового статусу Вищого спеціалізованого суду захисту прав інтелектуальної власності та конкуренції як нового органу системи правосуддя.

Завданням законопроекту є закріплення на законодавчому рівні інструментів конституційної моделі та міжнародних норм захисту прав інтелектуальної власності та конкуренції в окрожному суді (суді першої інстанції), в апеляційному суді (суді апеляційної інстанції) та у Верховному Суді (суді касаційної інстанції).

3. Загальна характеристика і основні положення проекту акта

За своєю структурою законопроект складається із дванадцяти частин, яким є: "Загальна частина", "Процесуальне забезпечення", "Перша інстанція", "Апеляційна інстанція", "Касаційна інстанція", "Провадження у зв'язку з нововиявленими обставинами", "Виконання судових рішень", "Відновлення втраченого судового провадження", "Провадження у справах про оскарження рішень третейських судів", "Кримінальне провадження, яке містить відомості, що становлять державну таємницю", "Сервіси провадження", "Перехідні положення".

Загальна частина складається з трьох розділів та визначає призначення закону, підсудність справ, зміст понять загального права, зміст понять та доктрин спеціального права, якими користуються суд та сторони судового провадження.

Положення частини "Процесуальне забезпечення" законопроекту містять норми, спрямовані на невідлуження того, що створення *одного на всю Україну* спеціалізованого Вищого суду з питань інтелектуальної власності як суду першої інстанції може призвести до ризиків:

- 1) права доступу до правосуддя (в т.ч. через видатки для доступу до суду з географічної точки зору; видатки на ведення справ у суді, що пов'язані не з встановленням істини у справі, а з конкуренцією взаємодії між адвокатами та суддями);
- 2) політичного тиску на суд та тиску на суддів, які ухвалюють рішення з огляд на істину справи, а не на користь політичним амбіціям;
- 3) перепон обміну правовими ідеями та намаганням «увіковічити помилки» у вигляді судової практики на користь політичним амбіціям, а не на користь добросовісної конкуренції;
- 4) зробити суд «своїм» для «смотрящих», наприклад, з Органу, уповноваженому державою України здійснювати державну реєстрацію прав інтелектуальної власності та/або з Антимонопольного комітету України.

Норми частини "Процесуальне забезпечення" законопроекту також закріплюють положення статті 42 Угоди ТРІПС, що вимагає доступності для власників прав судової процедури дотримання права інтелектуальної власності.

Відповідно до рекомендацій Одинадцяті сесії Консультативного комітету щодо захисту прав Всесвітньої організації інтелектуальної власності (5-7 вересня 2016 року, Женева) та враховуючи непоодинокі випадки значного завантаження судових експертів у зв'язку з знаходженням у кожного з них на виконанні одночасно понад десяти експертиз або у зв'язку з постійною ротацією кадрів державних експертних спеціалізованих установ та *політичною і адміністративною залежністю судових експертів*, - з метою скорочення розгляду справи в суді законопроект вводить в судовий процес інститут технічних експертів та експертів, розмежувавши їх з «перевантаженим» інститутом судових експертів.

Про значне навантаження на судових експертів, зокрема, свідчать положення п.1.13 наказу Міністерства юстиції України «Про затвердження Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень» №53/5 від 08 жовтня 1998 року, зареєстрований в Міністерстві юстиції України 03 листопада 1998 року за №705/3145 (далі – наказ №53/5).

Так, пункт 1.13 наказу №53/5 передбачає, що: «у разі відмови органу (особи), який (яка) призначив(ла) експертизу (залучив(ла) експерта), у погодженні запропонованого розумного строку проведення експертизи матеріали справи повертаються з пропозицією призначити експертизу іншим суб'єктам судово-експертної діяльності, визначеним у статті

7 Закону України "Про судову експертизу"». Зокрема, положення останнього абзацу статті 7 Закону України "Про судову експертизу" зазначають, що «для проведення деяких видів експертиз, які не здійснюються виключно державними спеціалізованими установами, за рішенням особи або органу, що призначили судову експертизу, можуть залучатися крім судових експертів також інші фахівці з відповідних галузей знань».

Законопроект також усуває ризик безпідставного затягування розгляду справ у суді через несплату вартості дослідження, що має бути виконане експертом. Про те, що подібний ризик існує при виконанні судових експертиз свідчить пункт 1.13 наказу №53/5, в якому зазначено, що у випадку несплати вартості експертизи протягом 45 календарних днів з дня направлення клопотання в порядку, передбаченому чинним законодавством матеріали справи повертаються органу (особі), який (яка) призначив(ла) експертизу (залучив(ла) експерта), із зазначенням мотивованих причин неможливості її проведення.

Наказ «Про затвердження Порядку проведення рецензування висновків судових експертів та висновків експертних досліджень» №775/5 від 25 травня 2015 року, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 26 травня 2015 р. за №605/27050 (далі – наказ №775/5) також свідчить про те, що **вимоги** статті 4 чинного Закону України "Про судову експертизу" щодо **незалежності судового експерта** та правильності його висновку **не забезпечуються** в частині заборони під загрозою передбаченої законом відповідальності втручатися будь-кому в проведення судової експертизи.

Так, згідно пункту 3 розділу «Загальні положення» наказу №775/5: «рецензування висновків, складених судовими експертами, НДУСЕ проводиться за ініціативою керівника НДУСЕ під час здійснення ним організаційно-контрольних функцій». Положення першого та другого пунктів другого розділу «Проведення рецензування висновків експертів та оформлення його результатів» наказу №775/5 також передбачають, що: «*Рецензування висновків експертів проводиться співробітниками НДУСЕ, які мають кваліфікацію судового експерта з тієї експертної спеціальності, за якою складено поданий на рецензування висновок, та не менше ніж трирічний стаж експертної роботи*».

Законопроект запропоновано призначати технічного експерта та/або експерта за результатами розподілу в автоматизованій системі суду.

Зазначена норма також має на меті скорочення терміну розгляду справи в суді, який призначаючи експертизу не володіє реальною інформацією про можливість державної спеціалізованої установи провести певний вид експертизи. Так, згідно пункту 4.1 наказу №53/5, якщо в експертній установі не проводяться певні види експертиз та відсутні фахівці з певної галузі спеціальних знань, керівник експертної установи розглядає отримані матеріали і повідомляє про це орган (особу), який (яка) призначив(ла) експертизу (залучив(ла) експерта), та повертає матеріали справи без виконання.

Норми законопроекту скасовують ризики не дотримання вимоги щодо незалежності судового експерта та правильності його висновку. Відкритий реєстр атестованих судових експертів свідчить, що у 2016 році більше 95% працюючих судових експертів звільнилися з Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності, а у жодного з новопризначених не має *стажу практичної роботи за спеціальністю не менше трьох років*.

З врахуванням досліджень Міжнародної торгової палати 2016 року щодо існуючих у світі спеціалізованих судових установ з питань захисту прав інтелектуальної власності та рекомендацій Одинадцятій Консультативного комітету щодо захисту прав Всесвітньої організації інтелектуальної власності (5-7 вересня 2016 року, Женева) законопроектом врегульовано призначення суддів, присяжних, адвокатів, технічних експертів, експертів за прозорими процедурами.

Порядок формування списків присяжних за вимогами законопроекту має дати можливість дотримуватись в судовому процесі балансу професійних знань та навичок з метою з'ясування істини по справі.

Законопроектом закріплюється можливість:

- 1) доступності видачків на ведення судових справ для малозабезпечених категорій суспільства (якими зокрема можуть бути автори винаходів) та для малого і середнього бізнесу;
- 2) формування судової системи, що розглядає справи захисту прав інтелектуальної власності та конкуренції шляхом реалізації максимальних можливостей залучення у судовому процесі експертних знань;
- 3) підвищення прозорості розгляду судових справ (в т.ч. шляхом оприлюднення на сайті суду повного тексту експертних висновків, що були надані суду та є залученими до матеріалів справи);
- 4) підвищення гласності судових рішень (в т.ч. шляхом їх перекладу на англійську та/або інші мови та оприлюднення на сайті суду) з метою транскордонного сприяння розвитку конкуренції та захисту прав інтелектуальної власності.

Законопроектом закріплюються запобіжники затягування розгляду судових справ шляхом введення можливості розгляду на рівні будь-якого з окружних судів, що входять до юрисдикції Вищого спеціалізованого суду захисту прав інтелектуальної власності та конкуренції справ за позовним, наказним, окремим провадженням та кримінальних справ за заявним провадженням.

Запобіжником корупційних ризиків при розгляді кримінальних справ є процедури початку досудового розслідування виключно після реєстрації заяв про злочин у суді.

Призначений через процедуру автоматизованого розподілу справ заяви (повідомлення) про вчинене кримінальне правопорушення від потерпілої особи (сторони обвинувачення) слідчий суддя у термін не пізніше ніж п'ять робочих днів ідентифікує дані про об'єкт права інтелектуальної власності та дані з Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо:

- 1) вироку суду, що набрав законної сили за кримінальне правопорушення, за яким особа, що обвинувачується в заяві або в повідомленні про вчинене кримінальне правопорушення була виправдана або засуджена на підставі вироку суду, що набрав законної сили або переглядається за ново виявленими обставинами;
- 2) вироку суду, що набрав законної сили за кримінальне правопорушення стосовно права на об'єкт права інтелектуальної власності, ідентифікаційні дані якого співпадають з об'єктом права інтелектуальної власності, зазначеного в заяві або в повідомленні про вчинене кримінальне правопорушення;
- 3) вироку суду, що набрав законної сили за кримінальне правопорушення але переглядається за ново виявленими обставинами стосовно права на об'єкт права інтелектуальної власності, ідентифікаційні дані якого співпадають з об'єктом права інтелектуальної власності, зазначеного в заяві або в повідомленні про вчинене кримінальне правопорушення;
- 4) наявності позовної заяви або заяви, яка вже розглядається в суді стосовно права на об'єкт права інтелектуальної власності, ідентифікаційні дані якого співпадають з об'єктом права інтелектуальної власності, зазначеного в заяві або в повідомленні про вчинене кримінальне правопорушення;
- 5) наявності рішення суду, що набрало законної сили стосовно права на об'єкт права інтелектуальної власності, ідентифікаційні дані якого співпадають з об'єктом права інтелектуальної власності, зазначеного в заяві або в повідомленні про вчинене кримінальне правопорушення;
- 6) наявності заяви про перегляд за ново виявленими обставинами рішення суду, що набрало законної сили стосовно права на об'єкт права інтелектуальної власності, ідентифікаційні дані якого співпадають з об'єктом права інтелектуальної власності, зазначеного в заяві або в повідомленні про вчинене кримінальне правопорушення.

Законопроектom також передбачено, що виключно слідчий суддя приймає ухвалу, якою:

- 1) або підтверджує потребу досудового розслідування, визначає в межах граничного строку певні строки досудового розслідування та надсилає її на адресу керівників відповідного територіального органу досудового розслідування та прокуратури;
- 2) або залишає заяву чи повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення без руху до закінчення судового розгляду, в т.ч. через підсудність кількох пов'язаних між собою вимог.

У підсумку запропоновані положення законопроекту дадуть змогу забезпечити виконання положень, викладених у преамбулі Директиви "Про забезпечення прав інтелектуальної власності" Європейського Парламенту та Ради №2004/48/ЄС від 29 квітня 2004 року: *"Створення внутрішнього ринку передбачає усунення обмежень для вільного обігу та порушення правил конкуренції з одночасним створенням сприятливого середовища для інновацій та інвестування. У цьому зв'язку*

охорона інтелектуальної власності становить фундаментальний елемент для успішного створення внутрішнього ринку. Охорона інтелектуальної власності важлива не тільки для сприяння інновацій та творчості, а й для розвитку зайнятості та поліпшення конкурентоспроможності... Без ефективних засобів забезпечення прав інтелектуальної власності втрачаються стимули для інновацій та творчої праці та скорочуються інвестиції"

Право на оскарження судових рішень у судах апеляційної та касаційної інстанцій є складовою конституційного права особи на судовий захист, що гарантується визначеними Конституцією України основними засадами судочинства, які є обов'язковими для всіх форм судочинства та судових інстанцій, зокрема, забезпеченням апеляційного та касаційного оскарження рішення суду.

Норми законопроекту є відповідними до європейських стандартів і забезпечують право кожного на справедливий суд.

Згідно положень статті 41 пункту 5 Угоди ТРПС *Україна не має зобов'язань створювати судову систему* для забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності, яка має бути *відмінною від системи*, що забезпечує виконання законодавства *в цілому*.

Стаття 129 Конституції України встановлює основні засади судочинства, до яких віднесено забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду.

Відповідно до частини 1 статті 55 Конституції України, права і свободи людини і громадянина захищаються судом.

Статтею 8 Конституції України передбачено, що в Україні визнається і діє принцип верховенства права. Звернення до суду для захисту конституційних прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Загальна система судочинства в Україні згідно положень Закону України "Про судоустрій і статус судів" передбачає трьох ланкову систему судочинства, представлену місцевими, апеляційними судами та Верховним судом.

Законопроектом визначено як суд апеляційної інстанції Апеляційну палату Вищого суду з питань інтелектуальної власності.

Ряд порушень прав інтелектуальної власності за природою їх виникнення стосуються підробки (контрабанди тощо), що є кримінальним злочином, але виникає в результаті порушення або авторського права, або майнових прав на інші об'єкти права інтелектуальної власності.

Чинні положення Кримінального процесуального кодексу України передбачають право цивільного позову в межах кримінального провадження, але не враховують того, що злочин через транскордонність майнових прав інтелектуальної

власності у тому ж самому часовому періоді одночасно може відбуватися в різних територіях та/або в результаті дій різних осіб. Нікого не треба переконувати у транскордонності Інтернет.

Судовий захист порушення майнових прав інтелектуальної власності через існуюче процесуальне розмежування підсудності можуть бути розглянуті на підставі одних і тих же фактів і в господарському, і в цивільному, і в адміністративному судочинстві та при кримінальному провадженні. Законопроект усуває можливість появи хибної судової практики, що створюється через недосконалість системи підсудності.

Запропоновані в законопроекті нові правові норми також спрямовані на дотримання Україною положень Угоди ТРПС щодо конкуренції та врегульовують наявність негативних правових наслідків у зв'язку з наявністю в Україні трьох видів судових процесів (цивільного, кримінального та адміністративного), за якими можуть (в т.ч. одночасно) вирішуватись суперечки, пов'язані з порушенням прав на один і той же об'єкт права інтелектуальної власності.

Законопроект вводить запобіжники прийняття судових рішень, які не можливо реалізувати у виконавчому провадженні через недосконалість існуючої системи підсудності. Про що свідчить наступний приклад.

Так, хоча територіальний орган центрального органу виконавчої влади з питань технічного регулювання не має обов'язку перевіряти проекти технічних умов на предмет дотримання в їх підготовці приписів законодавства про авторське право і суміжні права його на підставі рішення, прийнятого за нормами адміністративного судочинства і на підставі рішення, прийнятого за нормами господарського судочинства, можуть зобов'язати анулювати державну реєстрацію Технічних умов. Але виконати вимогу виконавчого листа щодо анулювання державної реєстрації Технічних умов лише за рішенням господарського суду неможливо. Господарський суд своїм рішенням не має права і відповідно не скасовує розпорядчий документ органу центральної влади, на підставі якого була здійснена державна реєстрація Технічних умов. Але чомусь приймає рішення зобов'язати анулювати державну реєстрацію Технічних умов без відповідного рішення суду адміністративної юрисдикції щодо скасування нормативно-правового акту органу центральної влади, на підставі якого була здійснена державна реєстрація Технічних умов.

Законопроект врегульовує системні недоліки та вводить положення, якими передбачено одночасну процедуру підсудності кількох пов'язаних між собою вимог стосовно скасування державної реєстрації технічних умов, стандартів та інших рішень суб'єкта владних повноважень, які є наслідком по відношенні до факту порушення майнових прав інтелектуальної власності.

Норми законопроекту висувають обов'язковості вимог до ідентифікації автора як основного суб'єкта захисту в судових процесах.

Запропоновані положення законопроекту у підсумку також дадуть змогу забезпечити прийняти збалансоване судове рішення у випадку, якщо в переліку позовних вимог, що надійшли до Вищого спеціалізованого суду з питань інтелектуальної власності є вимога, яка стосується перевірки за процедурами адміністративного судочинства законності рішень, дій чи бездіяльності органу державної влади, органу місцевого самоврядування, їхньої посадової або службової особи відповідно, прийнятих або вчинених ними при здійсненні владних управлінських функцій.

Згідно пункту 2 статті 41 Угоди ТРПС процедури, що стосуються захисту прав інтелектуальної власності повинні бути справедливими та неупередженими. Вони не повинні бути безпідставно ускладнені або вартість їх здійснення не повинна бути високою або супроводжуватися значними матеріальними затратами, містити безпідставні часові обмеження або не виправдані затримки. Одночасно положення пункту 4 статті 41 Угоди ТРПС вимагають, щоб сторони судочинства мали можливість перегляду органом судової влади остаточного адміністративного рішення та за юридичними положеннями законодавства стосовно важливості справи, принаймні юридичних аспектів першого судового рішення по суті справи.

Враховуючи положення ТРПС та положення статті 32 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», – даним законопроектом:

- 1) врегульовано право на оскарження судових рішень у судах апеляційної та касаційної інстанцій;
- 2) визначено поріг для справ, які є малозначними та розглядаються без обов'язкового залучення адвоката;
- 3) врегульовано питання винесення рішень суду щодо запобіжних заходів за відсутністю відповідача у зв'язку з ризиком знищення відповідачем доказів;
- 4) врегульовано питання винесення рішень суду щодо запобіжних заходів за відсутністю відповідача у зв'язку з ймовірністю того, що затримка прийняття яких-небудь дій може нанести майнові збитки (шкоду тощо) заявнику (скаржнику) за умов надання договору страхування або фінансової гарантії як механізму покриття потенційного збитку, що може бути завдано відповідачу у випадку, якщо рішення суду щодо запобіжних заходів виявиться безпідставним.

З метою забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду законопроектом запропоновано реалізацію прав на судовий захист через систему окружних судів першої інстанції, в кожному з яких може бути утворено чотири палати: Перша Палата – Палата з розгляду справ, пов'язаних з захистом прав інтелектуальної власності, яким є літературні та художні твори; комп'ютерні програми; копії даних (бази даних); виконання; фонограми, відеограми, передачі (програми) організацій мовлення; Друга Палата – Палата з розгляду справ, пов'язаних з захистом прав інтелектуальної власності, яким є винаходи, корисні моделі, промислові зразки; компонування (топографії) інтегральних

мікросхем; раціоналізаторські пропозиції; сорти рослин, породи тварин; комерційні (фірмові) найменування, торговельні марки (знаки для товарів і послуг), географічні зазначення; Третя Палата – Палата з розгляду справ, пов'язаних з антимонопольним та/або конкурентним законодавством і правами інтелектуальної власності, та/або не традиційними об'єктами права інтелектуальної власності, та/або науковими відкриттями, та/або комерційними таємницями, та/або ноу-хау, та/або з кіберзлочинами тощо; Четверта Палата – Палата з розгляду справ, пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством (зловживання монопольним становищем, узгоджені дії, недобросовісна конкуренція, інформаційні порушення тощо).

Згідно збірнику "Судова практика: конкуренційні антимонопольні спори" (автор Мельниченко О.І., рецензент заступник голови Вищого господарського суду України, голова судової палати з розгляду справ у господарських спорах, пов'язаних із захистом права на об'єкти інтелектуальної власності Москаленко В.С.; Київ/Юстиніан, – 2010, 512 с.) ще у 2010 році в сусідній Польщі як спеціалізований конкурентно-патентний суд працював Антимонопольний трибунал.

Реєстр судових рішень свідчить, що висновки Антимонопольного комітету щодо недобросовісної конкуренції у зв'язку з неправомірним використанням назви юридичної особи можуть розглядатися як судами адміністративної юрисдикції (наприклад, справа стосовно оскарження рішення Антимонопольного комітету України), так і судами господарської юрисдикції (наприклад, справи стосовно використання фірмового найменування без дозволу юридичної особи, що має пріоритет на її використання).

Враховуючи однаковість системних недоліків підсудності, законопроект вводить наявність в усіх окружних судах (судах першої інстанції) Палати з розгляду справ, пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством

Положення законопроекту визначають можливість громадської оцінки по кожному судовому процесу щодо:

– рівності усіх учасників процесу перед законом і судом, яка полягає в тому, що кожна сторона у справі повинна мати можливість до розгляду справи по суті ознайомитись з доказами, а також письмово висловитись з приводу їх належності, змісту та достовірності у формі відгуку на докази, який надається до суду;

– змагальності не у формі 5-ти хвилин на ознайомлення з томами справи, а у формі принципу судочинства, який базується на документальному та на логіко-правовому доказуванні і доведенні перед судом переконливості будь-якого з доказів (документальне доказування);

– відкритості процесу, що забезпечується шляхом винесення ухвали про відкритий розгляд справи та присвоєння справі номеру, за яким на сайті суду в режимі вільного доступу по справі можливо б було знайти: *рішення судів всіх інстанцій (з позначкою про набуття законної сили, - якщо таке набуття дійсно відбулося), включаючи рішення апеляції,*

касації, Верховного Суду та міжнародної судової установи, юрисдикція якої визнана Україною; всі клопотання сторін до суду (якщо в них зазначена позначка про обов'язкову публікацію на сайті суду); журнали всіх судових засідань судів всіх інстанцій; технічні записи всіх засідань судів всіх інстанцій;

- гласності процесу, що забезпечується шляхом: оприлюднення технічного запису, зробленого судом кожного судового засідання по справі для прослуховування у режимі вільного доступу на сайті суду; оприлюднення кожного журналу судового засідання по справі та технічного запису, зробленого судом і повністю ідентичного до тексту технічного запису;
- поняття доказів, їх належності та допустимості;
- єдності судової практики.

Законопроект в XI частині "Сервіси провадження" передбачає створення електронної системи «Персональний он-лайн кабінет», яка полягає у виробленні більш нового та ефективного алгоритму дій, за допомогою яких, сформується новий комунікативний простір між органами судової влади, виконавчими органами та суспільством.

На виконання положень статті 38 закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі», статті 57 закону України «Про охорону прав на сорти рослин» та глави 42 цивільного кодексу України законопроект передбачає процесуальний режим сприяння авторам винаходів, корисних моделей, сортів рослин, порід тварин та фізичним особам власникам майнових прав на винаходи та корисні моделі, сорти рослин та породи тварин.

З метою приведення у відповідність із новими конституційними положеннями норм законодавства з питань правосуддя законопроект вноситься необхідні зміни до процесуальних та інших законів.

Таким чином, запропонований законопроект закріплює інструменти конституційної моделі розгляду справ захисту прав інтелектуальної власності і економічної конкуренції у системі окружних судів та апеляційного суду, які створюють єдину систему Вищого суду з питань інтелектуальної власності.

У такий спосіб забезпечується функціонування судової влади та засади її відповідальності і підзвітності суспільству.

4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання

Нормативно-правовою базою в цій сфері правового регулювання є Конституція України, Закон України "Про судоустрій і статус судів" та інші.

5. Фінансово-економічне обґрунтування

Реалізація положень цього законопроекту передбачена видатками із Державного бюджету України на 2017 рік. Забезпечення його виконання, в разі його прийняття, здійснюватиметься в межах відповідних бюджетних видатків, передбачених Законом про Державний бюджет України на відповідний рік.

6. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття законопроекту

Прийняття цього законопроекту сприятиме удосконаленню правового механізму забезпечення права особи на справедливий суд при розгляді справ захисту прав інтелектуальної власності і економічної конкуренції, підвищенню ефективності діяльності судової системи, забезпеченню однакового застосування закону, визначенню правових і організаційних засад, введення нових вимог ідентифікаційних процедур, пов'язаних з призначенням с захистом та забезпеченням права на захист у справедливому суді.

Народний депутат України

Л.Козаченко

Додаток №4
до протоколу засідання ГР
Мінекономрозвитку України
від 24.01.2017

Комітет ГР МЕРТ з питань технічного регулювання та захисту прав споживачів
Узагальнена інформація звернень до виробників/дистриб'юторів стосовно некоректних (сумнівних) маркувань щодо екологічності чи органічного походження продукції станом на грудень 2016 р.

№ п/п	Назва підприємства/ТМ	Вихідні дані звернення	Підстава для звернення	Отримані підтвердні документи від підприємства	Передано на розгляд до АМКУ
1.	ТОВ «Арнест Україна»	03/02 від 08.02.16	Застосування екологічного маркування «Экологичный универсальный стиральный порошок концентрант» відносно прального порошку «Garden», виробництва ТОВ «Євразійська миловарена компанія»	Лист №26-н від 12.02.2016 Надано копію сертифікату «Екологічний сертифікат відповідності» № 00002214 від 06.05.2014 р. виданий Органом сертифікації систем екологічного менеджменту та продукції «Міжнародний екологічний фонд»	25.05.2016 №22/02
2.	Компанія «Агропат», ТМ «Atis»	16/02 від 16.03.16	Застосування екологічного маркування, у т.ч. декларації, «екологічно чистий продукт» відносно продукції продукції ТМ «Atis»	-	25.05.2016 №22/02
3.	ТОВ «Агросельпром»	19/02 від 17.03.16	Застосування екологічного маркування «100% натуральна» та нанесення маркування «Екостандарт» відносно рослинних олій ТМ «Golden Kings of Ukraine» виробництва ТОВ «Агросельпром», в маркованні споживчої тари та на сайті	Лист № 77 від 28.03.2016 р. Відмова у задоволенні запиту на інформацію	25.05.2016 №22/02
4.	ТОВ «Бетта», ТМ «Добра	04/02 від 08.02.16	Застосування екологічних декларацій відносно пакетів паперових ТМ «Добра	Лист № 25/02/01 від 25.02.2016 Посилання на висновок ДСЕЕ від	25.05.2016 №22/02

	Господарочка»		Господарочка» в маркуванні споживчої тари та на сайті	12.01.2012 р. № 05.03.02-04/1232	
5.	ТОВ НПП «Дніпро-Контакт, ТМ «ЕКО CONTACT»	01/02 від 08.02.16	Застосування екологічного маркування, у т.ч. декларацій «екологічно чистий продукт», відносно фарби ТМ «ЕКО CONTACT» в маркуванні споживчої тари та на сайті	-	25.05.2016 №22/02
5.	ТОВ «Науково-виробнича фірма «Ірком-ЕКТ», ТМ «Еко Cristal»	17/02 від 16.03.16 (Лист повернувся)	Застосування екологічного маркування, у т.ч. декларації, «екологічна» відносно продукції ТМ «Еко Cristal» в маркуванні споживчої тари та на сайті	-	25.05.2016 №22/02
7.	ТОВ «ВТП з П «Продагросервіс» (ТОВ «Херсонський завод екологічно чистих продуктів»)	05/02 від 08.02.16	Застосування екологічних декларацій «100 % натурально» відносно продукції виробництва заводу	Лист №б/н від 22.02.2016 р. Підприємство має у своїй власності знак «Херсонський завод екологічно чистих продуктів», зареєстрований у Державному реєстрі свідоцтв України на знаки для товарів та послуг від 25.04.2013 № 169657. «100 % натурально» посиляються на виготовлення продукції «без барвників, консервантів» тощо.	25.05.2016 №22/02
8.	ТОВ «ЛІДЕР СНЕК», ТМ «Хомка»	09/02 від 08.02.16	Застосування екологічного та органічного маркування, «еко продукт» та «organic», відносно насіння соняшникового ТМ «Хомка» в маркуванні споживчої тари та на сайті	-	25.05.2016 №22/02
9.	ФОП Вартамян О.А., ТМ «Мак-Вар Екопродукт»	10/02 від 08.02.16	Застосування екологічного маркування та декларацій «екопродукт», відносно продукції ТМ «Мак-Вар Екопродукт», в маркуванні споживчої тари та на сайті	Лист №б/н від 16.02.2016 Продукція, що виготовляється під ТМ «Мак-Вар Екопродукт» має свідоцтво на знак товарів і послуг №138056 від 26.04.2011	25.05.2016 №22/02
10.	ТОВ «АСС»	06/02 від 08.02.16 р.	Застосування екологічного маркування, у т.ч. декларацій «якісний продукт еко» відносно продукції ТМ «Помідора» та на сайті	Лист № 87 від 18.02.2016 р. Відмова у задоволенні запиту на інформацію	25.05.2016 №22/02

11.	ТОВ «ПК «Поліпласт»	18/02 від 16.03.16 р.	Застосування екологічного маркування, у т.ч. декларації, «екологічно чиста та безпечна» відносно продукції ТМ «Поліпласт», «Dops», «GreenLine» в маркованні споживчої тари та на сайті	Лист № 1 від 12.04.2016 р. Посилання підприємства на ДСТУ Б В.2.7-233:2010 та ДСТУ Б В.2.7-126:2011 щодо виготовлення, фасування та маркування продукції	25.05.2016 №22/02
12.	ПП «Інтерпласт»	08/02 від 08.02.2016 р.	Застосування екологічних декларацій, «екологічно чистий продукт» відносно салатів ТМ «VITA VERDE»	-	25.05.2016 №22/02
13.	ПрАТ «Термінал- М», ТМ «Siltek»	07/02 від 08.02.16 р.	В частині, що стосується застосування екологічного маркування та декларацій, «екологічно чиста фарба» та «екологічно чисто та безпечно» відносно продукції ТМ «Siltek» в маркуванні споживчої тари та на сайті	-	25.05.2016 №22/02
14.	ТОВ ПП «ЗП», ТМ «Зебра»	02/02 від 08.02.16 р.	Застосування екологічних декларацій «екологічно безпечна» відносно фарби ТМ «Зебра»	Лист № 386 від 24.02.2016 Посилання на відповідність продукції екологічним критеріям у 2012 році	25.05.2016 №22/02
15.	ФОП Ульяновська Н.М., ТМ «Чисті лапки»	11/02 від 16.02.16 р. (Лист повернувся)	Застосування екологічного маркування та декларацій, «екологічно чистий продукт» відносно продукції ТМ «Чисті Лапки»	-	25.05.2016 №22/02
16.	ТОВ «Науково- виробнича фірма «Ірком-ЕКТ»	17/02 від 16.03.16 р.	Застосовуються екологічні твердження «екологічна» відносно продукції (фарби) ТМ «Еко Cristal»	-	25.05.2016 №22/02
17.	ТОВ «ПК «Поліпласт»	18/02 від 16.03.16	Застосовуються екологічні твердження «екологічно чиста та безпечна» відносно продукції ТМ «Поліпласт», «Dops», «GreenLine» (сухі суміші, ґрунтовки, фарби)	Лист №1 від 12.04.2016 Посилання на ДСТУ Б В.2.7- 233:2010, ДСТУ Б В.2.7.- 126:2011	25.05.2016 №22/02
18.	ТОВ «Високий врожай»	20/02 від 16.03.16	Застосовуються екологічне маркування «екологічно чисто та безпечно» (добрива)	-	25.05.2016 №22/02
19.	Цукерки ТМ	24/02 від	Застосовується екологічне маркування	Лист від 08.07.2016 №08/06	19.08.2016 № 38/02

	«Ріконд» виробництва Компанії «Екотехніка»	27.05.16	«еко» відносно цукерок		Посилання на префікс «Еко» як невід'ємної частини власної назви продукту. Склад, рецептура та назва карамелі затверджена на засіданні 13.09.2011 р. Центральної галузевої дегустаційної комісії по визначенню якості кондитерських та харчоконцентрантних виробів, що затверджено наказом Державного департаменту продовольства Мінагрополітики України за № 51 від 29.12.2000 р.		
20.	ПАТ «Рівненська кондитерська фабрика»	25/02 від 27.05.16	Застосовується екологічне маркування «еко» відносно цукерок («Рачки еко»)		-	19.08.2016 № 38/02	
21.	ТМ «ЕКОFOOD» виробництва ТОВ «АНР ГРУП»	26/02 від 27.05.16	Застосовуються екологічні декларації відносно продукції ТМ «ЕКОFOOD»		Лист від 10.06.2016 р. № 610/1 Посилання на свідоцтво на знак для товарів і послуг №179831 від 25.12.2013 р.	19.08.2016 № 38/02	
22.	ТОВ «Завод Стеко»	27/02 від 13.06.16	Застосовується екологічні декларації «еко вікна»		Лист від 16.06.2016 р. № 16/06 Посилання на розписки про одержання заявки на знак для товарів та послуг ДП «Український інститут інтелектуальної власності» (Укрпатент) щодо ТМ «Еко окна» та «ЕКО вікна»	19.08.2016 № 38/02	
23.	ТОВ «ВТК «Еколайн»	28/02 від 13.06.16	Застосовується екологічні декларації відносно води		Лист від 19.06.2016 р. №19 Посилання на свідоцтво на знак для товарів і послуг №68719, висновки ДСЕЕ	19.08.2016 № 38/02	
24.	Горілки ТМ «Мороша»	30/02 від 23.06.16	Застосовується екологічні декларації «еко бренд» відносно горілки ТМ «Мороша»		-	19.08.2016 № 38/02	

виробництва ЛПЗ «Гетьман»					
25. ТОВ «Хорольський завод дитячого харчування»	31/02 від 23.06.16 (повторно 09.09.16)	Застосовується екологічне маркування «ЕКО» відносно сумішей сухих молочних ТМ «Малютка Premium»	Лист від 22.09.2016 р. №1/52 Посилання на зареєстрований комбінований знак для товарів та послуг зареєстровано за свідоцтвом України №155320 від 25.04.2012 р.	19.08.2016 № 38/02	
26. ТОВ «БІОЛ»	32/02 від 23.06.16	Застосовується екологічне маркування «ЕКО покритие» відносно посуду	Лист від 11.07.2016 № 1020 Посилання на закупівлю декоративного покриття групи Greblon, Німеччина, що в подальшому наносить на посуд. Контроль якості покриття проводиться в лабораторних умовах по тестам ST-104-12-P-T-Vorschrift	19.08.2016 № 38/02	
27. ТОВ «НВК «Квадрат»	35/02 від 14.07.16	застосовуються екологічні декларації «Екологічно чистий» відносно мікродобрива	Без вихідних даних, щодо подовження терміну надання відповіді	19.08.2016 № 38/02	
28. ТОВ «НВП» Екологічний Капітал»	36/02 від 15.07.16 (повторно 09.09.16)	Застосовуються екологічні декларації «Екологічески безопасен» відносно дезинфектанту «BTC-885»	-	19.08.2016 № 38/02	
29. Група компаній «Молочний Альянс»	40/02 від 28.10.16	Застосовується маркування «ЕКО» та «100% натуральне» відносно продукції ТМ «Славія» (сир Чеддер, молоко)	Лист від 10.11.2016, №214 Відмова у задоволенні запиту на інформацію	Не направлялося	
30. Компанія «DUSHKA»	41/02 від 28.10.16 (Лист повернувся)	Застосовується декларація «натуральная косметика»	-	Не направлялося	
31. Компанія «Vigor Cosmetique Naturelle»	42/02 від 28.10.16 (Лист не	Застосовуються декларації «натуральная косметика»	-	Не направлялося	

		забрали)				
2.	ТОВ «РЕМОС»	44/02 від 28.10.16	Застосовується маркування «100% natural», ТМ «Яка»	-		Не направлялося
3.	ТОВ «Лукі Лук»	45/02 від 28.10.16	Застосовуються декларації «натуральна косметика»	-		Не направлялося
4.	НЛФЦ «Авіценна»	46/02 від 28.10.16	Застосовуються декларації «натуральна косметика»	Лист від 25.11.2016, б/н Відмова у задоволенні запиту на інформацію		Не направлялося
5.	ТОВ «Георг Біосистеми»	47/02 від 28.10.16	Застосовуються декларації «натуральна косметика»	Лист від 18.11.2016, б/н Відмова у задоволенні запиту на інформацію		Не направлялося
6.	ТОВ «Натуральна косметика»	48/02 від 28.10.16 (Лист не забрали)	Застосовуються декларації «натуральна косметика»	-		Не направлялося
7.	ТОВ «Нателл»	49/02 від 28.10.16	Застосовуються декларації та маркування «натуральная эко-косметика» відносно продукції «Eco-nature!»	-		Не направлялося
8.	ТОВ «РУШ»	50/02 від 08.11.16	Застосовуються декларації та маркування «екологічно чистий водопом'якшувач засіб» відносно соди кальцинованої ТМ «Управдом»	-		Не направлялося
9.	ВБК «Софія»	51/02 від 08.11.16	Застосовуються декларації та маркування «екологічно чисті, натуральні тепло та звукоізоляційні матеріали» відносно продукції компанії STEICO	Лист від 28.11.2016 № 28 Посилання на надання виробником копій екологічних декларацій продукції заа міжнародним стандартом ISO/TR 14025 (Institut Bauen und Umwelt e.V (IBU)		Не направлялося
10.	ТОВ «Екоцемент»	53/02 від 08.11.16	Застосовуються декларації та маркування «Екоцемент»	-		Не направлялося