



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
КУЖЕЛЬ ОЛЕКСАНДРА ВОЛОДИМИРІВНА

01008, м. Київ, вул. М. Грушевського, 5
ел. пошта: Kuzhel.Oleksandra@rada.gov.ua

№ 1/387

від " 13 " 07 2016 р.

Прем'єр-міністру України

Гройсману В. Б.

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 12/2

Шановний Володимире Борисовичу!

Нещадно на мою адресу надійшло звернення профспілкового комітету та Ради трудового колективу державного підприємства Завод 410 цивільної авіації, у якому наводяться факти, що засвідчують протиправне та безпідставне звільнення керівника підприємства – Подрези Сергія Михайловича, в той час, коли він перебував на лікарняному й був відсутнім на підприємстві.

При цьому, як повідомляється у зверненні, саме під керівництвом Подрези С. М., підприємство стало потужним ремонтним заводом авіаційної галузі, що займає перші місця в Україні за підсумками роботи, та тільки за останній рік отримало більше 48 млн. чистого прибутку.

Враховуючи наведене, прошу Вас у відповідності до наданих повноважень, з метою повернення ситуації у правове русло, надати доручення на невідкладне й вичерпне з'ясування ситуації та поновлення незаконно звільненого керівника підприємства на посаді.

Про прийнятті рішення прошу повідомити мене та заявників у строки, визначені законом.

Додатки: на 2 арк. у 1 прим.

З повагою, та очікуванням Вашої державницької реакції,

народний депутат України

Кузель О.В.

21

К
14:47:56
M2

ДЕПАРТАМЕНТ ДОКУМЕНТООБІГУ ТА КОНТРОЛЮ
СЕКРЕТАРІАТУ КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ
№22697/3/1-16 від 20.07.2016



21
22697/0/1-16



ПРОФЕСІЙНА СПІЛКА АВІАБУДІВНИКІВ УКРАЇНИ

**ПЕРВИННА ОРГАНІЗАЦІЯ ПРОФСПІЛКИ АВІАБУДІВНИКІВ УКРАЇНИ
НА ДЕРЖАВНОМУ ПІДПРИЄМСТВІ ЗАВОД 410 ЦИВІЛЬНОЇ АВІАЦІЇ**

Поштова адреса: Україна, 03151, м. Київ – 151, Повітрофлотський проспект, 94,
Телефон: (044) 246-97-64, 249-32-58 Тел./факс: (044) 249-33-35
Р/рахунок №26008000020108 в ПАТ “Укрсоцбанк”, м. Київ,
МФО 300023, код ЗКПО 25883963

Від “ 29 ” 06 ” 2016 р. № 19

На № _____

**Народному депутату України
О.В. Кужель**

Шановна Олександра Володимирівна !

Просимо Вашої допомоги та сприяння, як народного депутата України та патріота країни, в розв'язанні ситуації, що склалася у взаємовідносинах керівництва ДК «Укроборонпром» та адміністрації і трудового колективу в цілому ДП «ЗАВОД 410 ЦА», що входить з червня 2015 року до складу Концерну.

16 червня 2016 року на підприємство прибули представники Державного концерну «Укроборонпром» з наказом про звільнення Генерального директора підприємства **Подрези Сергія Михайловича** (наказ від 15.06.2016р. № 121-к). Підставою для припинення контракту з Подрезою С.М. стало нібито, як зазначено в наказі, невиконання умов контракту, а саме абзацу 51 пункту 2.6.: “керівник зобов'язується забезпечити виконання наказів та розпоряджень Концерну”. Подреза С.М. з 13 червня 2016 року знаходився на лікарняному і в цей час був відсутній на підприємстві.

Наказом ДК «Укроборонпром» від 15.06.2016р. № 122-к на посаду Генерального директора ДП «ЗАВОД 410 ЦА» призначено **Ганькевича Віктора Володимировича**, що прибув також на підприємство – юриста за фахом, що змінив більш ніж тридцять місць роботи, не має профільної освіти з питань авіабудування і ніколи не керував великим колективом. Зазначені накази підписані Т.в.о. Генерального директора ДК «Укроборонпром»

До речі, що з 09.11.2015р. є заступником Генерального директора ДК «Укроборонпром» - концерну, що об'єднав фактично всі підприємства ОПК України, бувший прокурор за часів Януковича, якого звільнено наказом Генеральної прокуратури України від 23 жовтня 2014 року № 2512-ц і поширено заборону, передбачену Законом України “Про очищення влади” на зайняття визначених посад строком на 10 років. Зазначена інформація міститься в Єдиному державному реєстрі осіб, щодо яких застосовано положення Закону України “Про очищення влади”.

Одночасно, на офіційному сайті ДК «Укроборонпром» з'явилося образливе для працівників заводу “повідомлення” про призначення нового керівника підприємства “для налагодження роботи та забезпечення прозорості функціонування авіаційного заводу”. В повідомленні зазначені неправдиві відомості стосовно “саботажу інформування Концерну про діяльність заводу та ненадання усіх необхідних для цього документів”, тощо.

Трудовий колектив підприємства в цей час одноставно став на захист свого директора – С.М Подрези. На екстреному засіданні – конференції трудового колективу 21.06.2016р. прийнято постанову, де зазначаються вимоги робочих та інженерно-технічних працівників

підприємства до керівника Концерну «Укроборонпром», зазначена рішучість відстоювати свої права виключно до оголошення страйку. Це пояснюється тим, що з призначенням в 2009 році С.М. Подрези керівником заводу, під його керівництвом із збиткового підприємства з хронічною затримкою та несплатою заробітної плати працівникам, за декілька років це стало потужним ремонтним підприємством авіаційної галузі промисловості, що займає перші місця в галузі за підсумками роботи. Регулярно сплачується заробітна плата, погашені всі заборгованості, за підсумками 2015 року підприємство отримало більше 48 млн. грн. чистого прибутку. Отримано (вперше на Україні) сертифікат відповідності НАТО стосовно авіаційної техніки.

Також, в цей час на підприємстві виконуються роботи з відновлення та модернізації парку літаків ВПС України, Національної гвардії, тощо. І саме в цей період, незаконно та цинічно відбувається зміна менеджменту успішного заводу, який включено Урядом до переліку підприємств, що мають стратегічне значення для оборони і безпеки держави. Під загрозою зриву десятки зовнішньоекономічних контрактів по ремонту та модернізації літаків та авіадвигунів, переговори стосовно яких проводив та проводить С. Подреза, як керівник підприємства та головний менеджер проектів. Будуть також звернуті роботи, що проводяться під керівництвом С. Подрези по модернізації вертольотів Мі-8 МСБ, створенню безпілотного вітчизняного комплексу подвійного призначення, тощо.

В цей час Рада трудового колективу підприємства та профспілковий комітет забезпечують стабільне виконання виробничих планів, взявши на себе відповідальність за дотримання порядку і дисципліни на підприємстві (пункт 3 постанови загальних зборів трудового колективу, копія додається).

В той же час, працівники вкрай негативно сприймають погрози новопризначеного керівника - В. Ганькевича та двох призначених ним перших заступників, які також раніше не працювали на авіаремонтному підприємстві. На цей час відповідей з боку Президента України, Прем'єр-міністра України, Генеральної прокуратури України, яким 21 червня 2016 року були направлені наші листи з викладенням позиції трудового колективу та профспілки підприємства, не отримано. З боку керівництва ДК «Укроборонпром» не здійснено жодних заходів задля вирішення ситуації, ніхто з посадових осіб — керівників Концерну на підприємство не прибув. Більш, ніж тисячний колектив державного підприємства обурений такими діями, готовий піти на крайні заходи заради відстоювання своїх прав, честі та справедливості, скасування незаконного наказу про звільнення свого керівника — Сергія Подрези.

З метою недопущення створення загрозливої ситуації та з метою попередження початку процедури страйку на підприємстві, що призведе до непередбачуваних наслідків, просимо Вашої допомоги, шановна Олександра Володимирівна, у відновленні справедливості, поновлення С.М. Подрези на посаді, оскільки керівництво ДК «Укроборонпром» ігнорує трудовий колектив заводу і не відповідає на наші звернення.

З повагою

Голова профспілкового комітету

Голова Ради трудового колективу

Щодо недотримання керівництвом Державного концерну «Укроборонпром» вимог законодавства з питань кваліфікаційних вимог до посади «Директор (начальник, інший керівник) підприємства» при призначенні на посаду Генерального директора Державного підприємства «ЗАВОД 410 ЦА» Ганькевича В.В.

Міністерство соціальної політики України наказом від 22.09.2015 № 951 кваліфікаційні вимоги до посади «Директор (начальник, інший керівник) підприємства» привело у відповідність до Закону України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 №1556-VII.

Кваліфікаційні вимоги до посади «Директор (начальник, інший керівник) підприємства», розміщеної у Випуску 1 «Професії працівників, що є загальними для всіх видів економічної діяльності» (Розділ 1 «Професії керівників, професіоналів, фахівців та технічних службовців») Довідника кваліфікаційних характеристик професій працівників, затвердженого наказом Мінпраці від 29.12.2004 №336, викладено у такій редакції: «Вища освіта другого рівня за ступенем магістра за відповідною галуззю знань або вища освіта другого рівня за ступенем магістра та післядипломна освіта за галуззю знань «Управління та адміністрування» або «Право». Стаж роботи на керівних посадах нижчого рівня – не менше ніж 5 років».

Попередня редакція кваліфікаційних вимог до посади директора передбачала наявність повної вищої освіти відповідного напрямку підготовки (магістр, спеціаліст), післядипломну освіту в галузі управління.

Ганькевич В.В., призначений на посаду Генерального директора Державного підприємства «ЗАВОД 410 ЦА» наказом ДК «Укроборонпром» від 15.06.2016р. № 122-к закінчив в 1997 році Київський університет ім. Т.Г. Шевченка, «спеціаліст», напрям «правознавство».

Таким чином, керівництвом ДК «Укроборонпром» грубо порушено законодавство та проігноровано кваліфікаційні вимоги при призначенні на посаду керівника (директора) державного підприємства «ЗАВОД 410 ЦА», яке згідно Переліку об'єктів державної власності, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 4 березня 2015 року № 83 в розділі «Авіаційна та ракетно-космічна промисловість» віднесене до об'єктів державної власності, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави.

ПЕРЕЛІК ПОРУШЕНЬ,

допущених при прийнятті ДП «Укроборонпром» наказів
№ 121-к від 15.06.2016 року «Про звільнення Подрези С.М.» та
№ 122-к від 15.06.2016 року «Про призначення Ганькевича».

1. Накази про звільнення генерального директора ДП «Завод 410 ЦА» Подрези С.М. та призначення на цю посаду Ганькевича В.В. були підписані неуповноваженою особою.

Призначення та звільнення керівників учасників Концерну (яким, як учасник, також є також і Державне підприємство «Завод 410 ЦА») належить до виключної компетенції Генерального директора Концерну «Укроборонпром».

Річ у тому, що вказані накази були підписані т.в.о. Генерального директора

Статут Концерну не закріплює ані процедуру призначення тимчасово виконуючого обов'язки Генерального директора Концерну, ані обсяг повноважень, які може мати тимчасово виконуючий обов'язки.

Будь-якого указу Президента України, до виключної компетенції якого входить вирішення питання щодо призначення Генерального директора Концерну, про призначення . на посаду «т.в.о. Генерального директора Державного концерну «Укроборонпром»», **не було та не існує.**

(Так, у 2014 році тимчасово виконував обов'язки Генерального директора ДК «Укроборонпром», а вказані обов'язки на нього були покладені указом Президента України від 21.03.2014 №326/2014. Звільнений від виконання обов'язків керівника Концерну був саме Указом Президента України (від 04.07.2014 №568/2014)).

Тобто, як наказ про звільнення, так і наказ про призначення нового керівника підприємства, яке згідно розпорядження КМУ від 15 червня 2015 року за № 393 «Деякі питання Харківського державного авіаційного орденів Жовтневої революції та Трудового Червоного прапора виробничого підприємства та Державного підприємства «Завод 410 ЦА» є учасником Державного Концерну «Укроборонпром» міг підписати лише Генеральний директор Концерну –

1.1. Додатково:

ДП «ЗАВОД 410 ЦА» здійснює діяльність, яка пов'язан із державною таємницею (участь в заходах авіаційної безпеки, ремонт та перевірка засекреченої апаратури, утримання ЗПУ, тощо). Між тим, новопризначений гр.Ганькевич В.В. **не має допуску до інформації, що становить державну таємницю.**

Посадові особи Концерну, які допустили таке призначення, також порушили вимоги Закону України «Про державну таємницю», оскільки відповідальним за стан охорони державної таємниці та особою, що здійснює такі заходи на державному підприємстві, є саме керівник підприємства.

1.2. Додатково:

Ганькевич В.В., який був призначений на посаду Генерального директора Державного підприємства «ЗАВОД 410 ЦА», закінчив в 1997 році Київський університет ім. Т.Г. Шевченка, «спеціаліст», («правознавство»).

Керівництвом ДК «Укроборонпром», приймаючи рішення про призначення п.Ганькевича В.В. на посаду керівника Державного підприємства «Завод 410 ЦА», **грубо порушено законодавство, прогінорувавши кваліфікаційні вимоги при призначенні на посаду керівника (директора) державного підприємства**, які згідно Переліку об'єктів державної власності, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 4 березня 2015 року № 83 в розділі «Авіаційна та ракетно-космічна промисловість» віднесене до об'єктів державної власності, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави. \

Кваліфікаційні вимоги до посади «Директор (начальник, інший керівник) підприємства», розміщеної у Випуску 1 «Професії працівників, що є загальними для всіх видів економічної діяльності» (Розділ 1 «Професії керівників, професіоналів, фахівців та технічних службовців») Довідника кваліфікаційних характеристик професій працівників, затвердженого наказом Мінпраці від 29.12.2004 №336, викладено у такій редакції: «Вища освіта другого рівня за ступенем магістра за відповідною галуззю знань або вища освіта другого рівня за ступенем магістра та післядипломна освіта за галуззю знань «Управління та адміністрування» або «Право». Стаж роботи на керівних посадах нижчого рівня – не менше ніж 5 років».

Попередня редакція кваліфікаційних вимог до посади директора передбачала наявність повної вищої освіти відповідного напрямку підготовки (магістр, спеціаліст), післядипломну освіту в галузі управління.

2. Подрезу Сергія Михайловича було звільнено в період його тимчасової непрацездатності.

Подреза С.М дійсно починаючи з 13.06.2016 року знаходився на лікарняному (*всі підтверджуючі документи є в наявності на підприємстві*). Тому його звільнення 15.06.2016 року, як звільнення, яке відбулося в період тимчасової непрацездатності працівника, не може вважатися законом, **прямо заборонено законом** (ч.3 ст.40 КЗпП України).

При цьому, сам факт звільнення став відомий Подрезі С.М. від співробітників ДП «Завод 410 ЦА», яким було доведено до відома про вказані накази під час відвідування підприємства п.Ганькевичем В.В. безпосередньо 15.06.2016 року. Сам Подреза С.М на підприємстві в цей час був відсутній в зв'язку із знаходженням в лікарні.

Станом на день подання цієї заяви Подреза С.М. від будь-якої уповноваженої особи ДК «Укроборонпром» не отримав ані Наказ про звільнення для ознайомлення, ані трудову книжку.

3. Щодо того, що Подрезою С.М були ніби-то допущені порушення у вигляді невиконання наказів та розпоряджень ДК «Укроборонпром» (формулювання підстав звільнення).

Відповідно до Наказу про звільнення Контракт був припинений відповідно до **абзацу 27** пункту 5.3 цього контракту у зв'язку із нібито невиконанням Подрезою **абзацу 51** пункту 2.6, де вказано на те, що *«керівник зобов'язується забезпечити виконання наказів та розпоряджень Концерну»*.

Однак, відповідно до абзацу 51 пункту 2.6 Контракту до обов'язків Генерального директора належить «...*належне ведення претензійно-позовної роботи на Підприємстві*». Аналогічно, відповідно до абзацу 27 пункту 5.3 Контракту керівник може бути звільнений з посади, а цей контракт розірваний з ініціативи Концерну до закінчення строку його дій у разі *незабезпечення належного ведення претензійно-позовної роботи на Підприємстві*.

Таким чином, оскаржуваний Наказ про звільнення містить помилкові посилання на положення Контракту, які не відповідають підставам звільнення.

Також, звертаємо увагу, що «невиконання наказів та розпоряджень Концерну» відповідно до пункту 5.3. Контракту може бути підставою для **дострокового розірвання Контракту з ініціативи Концерну** до закінчення строку його дій. Натомість відповідно до оскаржуваного наказу про звільнення, Контракт з 15 червня 2016 року був **припинений**.

Припинення контракту на підставі «невиконання наказів та розпоряджень Концерну» не передбачено самим Контрактом. Розірвання трудового контракту з ініціативи Концерну та припинення його дії не є тотожними поняттями, оскільки під припиненням розуміється згода обох сторін, а розірвання здійснюється лише з ініціативи однієї із сторін.

Таким чином, відповідно до оскаржуваного наказу про звільнення Підрези С.М. був звільнений у спосіб, не передбачений Контрактом.

4. Подрезу С.М. було звільнено з порушенням процедури притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Статтею 149 КЗпП України передбачений порядок застосування дисциплінарного стягнення, відповідно до якої **до застосування дисциплінарного стягнення власник або уповноважений ним орган повинен зажадати від порушника трудової дисципліни письмові пояснення**. За кожне порушення трудової дисципліни може бути застосовано лише одне дисциплінарне стягнення. При обранні виду стягнення власник або уповноважений ним орган повинен враховувати ступінь тяжкості вчиненого проступку і заподіяну ним шкоду, обставини, за яких вчинено проступок, і попередню роботу працівника. Стягнення оголошується в наказі (розпорядженні) і повідомляється працівникові **під розписку**.

Однак, в порушення вказаних норм **жодні пояснення у звільненого Подрези С.М. не запитувались**.

5. Подрезу С.М. було звільнено під час дії ухвали Солом'янського районного суду міста Києва про забезпечення позову, якою заборонено притягати Позивача до дисциплінарної відповідальності.

В провадженні Солом'янського районного суду міста Києва знаходиться справа №760/9873/16-ц за позовом Подрези С.М. до ДК «Укроборонпром» про визнання незаконним та скасування наказу Державного концерну «Укроборонпром» від 17 травня 2016 року № 106-к «Про накладення дисциплінарного стягнення на Подрезу С.М.».

03.06.2016 ухвалою Солом'янського районного суду міста Києва вжито заходи забезпечення позову, а саме:

1) **Зупинено дію** наказу Державного концерну «Укроборонпром» від 17 травня 2016 року № 106-к «Про накладення дисциплінарного стягнення на Подрезу С.М.» до набрання судовим рішенням у даній справі законної сили.

2) **Заборонено Державному концерну «Укроборонпром», посадовим особам Державного концерну «Укроборонпром» здійснювати дії щодо застосування до Подрези Сергія Михайловича, як керівника Державного підприємства «Завод 410 Цивільної авіації» (ідентифікаційний код юридичної особи 01128297), заходів дисциплінарного стягнення до набрання судовим рішенням у даній справі законної сили.**

При цьому ухвала про забезпечення позову **набрала законної сили в день її прийняття (03.06.2016 р.).**

6. Щодо вчинення Державним реєстратором Центра надання адміністративних послуг Солом'янської районної в м.Києві державної адміністрації реєстраційної дії.

Як було встановлено, при вчиненні реєстраційної дії стосовно видання Наказу про звільнення та Наказу про призначення, Державному реєстратору документи на реєстрацію нібито мавших місце змін в керівництві ДП «Завод 410 ЦА» надавав особисто гр, що і був зареєстрований новим керівником Державного підприємства «ЗАВОД 410 ЦА» замість

При цьому, державному реєстратору було надано лише копії (!!!) наказів ДК «Укроборонпром» від 15.06.2016р № 121-к «Про звільнення Подрези С.М.» та № 122-к «Про призначення Ганькевича В.В.», підписані т.в.о. Генерального директора ДК «Укроборонпром» Кострицьким В.В.. **Документи, що підтверджували б повноваження на виконання обов'язків Генерального директора ДК «Укроборонпром» та право підписання наказів з кадрових питань не надавалися.**

Таким чином, з поданих державному реєстратору документів не можливо було достеменно встановити повноваження, який підписував накази ДК «Укроборонпром» від 15.06.2016р № 121-к «Про звільнення Подрези С.М.» та № 122-к «Про призначення Ганькевича В.В.», **які стали підставою для внесення змін до відомостей про юридичну особу.** Відповідно, вимоги до дій, які державний реєстратор повинен був дотримуватись відповідно до ст.27 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», були проігноровані.

Враховуючи, що відомості, зазначені у документах, поданих для державної реєстрації, не відповідали відомостям, що містяться в Єдиному державному реєстрі, реєстратор повинна була зупинити розгляд документів, а не здійснювати державну реєстрацію, що вказує на необхідність скасувати реєстраційну дію щодо Державного підприємства «Завод 410 ЦА» (код ЄДРПОУ 01128297), а саме - скасування внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах щодо зміни керівника юридичної особи та зміни складу підписантів.

А це – відомості, які знаходяться в установах банку та є підставою для здійснення гр.Ганькевичем В.В. господарської діяльності ДП «Завод 410 ЦА».

Голова профспілкового комітету

Голова Ради трудового колективу