



# НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008 м. Київ, вул. Грушевського, 5

" 17 " 11 2016 р.

№ 105-11/150

Першому віце-прем'єр міністру –  
Міністру економічного розвитку  
і торгівлі України  
Кубіву С.І.

**Шановний Степане Івановичу!**

До мене як народного депутата України надійшло звернення від Київської міської Асоціації промисловості, будівництва, транспорту та зв'язку "Асоціація Київ" з проханням сприяти у вирішенні наступного питання.

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14.09.2016 року №662 було призначено Радченка Ю.М. виконуючим обов'язки Голови Державного космічного агентства України.

Як зазначається у зверненні, співробітники ДП НДІ "Квант" обурені таким призначенням та наголошують, що людина яка була звільнена з посади директора даного інституту через ділові та моральні якості, а також через численні порушення та недоліки у діяльності підприємства не може займати таку високу посаду в Кабінеті Міністрів України.

Беручи до уваги те, що космічна галузь України є однією з небагатьох, яка досягла успіхів світового рівня, призначення особи, що довела один з найбільших інститутів військово-промислового комплексу України до банкрутства, а колектив цього інституту, на законних підставах, розриває з ним трудовий договір, призведе до серйозних негативних наслідків у даній сфері.

Враховуючи зазначене, звертаюся до Вас із проханням врахувати дану інформацію під час проведення конкурсу на заміщення посади Голови космічного агентства України та ознайомити з нею членів конкурсної комісії.

Додаток: копія звернення на 18 арк.

З повагою,

Народний депутат України

Л.П. Козаченко

21  
2401

21

К ДЕПАРТАМЕНТ ДОКУМЕНТООБІГУ ТА КОНТРОЛЮ  
СЕКРЕТАРІАТУ КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ  
№42737/0/1-16 від 18.11.2016  
M2 15:33:06



КИЇВСЬКА МІСЬКА АСОЦІАЦІЯ ПРОМИСЛОВОСТІ, БУДІВНИЦТВА, ТРАНСПОРТУ ТА ЗВ'ЯЗКУ

Україна 01004 м. Київ  
вул. Басейна 1/2А  
поверх 4 кімната 11  
info@kyivbusiness.org

тел: +38 (044) 234 05 40  
факс: +38 (044) 235 60 93  
mob.: +38 (050) 384 36 89  
www.kyivbusiness.org

Р/рахунок № 26009002321201  
в ПАТ «АГРОКОМБАНК» м. Київ  
МФО 322302, КОД ЄДРПОУ 13681630  
Асоціація не є платником ПДВ

Вих. № 0311-07  
Від «03» листопада 2016 р.

**Народному депутату  
Верховної Ради України  
Голові ради підприємців  
при Кабінеті міністрів України  
Козаченку Л. П.**

**Шановний Леоніде Петровичу!**

До мене звернулись мої колеги з ДП НДІ Квант з яким я працював більше 40 років з проханням відреагувати від імені Київської асоціації промисловості, будівництва, транспорту та зв'язку. Асоціації «Київ» на призначення Радченка Ю.М. виконуючим обов'язки Голови Державного космічного агентства України.

Вони не можуть мовчати, коли людина яка через ділові та моральні якості була звільнена з посади директора даного інституту призначається на високу посаду в Кабінет Міністрів України, тому що це просто дискредитація діючої влади.

Прошу Вас довести на належний рівень цю інформацію, документальні підстави додаю.

Додатки:

1. Протокол № 16 ..... на 6 аркушах.
2. Аудиторський звіт .... На 41 аркуші.
3. Позовна заява Радченка Ю.М. .... На 5 аркушах.
4. Ухвала Печерського суду .... На 2 аркушах.

**З повагою,  
Президент Асоціації «Київ»  
Народний депутат Верховної  
Ради України IV-V скликань**

**Майко В.І.**

*В.І. Майко*

**або організації, якщо він порушує цей Закон, законодавство про працю, про колективні договори та угоди.»**

Директора ДП «НДІ «КВАНТ» Радченко Ю.М. було письмово запрошено на засідання профкому первинної профспілкової організації ДП «НДІ «КВАНТ» (ісх. від 18.08.2014р № 280/21, вх.№1316 від 18.08.2014р)

Голова профкому .  
№ 175-1186 (Додаток 2)

отримав відповідь від 18.08.2014р

В листі директор ДП «НДІ «КВАНТ» Радченко Ю.М. запропонував:

1. Спочатку звітувати про використання отриманих членських профспілкових внесків.

Звіт про використання отриманих членських профспілкових внесків здійснюється згідно СТАТУТУ професійної спілки працівників суднобудування України.

Пропозиція директора Радченко Ю.М. - це порушення положення закріпленого у статті 12 Закону України "Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності" ( 1045-14 ), зокрема професійні спілки та їх об'єднання незалежні у своїй діяльності від органів державної влади, місцевого самоврядування, роботодавців, громадських організацій та політичних партій. Це означає, що профспілки вільно і самостійно організовують свою діяльність, приймають статuti і регламенти, формують програму дій, вільно обирають представників, створюють апарат, здійснюють управління майном.

2. Надати звіт голови профкому ДП «НДІ «КВАНТ» щодо заходів, вжитих профспілковим комітетом для нормалізації фінансово – економічного становища ДП «НДІ «КВАНТ» за 2010 -2014р.р.

Тобто одна юридична особа ДП «НДІ «КВАНТ» звертається до іншої юридичної особи - Профкому первинної профспілкової організації для вирішення фінансово – економічного становища першої - ДП «НДІ «КВАНТ».

Тоді виникає питання про повну передачу управління фінансово-економічними питаннями ДП «НДІ«КВАНТ» - профкому ДП «НДІ«КВАНТ»?

3. Перенести час проведення профкому майже на цілий місяць – на другу половину вересня поточного року у зв'язку з тим що засідання профспілкового комітету потребує детальної та виваженої підготовки.

Профспілковий комітет ДП «НДІ «КВАНТ» вважає доцільним розглянути питання порядку денного за планом - 19.08.2014р. без директора ДП «НДІ «КВАНТ» Радченко Юрія Миколайовича, а всі інші аргументи, факти розглянути додатково, коли адміністрація буде підготовлена.

## ПОСТАНОВИЛИ:

**1. Виборний орган первинної профспілкової організації ДП «НДІ «КВАНТ» вимагає розірвати трудовий договір з керівником підприємства Радченко Юрієм Миколайовичем в зв'язку з тим що Радченко Ю. М. постійно порушує законодавство про працю, про колективні договори і угоди (згідно статті 45, КЗпП України).**

(Стаття 45. Розірвання трудового договору з керівником на вимогу виборного органу первинної профспілкової організації (профспілкового представника)

На вимогу виборного органу первинної профспілкової організації (профспілкового представника) власник або уповноважений ним орган повинен розірвати трудовий договір з керівником підприємства, установи, організації, якщо він порушує законодавство про працю, про колективні договори і угоди, Закон України "Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності".)

**1) Радченко Юрій Миколайович на посаді керівника не забезпечив і не в змозі забезпечити підприємство заказами –**

**це порушення п 1.1.колективного договору : «Приймати усі необхідні заходи щодо забезпечення зайнятості трудового колективу, створення умови для виконання договірних обов'язків підрозділів інституту за обсягом власних робіт.» - відповідальний директор.**

**2) Виплата заробітної плати постійно затримується, може не виплачуватися по кілька місяців (тобто більш ніж за один місяць), паралельно проводяться не першочергові витрати коштів на підприємстві.**

Заробітна плата за грудень 2013р, за січень, лютий, березень, частково квітень 2014р. була виплачена тільки **завдяки позичених коштів** в ДК «Укроборонпром» (у розмірі приблизно 9 мільйонів) – заказами цей борг не покривається.

У жовтні 2013 року у ДП «НД «КВАНТ» було проведено аудит Державною фінансовою інспекцією в м. Києві. Лист від 23.10.13р. № 26-19-14-14/14118. (Додаток № 3).

Перевірка економічного стану ДП «НДІ «КВАНТ» показала: «Загалом, за результатами аудиту виявлено: незаконне використання коштів – 126,05 тис. грн., неефективне використання коштів і майна, що призвели до втрат – 38 506,13 тис. грн., недоотримання коштів – 4 046,23 тис. гривень».

Загальні втрати коштів підприємства за висновком аудиту склали приблизно 42 678,41 тис. гривень.

Символічно, що одночасно з закупкою машини марки Лексус, вийшов наказ директора (від 09.01.2014року №1) про скорочення чисельності працівників підприємства для забезпечення виконання робіт по державному замовленню, укладених договорів та контрактів в умовах обмеженого фінансування...

Виборний орган первинної профспілкової організації ДП «НДІ «КВАНТ» вважає, що постійно порушуються наступні статті Законів України:

(у частині невикплати заробітної плати, у частині першочерговості виплати заробітної плати):

Порушення частини 1., ст.24 Закону України «Про оплату праці» (Закон от 24.03.1995 № 108/95-ВР) в частині встановлених строків та періодичності виплати заробітної плати. А саме:

«Заробітна плата виплачується працівникам регулярно в робочі дні у строки, встановлені колективним договором або нормативним актом роботодавця, погодженим з виборним органом первинної профспілкової організації чи іншим уповноваженим на представництво трудовим колективом органом (а в разі відсутності таких органів - представниками, обраними і уповноваженими трудовим колективом), але не рідше двох разів на місяць через проміжок часу, що не перевищує шістнадцяти календарних днів, та не пізніше семи днів після закінчення періоду, за який здійснюється виплата.»

Порушення частини 6., ст.24 Закону України «Про оплату праці» (Закон от 24.03.1995 № 108/95-ВР) в частині:

«Своєчасність та обсяги виплати заробітної плати працівникам не можуть бути поставлені в залежність від здійснення інших платежів та їх черговості.

{ Статтю 24 доповнено частиною згідно із Законом N 2103-IV ( 2103-15 ) від 21.10.2004 }»

Порушення частини 5. Статті 97. КЗпП України. Оплата праці на підприємствах, в установах і організаціях., Кодексу законів про працю України,

Та частини 3. Стаття 15. Організація оплати праці на підприємствах. Закону України: «Про оплату праці»,

А саме:

«Оплата праці працівників здійснюється в першочерговому порядку. Всі інші платежі здійснюються власником або уповноваженим ним органом після виконання зобов'язань щодо оплати праці.»

(А саме: п.1.6. Проводити виплату заробітної плати у такі терміни:

- аванс -22-24 числа місяця;
- остаточний розрахунок – 7 – 9 числа щомісяця.)

3) Починаючи з 2014 р. і до цього часу проводиться грубе, незаконне, необґрунтоване звільнення кадрових працівників ДП «НДІ «Квант» під приводом обмеженого фінансування, нехватки коштів на заробітну плату.

Паралельно на підприємство приймалися і приймаються (за рахунок накладних витрат ) високооплачувані співробітники та співробітники які просто знаходяться на роботі .

Додаток 4, Протокол №.10 від 20.05.2014р.

Незаконне масове звільнення співробітників «Кванту» проводиться незважаючи на те, що профспілковим комітетом було надана обґрунтована письмова незгода на звільнення.

Профспілковий комітет вважає що подання керівника не має жодного письмового обґрунтування на звільнення співробітників.

Додаток 5 ( копія подання на звільнення співробітників).

Це порушення абзацу 3, статті 43 КЗпП , А саме:

«У випадках, передбачених законодавством про працю, виборний орган первинної профспілкової організації, членом якої є працівник, розглядає у п'ятнадцятиденний строк обґрунтоване письмове подання власника або уповноваженого ним органу про розірвання трудового договору з працівником.»)

Звільнити співробітника адміністрація може тільки: у разі якщо в рішенні профкому немає обґрунтування відмови в наданні згоди на розірвання трудового договору, власник або уповноважений ним орган має право звільнити працівника без згоди виборного органу первинної профспілкової організації (профспілкового представника). (Частина 7., Стаття 43. КЗпП України.)

Рішення виборного органу первинної профспілкової організації (профспілкового представника) про відмову в наданні згоди на розірвання трудового договору було надане обґрунтованим. Наприклад звільнення

Додаток 6.

Зважаючи на те, що виборним органом первинної профспілкової організації було надано обґрунтована незгода на звільнення працівників, адміністрація повинна була або зупинити процедуру звільнення або звернутися до суду щоб оскаржити обґрунтовану відмову виборного органу первинної профспілкової організації. (Частина 7., Стаття 43. КЗпП України.)

2 . Повідомити Генерального директора ДК «Укроборонпром» Романова Романа Анатолійовича про прийняте рішення.

Голосували одноголосно «ЗА».



Копія

# ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/31216/14-ц

## УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"17" грудня 2015 р. Печерський районний суд м. Києва в складі:  
головуючого судді Москаленко К.О.,  
при секретарях Горбатюк І.А., Козачук К.П.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві цивільну справу за позовом Радченка Юрія Миколайовича до Виборного органу первинної профспілкової організації Державного підприємства "Науково-дослідного інституту "Квант" про скасування протоколу №16 засідання профспілкового комітету Державного підприємства "Науково-дослідний інститут "Квант",

### ВСТАНОВИВ:

23.10.2014 позивач звернувся до суду з вказаною позовною заявою до відповідача.

В судове засідання 03.11.2015 позивач, повідомлений належним чином про час та місце розгляду справи шляхом здійснення виклику по номеру телефону 0675406063, не з'явився, про причини неявки суд не повідомив.(а.с.156)

В наступне судове засідання 17 грудня 2015 року позивач, повідомлений належним чином про час та місце розгляду справи шляхом здійснення виклику по номеру телефону 0675406063, не з'явився, про причини неявки суд не повідомив, заяви про розгляд справи за його відсутності до суду не надходило.(а.с.161)

Відповідно ч.6 ст. 74 ЦПК України особи, які беруть участь у справі можуть бути повідомлені або викликані в суд телеграмою, факсом чи за допомогою інших засобів зв'язку, які забезпечують фіксацію повідомлення або виклику.

Згідно з ч.3 ст. 169 ЦПК України, у разі повторної неявки в судове засідання позивача, повідомленого належним чином, якщо від нього не надійшла заява про розгляд справи за його відсутності, суд залишає позовну заяву без розгляду.

Відповідно до п.3 ч.1 ст. 207 ЦПК України суд постановляє ухвалу про залишення позову без розгляду, якщо належним чином повідомлений позивач повторно не з'явився в судове засідання, якщо від нього не надійшла заява про розгляд справи за його відсутності.

При цьому, положення ст.ст. 169, 207 ЦПК України не передбачають з'ясування причин повторної неявки позивача у судове засідання, а мають імперативну норму щодо залишення позову без розгляду у зв'язку із повторною неявкою позивача.

Відповідно до ч.1 ст.157 ЦПК України, суд розглядає справу протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

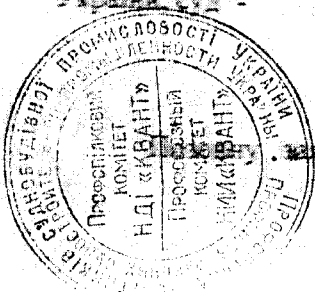
З огляду на те, що провадження у вказаній справі відкрито 12.11.2014 та належним чином повідомлений позивач вдруге не з'явився в судове засідання та не подав заяву про розгляд справи за його відсутності, суд вважає позовну заяву слід залишити без розгляду.

Враховуючи вищевикладене, керуючись ст. ст. 157, 169, 207, 210, 292, 294 ЦПК

України, суд -

### УХВАЛИВ:

заяву Радченка Юрія Миколайовича до Виборного органу первинної



Москаленко



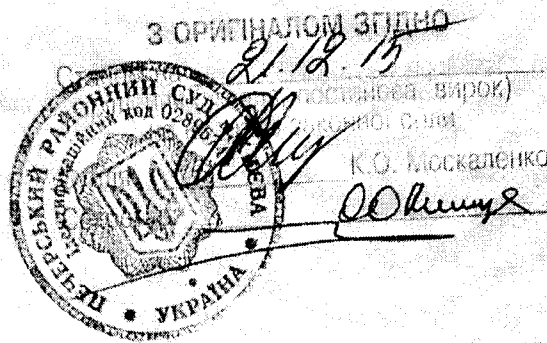
\*2606\*14223608\*1\*1\*

2  
профспілкової організації Державного підприємства "Науково-дослідного інституту "Квант"  
про скасування протоколу №16 засідання профспілкового комітету Державного  
підприємства "Науково-дослідний інститут "Квант"- залишити без розгляду.

Апеляційна скарга на ухвалу суду подається до Апеляційного суду м. Києва через  
Печерський районний суд м. Києва протягом п'яти днів з дня її проголошення. У разі якщо  
ухвалу було постановлено без участі особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається  
протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали.

Суддя

К.О.Москаленко



**Позивач:** \_

**Представник Позивача:** \_

**Відповідач:** **Виборний орган первинної профспілкової організації Державного підприємства «Науково-дослідний інститут «Квант»**  
03150, м. Київ, вул. Димитрова, 5

Позов немайнового характеру

**ПОЗОВНА ЗАЯВА**  
**про оскарження рішення виборного органу**  
**первинної профспілкової організації**

Мого довірителя, Радченка Юрія Миколайовича, призначено за контрактом на посаду директора Державного підприємства «Науково-дослідний інститут «Квант» (далі – ДП «НДІ «Квант або підприємство») наказом керуючої організації Державного концерну «Укроборонпром» (далі – ДК «Укроборонпром») і

20 серпня 2014 року профспілковий комітет первинної профспілкової організації ДП «НДІ «Квант» за № 280/23 направив на ім'я директора підприємства Радченка Ю.М. виписку з протоколу № 16 засідання профспілкового комітету підприємства від 19 серпня 2014 року у результативній частині якої міститься вимога про розірвання трудового договору з керівником підприємства Радченком Юрієм Миколайовичем.

Вважаю, що зазначена вимога грубо порушує вимоги чинного законодавства, базується на викривлених даних і не може бути задоволена з огляду на наступне:

18.08.2014 року Радченка Ю.М., як директора, було запрошено на засідання профкому первинної профспілкової організації ДП «НДІ «Квант», яке призначене на 14:00 год. 19.08.2014 року – тобто наступного дня. Приймаючи до уваги, що участь у такому засіданні потребує певного часу для підготовки як з боку профспілкового комітету, так і з боку директора, голові профкому листом від 18.08.2014 року №175-1186 пропонувалося перенести зазначене засідання профкому та підготувати документи, які підтверджують легітимність профспілкового органу первинної профспілкової організації підприємства та звіт про його діяльність (Додаток 1). Така інформація надана не була.

19.08.2014 року о 14:00 год. – тобто, у час, на який було призначено засідання профспілкового комітету, директора підприємства Радченка Ю.М. було викликано на службову нараду до ДК «Укроборонпром», тому участі у засіданні профспілкового комітету він взяти не зміг. Зазначене вище не було прийнято до уваги та, нажалю, не вплинуло на рішення профкому підприємства.



У виписці з протоколу № 16 засідання профспілкового комітету підприємства від 19 серпня 2014 року (Додаток 2) повідомлялося, що виборний орган первинної профспілкової організації ДП «НДІ «Квант» вимагає розірвати трудовий договір з керівником підприємства Радченком Юрієм Миколайовичем у зв'язку з тим, що він постійно порушує законодавство про працю, про колективні договори і угоди (згідно статті 45 КЗпП України). Крім того, у зазначеному протоколі голова профкому .

посилається на те, що пропозицією щодо надання звіту про використання профспілкових внесків членів первинної профспілкової організації директор порушив положенні статті 12 Закону України «Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності», хоча його ( трактування норм вказаної статті є довільним, оскільки Радченко Ю.М., як член профспілкової організації підприємства має право на отримання інформації, і це не може бути розцінене як втручання у діяльність профспілкової організації підприємства. Крім того, надання інформації передбачене Законом України «Про інформацію», пунктом 18.4 Статуту Професійної спілки працівників суднобудування України вище стоячої профспілкової організації, яким у своїй діяльності керується профспілкова організація підприємства, іншими нормативно-правовими актами. Ненаданням цієї інформації голова профкому намагався приховати той факт, що більша частина коштів, отриманих профспілковою організацією як членські профспілкові внески, використовується не на потребу членів організації, а на заробітну плату голови профспілкового комітету. Жодних виплат у вигляді матеріальної допомоги з нагоди ювілею, на поховання, весілля, премій і доплат профспілковим активістам та таке інше профспілковою організацією підприємства протягом останнього року не проводилися, при наймі про такі факти адміністрації підприємства нічого не відомо. Тому Радченко намагався розібратися у цій ситуації, встановити, як первинна профспілкова організація підприємства захищає інтереси працівників, яка допомога може бути надана первинній профспілковій організації з боку адміністрації, що було розцінене як втручання у діяльність профспілкової організації.

Крім того, перекручує зміст листа від 18.08.2014 року №175-1186 і задає риторичне питання про повну передачу йому «...управління фінансово-економічними питаннями ДП «НДІ «Квант»». А може не риторичне?

Сам голова профкому рахує себе великим керівником, профспілковим лідером. Він може дозволити собі прибути на роботу не раніше 11-ї години, а після 15-ї години його рідко можна побачити на робочому місці, хіба що він у себе в службовому кабінеті знову відзначає чергову видатну подію, де не обходиться без спиртного, за що мав неодноразові зауваження від директора підприємства. Разом із зазначеним, голова профкому у порушенні пунктів 13 та 59.8 Статуту Професійної спілки працівників суднобудування України обліку членів первинної профспілкової організації підприємства не веде, відомості щодо членства у профспілці отримує від працівників фінансово-бухгалтерського відділу підприємства.

У порушення пункту 59.8 вказаного Статуту агітаційна робота щодо залучення нових членів профспілки не проводиться.

Треба відзначити низьку компетентність самого лідера профспілкової організації з питань профспілкової діяльності. Так, на підприємстві відсутній Положення про первинну профспілкову організацію. Зі слів голови профкому у своїй діяльності профспілкова організація керується Статутом Професійної спілки працівників суднобудування України (на що він посилається у вимозі, однак, як з'ясувалося, і цей Статут в профкомі відсутній! Крім того, працівники підприємства – члени профспілкової організації неодноразово скаржилися адміністрації на те, що голова профспілкового



комітету  
«НДІ «Квант».

висловлював сумніви щодо доцільності існування профспілки в ДП

Легітимність самої профспілкової організації знаходиться під питанням. Так, статтею 57 Статуту Професійної спілки працівників суднобудування України (нова редакція), затверджена IV з'їздом 22.03.2006 року, передбачено, що «...57. *Повноваження й порядок роботи первинної профспілкової організації, профспілкового комітету, ... визначаються Статутом Профспілки, Положенням про первинну організацію Профспілки...* які затверджуються Центральним комітетом Профспілки». Отже, Положення про первинну організацію Профспілки передбачене Статутом Професійної спілки працівників суднобудування України, однак, таке положення на підприємстві відсутнє.

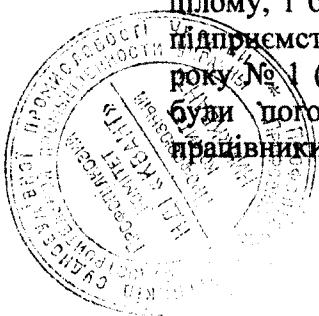
Щодо підстав, на які посилається профспілковий комітет приймаючи рішення про вимогу розірвати трудовий договір з керівником, повідомляю наступне:

1. Стосовно того, що директор не може забезпечити підприємство замовленнями, слід зазначити, що у складній економічній ситуації знайти нові замовлення дуже важко. Крім того, не з його вини до недавнього часу не було прийняте державне оборонне замовлення, а після його прийняття у ньому були відсутня завдання по програмі «Корвет», розробкою яких саме і займалося підприємство, оскільки ця програма спрямовувалася на забезпечення Українського військового флоту новітніми технологіями у галузі оборони, і не з вини директора ДП «НДІ «Квант» у нашої держави військово-морського флоту не стало.

2. Щодо затримки виплат заробітної плати – відсутність замовлень тягне за собою відсутність обігових коштів, а для того, щоб забезпечити роботу підприємства у наступному періоді вже зараз необхідно здійснити оплату комунальних платежів, електроенергії, придбати сировину, комплектуючі і т.д. Отримання безвідсоткового кредиту у розмірі 9100 тис. грн., завдяки якому виплачувалася заробітна плата працівникам, відношу до своїх заслуг, а не недоліків. Крім того, підприємство без згоди ДК «Укроборонпром» не може укласти контракти на розробку і виготовлення оборонних замовлень. До недавнього часу такі контракти дозволялося укладати лише з Російською Федерацією та Республікою Білорусь. Однак, у світлі недавніх подій Російська Федерація була видалена з цього списку, а у Республіки Білорусь з відомих причин військово-морський флот відсутній, отже виробу підприємства їй не потрібні.

3. Щодо результатів аудиту підприємства, викладеного Державною фінансовою інспекцією м. Києва у листі від 23.10.2013 року № 26-19-14-14/14118, слід зазначити, що період, за який проводилася перевірка – з 01.01.2011 року по 31.07.2013 року, а усього 31 місяць, з яких Радченко Ю.М. обіймав посаду директора, з 29.02.2012 року – лише 17 місяців, тобто трохи більше половини усього періоду, що перевірявся. Тому вважаю, що не є коректним покладення на нього одноосібно відповідальності за усі виявлені недоліки.

4. Щодо скорочення штату працівників підприємства слід зазначити, що воно викликане тяжкою економічною ситуацією не тільки на підприємстві, але і у державі в цілому, і було проведене з дотриманням вимог чинного законодавства. Так, накази по підприємству «Про скорочення чисельності працівників підприємства» від 09.01.2014 року № 1 (Додаток 3) та «Про скорочення посад» від 13.02.2014 року № 24 (Додаток 4) були погоджені з головою профспілкової організації підприємства працівники попереджені за 2 місяці про наступне вивільнення, від запропонованих посад



відмовилися, а на подання про надання згоди на звільнення працівників директор підприємства письмової відповіді не отримав, тому, відповідно до норм статті 43 Кодексу законів про працю України вважається, що профспілковий комітет дав згоду на їх звільнення.

Слід також зазначити, що 20.08.2014 року на підприємстві відбулася запланована раніше науково-технічна рада, на якій обговорювалися сучасна обстановка у державі, пріоритетні напрямки діяльності інституту. Присутні підтримали пропозицію директора Радченка Ю.М. щодо максимального збереження науково-технічного потенціалу інституту в складних економічних умовах, в тому числі, шляхом пошуку нових замовлень, одногосно ухвалили концепцію збереження науково-технічного потенціалу інституту як пріоритетного напрямку його діяльності (Додаток 5).

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 3, 110, 118, Цивільного процесуального кодексу України, ст. 45 Кодексу законів про працю України, п. 1 ст. 5 Закону України «Про судовий збір»,

### **ПРОШУ СУД:**

1. Прийняти позовну заяву до свого провадження.
2. Причину пропуску двотижневого строку оскарження рішення виборного органу первинної профспілкової організації до суду визнати поважною, поновити строк, передбачений частиною 2 статті 45 Кодексу законів про працю України.
3. Розгляд вимоги виборного органу первинної профспілкової організації Державного підприємства «Науково-дослідний інститут «Квант» щодо розірвання трудового договору з керівником підприємства Радченком Юрієм Миколайовичем згідно статті 45 КЗпП України від 19.08.2014 року Державним концерном Укроборонпром» (вул. Дегтярівська, 36, м. Київ, 04119) зупинити до розгляду цієї позовної заяви судом.
4. Винести рішення, яким у задоволенні вимоги виборного органу первинної профспілкової організації Державного підприємства «Науково-дослідний інститут «Квант» щодо розірвання трудового договору з керівником підприємства Радченком Юрієм Миколайовичем згідно статті 45 КЗпП України 19.08.2014 року відмовити, протокол № 16 засідання профспілкового комітету Державного підприємства «Науково-дослідний інститут «Квант» скасувати.

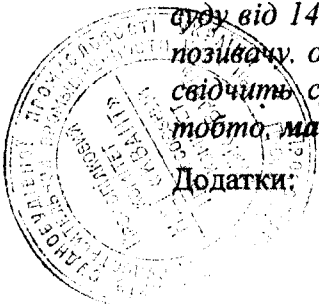
*Довідка: згідно пункту 1 статті 5 Закону України «Про судовий збір» позивачі - за подання позовів про стягнення заробітної плати, поновлення на роботі та за іншими вимогами, що впливають із трудових правовідносин від сплати судового збору звільняються.*

*Примітка: Повідомляємо, що зазначені у тексті додатки, а саме: копія листа від 18.08.2014 року № 175-1186, копія випуски з протоколу № 16 від 19.08.2014 року, копія наказу від 09.01.2014 року № 1, копія наказу від 13.02.2014 року № 24 та копія протоколу науково-технічної ради направлялися суду разом з позовною заявою Радченка Ю.М. до Печерського районного суду міста Києва у серпні 2014 року. Суддя Цокол Л.І. Ухвалою суду від 14 жовтня 2014 року (Додаток 7) позовну заяву Радченка Ю.М. було повернуто позивачу, однак ні заява ні додані до неї матеріали Радченку Ю.М. не надходили, про що свідчить супровідний лист (Додаток 8), де зазначена лише копія вказаної ухвали суду, тобто матеріали знаходяться у суді.*

Додатки:

1. Копія позовної заяви

- на 5 арк.;



- |                  |     |                                                  |                       |
|------------------|-----|--------------------------------------------------|-----------------------|
| (тільки<br>суду) | 2.  | Копія листа від 18.08.14 №175-1186               | - на 1 арк. (в суді); |
|                  | 3.  | Копія виписки з протоколу № 16 від 19.08.14      | - на 3 арк. (в суді); |
|                  | 4.  | Копія наказу від 09.01.2014 року № 1             | - на 1 арк. (в суді); |
|                  | 5.  | Копія наказу від 13.02.2014 року № 24            | на 1 арк. (в суді);   |
|                  | 6.  | Копія протоколу науково-технічної ради           | - на 1 арк. (в суді); |
|                  | 7.  | Копія Ухвали суду від 14.10.2014 року            | - на 1 арк.;          |
|                  | 8.  | Копія супровідного листа до Ухвали               | - на 1 арк.;          |
|                  | 9.  | Клопотання про продовження строків               | - на 2 арк.;          |
|                  | 10. | Копія довіреності                                | - на 1 арк.;          |
|                  | 11. | Копія листка непрацездатності серія АГВ № 511970 | на 1 арк.             |

22 жовтня 2014 року

**Представник Позивача**  
**(за довіреністю)**



**Ю.В.Сторожук**



# ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/31216/14-ц

## УХВАЛА

12 листопада 2014 року суддя Печерського районного суду м. Києва, Горкава В.Ю., розглянувши матеріали позову Радченка Юрія Миколайовича до Виборного органу первинної профспілкової організації Державного підприємства "Науково-дослідного інституту "Квант" про скасування протоколу №16 засідання профспілкового комітету Державного підприємства "Науково-дослідний інститут "Квант", -

## ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся до суду з вказаним позовом до відповідача про скасування протоколу №16 засідання профспілкового комітету Державного підприємства "Науково-дослідний інститут "Квант".

Позовна заява подана і оформлена у порядку, передбаченому ст.ст. 109, 118-120 ЦПК України.

Підстав для відмови у відкритті провадження у справі або для повернення позовної заяви з наданих суду матеріалів не вбачається.

На підставі ч. 7 ст. 130 ЦПК України суд вирішив не проводити попереднє судове засідання.

Під час призначення справи до судового розгляду суд визначив час та місце судового розгляду.

Підготовку справи до судового розгляду визнано закінченою.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 109, 118-122, 130, 131, 210, 293 ЦПК України, суддя, -

## УХВАЛИВ:

Відкрити провадження у цивільній справі за позовом Радченка Юрія Миколайовича до Виборного органу первинної профспілкової організації Державного підприємства "Науково-дослідного інституту "Квант" про скасування протоколу №16 засідання профспілкового комітету Державного підприємства "Науково-дослідний інститут "Квант".

Призначити справу до судового розгляду.

Встановити дату розгляду справи на 26 листопада 2014 року о 16:00 год. в приміщенні Печерського районного суду м. Києва за адресою: м. Київ, вул. Хрещатик, 42а, каб. 30.

Запропонувати відповідачу подати до початку судового розгляду письмові заперечення проти позову та посилання на докази, якими вони обґрунтовуються.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку окремо від рішення суду в частині відкриття провадження виключно у випадку відкриття провадження у справі з недотриманням правил її

Суддя



М. 2214

В.Ю.Горкава

В. Ю. Горкава

І.С. Мина

\*2606\*8946235\*1\*1\*