



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03035, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; http://www.amc.gov.ua , код ЄДРПОУ 00032767	
Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	товариство з обмеженою відповідальністю "СИГНАЛ" (надалі – Скаржник)
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. Хмельницьке шосе, 10А, м. Кам'янець- Подільський, 32305
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2020-08-05-002109-b.a1
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	31 серпня 2020 11:07
Найменування замовника:	ДВНЗ "Кам'янець-Подільський коледж будівництва, архітектури та дизайну" (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2020-08-05-002109-b "ДК 021:2015: 45312100-8 — Встановлення систем пожежної сигналізації" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№17843-р/пк-пз від 22.09.2020

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "СИГНАЛ" від 31 серпня 2020 № UA-2020-08-05-002109-b.a1 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- Закон України "Про публічні закупівлі" (в редакції Закону України від 19.09.2019 № 114-IX) – Закон;
- тендерна документація – Документація;
- тендерна пропозиція – Пропозиція.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника.

Рішенням Колегії від 03.09.2020 №16569-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) був розміщений, зокрема, лист від 03.09.2020 № 20-29/03-13769-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати, серед іншого, пояснення по суті Скарги.

Замовник на веб-порталі Уповноваженого органу надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації отриманої за скаргою та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої Пропозиції для участі в Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

1)	приватне підприємство "ОХОРОНА-004" (надалі - ПП "ОХОРОНА-004")
2)	Скаржник
3)	приватне підприємство "ХМЕЛЬНИЦЬКАНТИСЕПТИК" (надалі – ПП "ХМЕЛЬНИЦЬКАНТИСЕПТИК")

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття Пропозицій відбулось 21.08.2020.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, Пропозиції усіх учасників були відхилено, у тому числі Скаржника, були відхилено Замовником.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення Пропозиції Скаржника, у зв'язку з чим були розглянуті підстави відхилення та встановлено наступне.

Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету від 28.08.2020 №3 підставою відхилення Пропозиції Скаржника було наступне: "Відповідно до п.4.3. Розділу 4 додатку 3 до тендерної документації "Договірна ціна є твердою. Уточнення твердої договірної ціни можливе лише у випадках зазначених п. 6.3.2.2 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 (зі змінами) та п.14.6 цього Договору".

Учасником у складі тендерної пропозиції надано договірну ціну динамічну, що не відповідає вимогам п.4.3. Розділу 4 додатку 3 до тендерної документації.

Голова тендерного комітету запропонував членам комітету відхилити тендерну пропозицію ТОВ "СИГНАЛ" на підставі а.1 п.1. ч.1 ст.31 ЗУ "Про публічні закупівлі" (учасник процедури закупівлі не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 цього Закону та/або наявні підстави, встановлені частиною першою статті 17 цього Закону)".

Скаржник зазначає, що в тексті Протоколу, крім резолютивної частини, взагалі відсутня будь-яка інформація щодо обґрунтування невідповідності тендерної пропозиції ТОВ "Сигнал" саме ст. 16 та 17 Закону, тобто відхилення тендерної пропозиції ТОВ "Сигнал" з цих підстав є абсолютно, необґрунтованим, немотивованим, нелогічним, таким, що порушує основні принципи здійснення публічних закупівель згідно ст. 5

Закону, зокрема, принципи відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, об'єктивного та неупередженого визначення переможця процедури закупівлі.

Скаржник також зауважив, що жодної конкретної вимоги щодо виду договірної ціни у складі тендерної пропозиції Замовником під час її подання не зазначено, тобто договірна ціна могла бути подана учасниками і як динамічна, і як тверда. Скаржник повідомляє, що на етапі підписання договору (за остаточною ціною, наданою Учасником-переможцем за результатами аукціону), в додатку 3 Документації "Проект договору" зазначено: "4.3. Договірна ціна є твердою. Уточнення твердої договірної ціни можливе лише у випадках зазначених п. 6.3.2.2 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 (зі змінами) та пункту 14.6 цього Договору." Проаналізувавши детально вказані вимоги тендерної документації ТОВ "Сигнал" подав договірну ціну в складі тендерної пропозиції у повній відповідності до пункту 3.6.3. частини 6 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" розділу III Документації.

Замовник зазначає, що згідно з наданими учасником документів у складі Пропозиції, а саме: "Гарантійний лист про погодження з умовами проекту договору про закупівлю, від 19.08.2020 року №92 та "Проект договору", просимо звернути увагу, що 2-ва даних документа суперечать один одному в частині договірної ціни. У гарантійному листі №92 відзначено погодження з умовами та проектом наведеного договору згідно додатку 3 до Документації, надано підписаний з сторони а ТОВ "СИГНАЛ" проект договору згідно додатку 3 до Документації, але всупереч своїх підтверджень та погоджень з вимогами Документації, ТОВ "СИГНАЛ" надає не відповідні розрахунки (тип договірної ціни).

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

1.1 Щодо невідповідності учасника процедури закупівлі: не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 цього Закону та/або наявні підстави, встановлені частиною першою статті 17 цього Закону.

Замовник не зазначив, у чому саме полягає невідповідність Пропозиції Скаржника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 цього Закону та/або наявні підстави, встановлені частиною першою статті 17 цього Закону.

Враховуючи вище викладене, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Щодо договірної ціни.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним критеріям, наявність/відсутність підстав, установлених у статті 17 Закону і в цій тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у цій Документації, зокрема, інформацією про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію (у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)).

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасники до кінцевого строку подання тендерних пропозицій надають відповідно до своєї початкової ціни виконані

згідно вимог Технічного завдання (у форматі pdf, jpg тощо) наступні документи - договірна ціна.

Додаток 3 Документації містить проект договору.

Відповідно до пункту 4.3. проекту договору - договірна ціна є твердою. Уточнення твердої договірної ціни можливе лише у випадках зазначених п. 6.3.2.2 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 (зі змінами) та п.14.6 цього договору.

Документація не містить окремих вимог до порядку оформлення договірної ціни, зокрема, щодо надання у складі Пропозиції саме твердої договірної ціни.

У складі Пропозиції Скаржника міститься договірна ціна, в якій зазначено - вид договірної ціни – динамічна (файл " Договірна ціна.pdf").

Також у складі Пропозиції Скаржника міститься проект договору в пункті 4.3 якого зазначено – "договірна ціна є твердою. Уточнення твердої договірної ціни можливе лише у випадках зазначених п. 6.3.2.2 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 (зі змінами) та п.14.6 цього договору".

Замовник не довів та документально не підтвердив, яким чином оформлення Пропозиції у наведений вище спосіб впливає на зміст Пропозиції.

Враховуючи вище викладене, а також визначення формальних помилок, наведене у Законі та Документації, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстав, наведених вище.

Неправомірно відхиливши Пропозицію Скаржника з підстав, наведених вище, Замовник порушив вимоги статті 31 Закону.

Відповідно до частини вісімнадцятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення:

1) про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про процедури закупівлі, передбаченої цим Законом);

2) про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини шістнадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи наведену вище інформацію, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі" (в редакції Закону України від 19.09.2019 № 114-IX), Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати ДВНЗ "Кам'янець-Подільський коледж будівництва, архітектури та дизайну" скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції товариства з обмеженою відповідальністю "СИГНАЛ" за процедурою закупівлі "ДК 021:2015:45312100-8 — Встановлення систем пожежної сигналізації", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2020-08-05-002109-b.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк

Голова Колегії

О. МУЗИЧЕНКО

Члени Колегії

І. КОПАЙГОРА

О. НЕЧИТАЙЛО