

Вих. № 200902/01 від 02.09.2020 р.

**Антимонопольний комітет України**  
03035, м. Київ, вул. Митрополита Василя  
Липківського, буд. 45

*Скаржник:* **Товариство з обмеженою відповідальністю**  
**«ЛВК ПРОМТЕХ-ІНВЕСТ»**  
Код ЄДРПОУ: 42384544  
49035, м. Дніпро, вул. Чеботарьова, буд. 140  
Ел. пошта: Vlladimirk@gmail.com  
Тел. (068) 525-19-74

*Замовник:* **Виконавчий комітет**  
**Богданівської сільської ради**  
**Павлоградського району Дніпропетровської області**  
Код ЄДРПОУ: 40210421  
51464, Дніпропетровська область, Павлоградський  
район, с. Богданівка, вул. Жовтнева, буд. 35А  
Ел. пошта: solgas18@i.ua  
Тел. (099) 336-43-65

*Інформація про закупівлю:* **Капітальний ремонт даху**  
**ID: 1b85eb0bf5274d209c45f3a25d89fed2**  
**Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-07-06-004769-a**

**Скарга № UA-2020-07-06-004769-a.c2**  
**Рішення № 16072-р/пк-пз від 26.08.2020 року**  
**Голова колегії Н. Буроменська**

### **ЗАПЕРЕЧЕННЯ** **на пояснення замовника**

31.08.2020 року Виконавчим комітетом Богданівської сільської ради Павлоградського району Дніпропетровської області (далі – Замовник) на виконання листа Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі – Колегія) про надання інформації № 20-29/02-13258-пз від 26.08.2020 року розмістило на веб-порталі Уповноваженого органу свої пояснення вих. № 2-14/851 від 31.08.2020 року щодо скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «ЛВК ПРОМТЕХ-ІНВЕСТ» (далі – Скаржник).

**Скаржник вважає за необхідне надати Колегії, що розглядає скаргу, свої заперечення на вказані пояснення та зазначити про наступне:**

1. Окрім іншого Замовник зазначає, що прийняв до уваги зауваження Скаржника, викладені у його вимозі № UA-2020-07-06-004769-a.b1, розміщеній 06.08.2020 року (на яку, до речі, Замовник досі жодним чином не відреагував), та скасував рішення уповноваженої особи про визначення Товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬТЕРНАТИВА Т» переможцем. Проте, після повторного ретельного розгляду тендерної пропозиції вказаного учасника 12.08.2020 року Замовник знову прийняв рішення про обрання його переможцем закупівлі, оскільки нібито вирішив скористатись положеннями ст. 29 Закону України «Про публічні закупівлі» та надати ТОВ «АЛЬТЕРНАТИВА Т» можливість усунути невідповідності в документах та використати положення ст. 26 Закону України «Про публічні закупівлі», у зв'язку з чим оскаржуваний переможець 12.08.2020 року безперешкодно завантажив більшість невідповідних документів, що були необхідні для підтвердження його кваліфікації.



Однак, Скаржник звертає увагу Колегії, що хоча чинним законодавством у сфері публічних закупівель і передбачено право Замовника вимагати від учасника усунення невідповідностей в інформації та/або документах, усі зазначені в поясненнях дії Замовника та ТОВ «АЛЬТЕРНАТИВА Т» були вчинені не у спосіб та без дотримання законного порядку, встановлених положеннями Розділу IV Закону України «Про публічні закупівлі»

Відтак, відповідно до ч. 16 ст. 29 Закону України «Про публічні закупівлі», якщо замовником під час розгляду тендерної пропозиції учасника виявлено невідповідності в інформації та/або документах, що подані учасником у тендерній пропозиції та/або подання яких вимагалося тендерною документацією, він розміщує у строк, який не може бути меншим ніж два робочі дні до закінчення строку розгляду тендерних пропозицій, повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей в електронній системі закупівель.

Замовник розміщує повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей в інформації та/або документах:

1) що підтверджують відповідність учасника процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 цього Закону;

2) на підтвердження права підпису тендерної пропозиції та/або договору про закупівлю.

Повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей повинно містити таку інформацію:

1) перелік виявлених невідповідностей;

2) посилання на вимогу (вимоги) тендерної документації, щодо якої (яких) виявлені невідповідності;

3) перелік інформації та/або документів, які повинен подати учасник для усунення виявлених невідповідностей.

Замовник не може розміщувати щодо одного й того ж учасника процедури закупівлі більш ніж один раз повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей в інформації та/або документах, що подані учасником у тендерній пропозиції, крім випадків, пов'язаних з виконанням рішення органу оскарження.

Згідно з ч. 9 ст. 26 Закону України «Про публічні закупівлі», учасник процедури закупівлі виправляє невідповідності в інформації та/або документах, що подані ним у своїй тендерній пропозиції, виявлені замовником після розкриття тендерних пропозицій, шляхом завантаження через електронну систему закупівель уточнених або нових документів в електронній системі закупівель протягом 24 годин з моменту розміщення замовником в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей.

Замовник розглядає подані тендерні пропозиції з урахуванням виправлення або невиправлення учасниками виявлених невідповідностей.

Перш за все слід зазначити, що при всьому об'ємі відсутніх документів в пропозиції ТОВ «АЛЬТЕРНАТИВА Т» самостійно Замовник не виявив жодної невідповідності в пропозиції цього учасника та необ'єктивно визнав його переможцем, а звернув на них увагу лише після вимоги, розміщеної ТОВ «ЛВК ПРОМТЕХ-ІНВЕСТ».

Тобто, Замовник виявив, а точніше звернув увагу на виявлені Скаржником, невідповідності в інформації та/або документах ТОВ «АЛЬТЕРНАТИВА Т» не під час розгляду тендерної пропозиції учасника, а вже після упередженого визначення переможця процедури закупівлі.

Як вже було зазначено у скарзі, після ознайомлення з порушеннями тендерної пропозиції нововизначеного переможця 07.08.2020 року Замовник скасував своє рішення та повернув ТОВ «АЛЬТЕРНАТИВА Т» на етап кваліфікації.

Відповідно до вказаних вище норм діючого законодавства, з цього моменту Замовник був зобов'язаний розмістити в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей пропозиції ТОВ «АЛЬТЕРНАТИВА Т», яке має містити встановлений Законом перелік інформації, а останній мав протягом 24 годин з моменту



розміщення відповідного повідомлення виправити усі невідповідності, зазначені в повідомленні Замовника.

Однак, в порушення вищезазначених положень Закону України «Про публічні закупівлі», Замовником не було належним чином розміщено в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей і у ТОВ «АЛЬТЕРНАТИВА Т», відповідно, не виникло права виправити такі невідповідності шляхом дозавантаження невистачаючих документів та інформації.

Необхідно зауважити на тому, що, як можна зрозуміти із викладеного вище, зазначене Замовником у його поясненнях поняття «надати можливість учаснику усунути невідповідності», дійсно передбачене чинним законодавством України у сфері публічних закупівель, однак можливе лише за умови дотримання певного способу дій та порядку, які у даному випадку, як і основні принципи здійснення закупівель, встановлені статтею 5 Закону України «Про публічні закупівлі», Замовник з невідомих причин повністю проігнорував.

2. На твердження Скаржника щодо ненадання ТОВ «АЛЬТЕРНАТИВА Т» «Гарантійного листа із гарантією виконання робіт (надання послуг) у відповідності до вищезазначених умов» та «Гарантійного листа про підтвердження можливості відстрочки платежу до 180 календарних днів» Замовник пояснює, що перший документ оскаржуваним переможцем було надано у складі його пропозиції у вигляді гарантійного листа № 1-21 від 10.07.2020 року про якість, кількість та термін будівельних робіт, а другий також надавався, але вже у вигляді листа-згоди № 1-7 від 07.07.2020 року про надання послуг без отримання авансового платежу.

Проте, з такою позицією Замовника неможливо погодитись, так як документи ТОВ «АЛЬТЕРНАТИВА Т», на які Замовник посиляється як на альтернативу не наданим гарантійним листам, передбаченим пунктом 4 «Істотні умови, що обов'язково включаються до договору про закупівлю» розділу 6 «Результати торгів та укладання договору про закупівлю» тендерної документації Замовника, вимагаються взагалі іншими положеннями документації та жодним чином не є тотожними за своїм змістом.

Відтак, наданий ТОВ «АЛЬТЕРНАТИВА Т» гарантійний лист № 1-21 від 10.07.2020 року про якість, кількість та термін будівельних робіт вимагається у пункті 6 «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» розділу 3 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації, відповідає за документальне підтвердження відповідності робіт вимогам Замовника та повинен мати наступний зміст: «гарантійний лист, в якому учасник гарантує замовнику надати роботи (замовлені цими торгами) якісно у кількості та терміни, встановлені замовником, а також необхідно зазначити, що будівельні матеріали та вироби, від яких залежить якість будівельної продукції, буде відповідати вимогам проектів, ДБН, ДСТУ та інших нормативно-правових актів у сфері будівництва. Гарантійний лист повинен мати посилання на оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу оголошення про проведення процедури закупівлі».

А надання листа-згоди № 1-7 від 07.07.2020 року про надання послуг без отримання авансового платежу було передбачено пунктом 5 розділу III «Інші документи» Додатку 2 до тендерної документації і підтверджувало саме можливість учасника надати послуги, що є предметом даної публічної закупівлі, без отримання авансового платежу та отримати оплату після підписання акта виконаних робіт згідно договору.

В той же час ТОВ «АЛЬТЕРНАТИВА Т» не було надано гарантійний лист саме щодо виконання робіт (надання послуг) у відповідності до положень Бюджетного кодексу України (зокрема статті 23 та 49) та за умови, що розрахунок за виконані роботи (надані послуги) здійснюється на підставі підписаних сторонами актів надання послуг (виконаних робіт) безпосередньо після надходження коштів відповідного бюджетного призначення на реєстраційний рахунок Замовника, а також саме гарантійний лист про підтвердження можливості відстрочки платежу до 180 календарних днів після підписання акта виконаних робіт згідно договору, які вимагаються пунктом 4 «Істотні умови, що обов'язково включаються до договору про закупівлю» розділу 6 «Результати торгів та укладання договору про закупівлю» тендерної документації.



Окрім усього іншого, на посилання Замовника на можливість не надання передбаченого пунктом 4 «Істотні умови, що обов'язково включаються до договору про закупівлю» розділу 6 «Результати торгів та укладання договору про закупівлю» тендерної документації гарантійного листа щодо погодження з істотними умовами договору у зв'язку з наявністю такої згоди у обов'язково надаваному документі «Тендерна пропозиція», форма якого встановлена Додатком 1 до тендерної документації, а також взагалі на позицію Замовника щодо тотожності багатьох вимагаємих ним у тендерній документації документів, Скаржнику залишається лише задатись питанням: Навіщо Замовнику вимагати своєю документацією до публічної закупівлі надання купи зайвих документів та передбачати, що *«Неспроможність подати всю інформацію, що потребує тендерна документація або подання пропозиції, яка не відповідає вимогам в усіх відношеннях, буде віднесена на ризик Учасника та спричинить за собою відхилення такої пропозиції»* (пункт 3 «Інша інформація» Розділу 5 «Оцінка та розгляд тендерної пропозиції» документації Замовник), коли, судячи з тієї ж позиції Замовника, підготовка повного пакету документів для участі в проходженні кваліфікації взагалі не обов'язкова та не гарантує перемоги у тендері?

Таким чином, все вищевикладене свідчить про обґрунтованість позиції і вимог, викладених Скаржником в скарзі, та безпідставність тверджень, наданих Замовником у своїх поясненнях щодо скарги.

З повагою,

Директор  
ТОВ «ЛВК ПРОМТЕХ-ІНВЕСТ»



Л.О. Куценко