



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1369-р/пк-ск від 12.08.2015

вих. лист від _____

№ _____

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Ледум"

вул. Героїв Сталінграду, 17,
м. Дніпропетровськ, 49069

Клінічна лікарня "Феофанія"
Державного управління
справами

вул. Академіка Заболотного, 21,
м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Ледум" (надалі – Скаржник, ТОВ "Ледум") від 30.06.2015 № 525 (zareestrovano в Комітеті 01.07.2015 за № 8-20/1816-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення клінічною лікарнею "Феофанія" Державного управління справами (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 32.50.1. Витратні матеріали для трансфузіології" [оголошення № 114582, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.04.2015 № 235 (17.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 01.07.2015 № 1037-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 03.07.2015 № 20-29.3/05-2407-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 09.07.2015 № 20/1636 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Ледум" у Скарзі повідомляє, що у додатку 1 документації конкурсних торгів зі змінами від 24.06.2015 (надалі – Документація) в загальному переліку предмету закупівлі міститься продукція, яка зареєстрована лише у одного виробника, що обмежує конкуренцію, звужує коло можливих учасників закупівлі та дискримінує постачальників, які можуть постачати всю іншу продукцію згідно з переліком предмету закупівлі. За твердженням Скаржника, відповідно до Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення "Витратна система для апарата Автоферезис С в комплекті: набір одноразового використання" виробляється лише компанією Fenwall, Inc, а "Комплект розхідних матеріалів для апарату Trima Accel" виробляється лише компанією Tegimo BCT, Inc.

За твердженням Скаржника, Колегія прийняла відповідне рішення, в якому зазначено, що об'єднання в один перелік закупівлі продукції, яка виробляється лише одним виробником, є дискримінаційним, та зобов'язала Замовника внести зміни до Документації.

Згідно з абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги, зокрема, у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

П'ятого травня 2015 року на адресу Колегії надійшла скарга ТОВ "Ледум" від 30.04.2015 № 282 (зареєстрована в Комітеті 05.05.2015 за № 8-20/1074-ДЗ) щодо встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів.

У зазначеній скарзі ТОВ "Ледум" містилась інформація про ті самі порушення стосовно зазначеної Процедури закупівлі та підстави, які зазначені у Скарзі в цій частині.

Рішенням Колегії від 10.06.2015 № 893-р/пк-ск Скаргу ТОВ "Ледум" в цій частині задоволено та зобов'язано Замовника внести зміни до Документації.

Таким чином, інформація, наведена у цій частині Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

На підстави наведеного Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що у додатку 1 Документації в переліку предмету закупівлі містяться "Контейнери потрійні для крові з антикоагулянтom ЦДФ, додатковим розчином С.А.Г.М. та лейкоцитарним фільтром", які відповідно до Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення виробляються лише фірмою Masco Pharma.

Листом від 07.08.2015 № 688 Скаржник надіслав на адресу Колегії роздруківки з державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення стосовно контейнерів для крові з антикоагулянтom ЦДФ, додатковим розчином С.А.Г.М. виробників, які зареєстровані в Україні, відповідно до яких вказаній умові Документації відповідає лише продукція виробництва Masco Pharma.

Замовник не надав пояснень стосовно зазначеного питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є "ДК 016-2010 код 32.50.1) інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (витратні матеріали для трансфузіології)".

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі зазначена у додатку 1 Документації.

У специфікації додатку 1 Документації наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та визначено, що до предмету закупівлі входять, зокрема, контейнери потрійні для крові з антикоагулянтom ЦДФ, додатковим розчином С.А.Г.М. та лейкоцитарним фільтром у кількості 300 шт.

Замовник не спростував інформації Скаржника, не довів та документально не підтвердив, що вказаній умові Документації, відповідає зареєстрована в Україні продукція щонайменше двох виробників.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника), та вимоги частини третьої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

На засіданні Колегії, яке відбулося 12.08.2015, представники Замовника погодились внести зміни до Документації в цій частині.

Таким чином, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

3. ТОВ "Ледум" у Скарзі повідомляє, що вимога стосовно надання листа від виробника або його представника, дилера дистриб'ютора є незаконною, оскільки у статті 16 Закону не передбачений такий кваліфікаційний критерій до учасника Процедури закупівлі.

Замовник у своїх пояснення по суті Скарги зазначає, що даною вимогою Документації він не порушив чинного законодавства України, оскільки відповідно до вимог Закону йому надано право включати до Документації умови, які, на його думку, є необхідними для проведення Процедури закупівлі, подальшого укладення договору та його виконання. За твердженням Замовника, наявність у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі гарантійного/авторизаційного листа дасть змогу гарантувати Замовнику можливість поставки товару у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені Документацією та зменшити вірогідність непоставки потрібних Замовнику товарів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації, якщо учасник Процедури закупівлі не є виробником продукції, а тільки здійснює її реалізацію, то він повинен подати у складі пропозиції конкурсних торгів оригінал або нотаріально завірєну копію листа від виробника продукції, що пропонується (представництва, філії виробника – якщо їх відповідні

повноваження, поширюються на територію України) або представника, дилера, дистриб'ютора уповноваженого на це виробником, в якому підтверджується можливість постачання продукції, яка є предметом цих торгів для потреб Замовника протягом 2015 року.

Скаржник не надав документальне підтвердження, яким чином дана вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що Замовником було порушено вимоги Закону, зокрема, статті 10 Закону в частині оприлюднення змін до документації конкурсних торгів або кваліфікаційної документації та роз'яснення до неї (у разі наявності).

За твердженням Скаржника, рішення про внесення змін до Документації було прийняте 24.06.2015, станом на 30.06.2015 на веб-порталі Уповноваженого органу зміни до Документації були відсутні.

Замовник не надав пояснень стосовного зазначеного питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Зміни до Документації були затверджені 24.06.2015 (згідно з копією Документації, наданою на розгляд Колегії Замовником).

Відповідно до статті 10 Закону зміни до документації конкурсних торгів або кваліфікаційної документації та роз'яснення до неї (у разі наявності) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про їх внесення, але не пізніш як за сім днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій.

Серед матеріалів, наданих Замовником, міститься витяг з "кабінету Замовника", відповідно до якого зміни до документації конкурсних торгів або кваліфікаційної документації були подані Замовником для оприлюднення до веб-порталу Уповноваженого органу 25.06.2015.

Враховуючи наведене, Замовником не були порушені вимоги Закону в цій частині, крім того Скаржник не зазначив, яким чином внаслідок наведених вище обставин порушуються його законні права та інтереси, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "Ледум" у Скарзі повідомляє, що наявна невідповідність між Документацією і оголошенням про заплановану Процедуру закупівлі, оскільки у Документації Процедура закупівлі здійснюється за предметом закупівлі: інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (витратні матеріали для трансфузіології) – 12 найменувань, а в оголошенні за 20 найменуваннями.

Замовник не надав пояснень стосовного зазначеного питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

В оголошенні про проведення Процедури закупівлі зазначена, зокрема, кількість товару, що є предметом закупівлі – 20 найменувань.

Відповідно до змін внесених до Документації від 24.06.2015 пункт 3 розділу I Документації був викладений в такій редакції:

найменування предмета закупівлі:	ДК 016:2010 код 32.50.1 - інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (витратні матеріали для трансфузіології) – 12 найменувань.
----------------------------------	--

Враховуючи наведені вище зміни до Документації, предметом закупівлі є 12 найменувань.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначена вище вимоги Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати клінічну лікарню "Феофанія" Державного управління справами внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Код 32.50.1. Витратні матеріали для трансфузіології" [оголошення № 114582, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.04.2015 № 235 (17.04.2015)] з метою усунення порушень, вказаних у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ