

**ЗАПИТ**  
**НА КОНСУЛЬТАЦІЇ З ПИТАНЬ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

Абзацом вісімнадцятим пункту 47 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 12.05.2023 № 471) (далі - *Особливості*) передбачено, що «Замовник самостійно за результатами розгляду тендерної пропозиції учасника процедури закупівлі підтверджує в електронній системі закупівель відсутність в учасника процедури закупівлі підстав, визначених підпунктами 1 і 7 цього пункту». Зокрема, пп. 1, 7 п. 47 визначено:

1) замовник має **незаперечні докази** того, що учасник процедури закупівлі пропонує, дає або погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій службовій (посадовій) особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо наймання на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі;

7) тендерна пропозиція подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з уповноваженою особою (особами), та/або з **керівником замовника**.

Тобто, Особливостями на замовника покладено обов'язок ідентифікувати всіх учасників процедури закупівлі та всіх пов'язаних із ними осіб (у тому числі обробляти персональні дані фізичних осіб), а також всіх осіб, пов'язаних із уповноваженою особою (особами), та/або з керівником замовника. Поряд із цим, відповідно до статей 6, 11, 12 Закону України «Про захист персональних даних» первинними джерелами відомостей про фізичну особу є: видані на її ім'я документи; підписані нею документи; відомості, які особа надає про себе. Підставою для обробки персональних даних та порядок їх збирання є необхідність виконання обов'язку володільця персональних даних, який передбачений законом. Закон України «Про публічні закупівлі» (далі - Закон) і Особливості не зобов'язують учасника процедури закупівлі надавати необхідні персональні дані фізичних осіб, а у замовника відсутні такі дані та навіть право їх вимагати (абз. 17 п. 47 Особливостей), тобто вбачається, що:

- на практиці склалися умови неможливості отримання від учасників торгів інформації про пов'язаних осіб та їх персональних даних;
- у уповноваженій особі чи іншого працівника замовника відсутні легітимні джерела, з яких можна отримати достовірну інформацію для

здійснення перевірки на відповідність вимогам підпункту 7 пункту 47 Особливостей.

Приймаючи до уваги правову невизначеність окремих дефініцій і процедур у Законі і Особливостях, враховуючи норми пунктів 4,5,12,13 частини 1 статті 9 Закону, прошу надати письмові роз'яснення/консультації щодо наступних питань:

1. Чи необхідно вважати «керівником замовника» у державному підприємстві, крім керівника цього підприємства, також його заступників, начальника філії *(яка безпосередньо проводить закупівлю та не є самостійною юридичною особою)*, його заступників (або осіб, які виконують їх обов'язки), інших посадових осіб цього підприємства, які уповноважені здійснювати від імені замовника юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або припинення цивільно-правових відносин, укладання і підписання договору про закупівлю ?

2. Чи необхідно вважати, що лише безпосередньо уповноважена особа із закупівель замовника *(а не інші працівники замовника за її запитом)* встановлює наявність/відсутність «незаперечних доказів», про які зазначено у підпункті 1 пункту 47 Особливостей та відповідно самостійно приймає рішення про наявність/відсутність підстав для відхилення тендерної пропозиції та відмови учаснику процедури закупівлі в участі у відкритих торгах, передбачених цим підпунктом пункту 47 Особливостей ?

3. Які фактичні данні та за наявності яких умов/критеріїв можуть визнаватися «незаперечним доказом» обставин, про які зазначено у підпункті 1 пункту 47 Особливостей *(це вирок суду, який набрав законної сили чи достатньо наявності інформації із відкритих джерел, повідомлені викривача, затвердження Акту службового розслідування, або реєстрація в Єдиному реєстрі досудових розслідувань факту пропозиції, надання або погодження дати прямо чи опосередковано будь-якій службовій (посадовій) особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі; тощо )*, яка саме посадова особа замовника *(уповноважена особа із закупівель замовника, керівник замовника, інша посадова особа)* має це визнавати ?

4. Чи необхідно вважати, що для цілей Закону і Особливостей, пов'язаним членом сім'ї вважається подружжя, діти, батьки, рідні брати і сестри, дідусі, бабусі, онуки, усиновлювачі, усиновлені, інші особи, лише за умови їх постійного проживання разом із пов'язаною особою і ведення з нею спільного господарства, або така умова стосується лише інших осіб, а подружжя, діти, батьки, рідні брати і сестри, дідусі, бабусі, онуки, усиновлювачі, усиновлені вважаються членом сім'ї без врахування/залежності від наявності вказаної умови ? *(Оскільки у п. 20 ч. 1 ст. 1 Закону такий перелік зв'язків наданий через кому (поліфункціональний знак) та єдналий сполучник («а також»), тому з такої логіко-граматичної побудови речення вважаємо, що в цьому переліку особи поєднуються/пов'язані в залежності від наявності однієї фактичної умови – «постійного проживання разом із пов'язаною особою і ведення з нею спільного господарства», та лише за її наявності можуть визнаватися членом сім'ї, в розумінні Закону)*

5. За якою методологією, яким працівником замовника та з яких відкритих достовірних джерел *(в умовах воєнного стану обмежень вільного доступу*

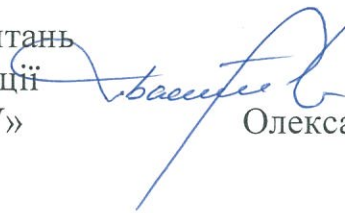
до інформації про особу в більшості реєстрів та не можливості отримання від учасників торгів інформації про пов'язаних осіб та їх персональні дані) повинні встановлюватися факти пов'язаності осіб учасників процедури закупівлі та/або з уповноваженою особою (особами), та/або з керівником замовника ?

6. Чи має право уповноважена особа із закупівель під час розгляду тендерної(-их) пропозиції(-й) залучати інших працівників замовника (які навіть не входять до робочої групи, функціонування якої передбачене ч.12 ст.11 Закону) до перевірок учасників торгів та вимагати надання беззаперечних (не консультативно-дорадчих) висновків про встановлення за результатами таких перевірок наявності/відсутності підстав для відхилення тендерної пропозиції та відмови учаснику процедури закупівлі в участі у відкритих торгах, підпунктами 1, 7 пункту 47 Особливостей ?

7. Чи необхідно вважати, що лише безпосередньо уповноважена особа із закупівель замовника (а не інші працівники замовника за її запитом) встановлює та самостійно приймає рішення про наявність/відсутність підстав для відхилення тендерної пропозиції та відмови учаснику процедури закупівлі в участі у відкритих торгах, передбачених підпунктом 7 пункту 47 Особливостей ?

Відповідь на вказані питання прошу направити на електронну поштову адресу: [Oleksandr.Vasiutynskyi@uspa.gov.ua](mailto:Oleksandr.Vasiutynskyi@uspa.gov.ua)

В.о. начальника управління з питань  
запобігання та виявлення корупції  
апарату управління ДП «АМПУ»



Олександр ВАСЮТИНСЬКИЙ

