

Стосовно тендеру

<https://dozorro.org/tender/UA-2019-04-23-003247-b#reviews>

Капітальний ремонт асфальтового покриття прибудинкової території та внутрішньоквартальних проїздів на вул. Бережанська, 18

що був здійснений на виконання бюджету

<https://obolon.kyivcity.gov.ua/files/2019/5/11/302.PDF>

Розпорядження від 08.05.2019 №302 "Про внесення змін до розпорядження Оболонської районної в місті Києві державної адміністрації від 14 лютого 2019 року № 84"

стор. 8

Після ознайомившись з листом "Щодо оскарження, здійснення контролю та моніторингу закупівель" 3304-04/16225-06 від 16.04.2019, посилання:

[https://www.me.gov.ua/InfoRez/DocumentsList?](https://www.me.gov.ua/InfoRez/DocumentsList?fText=Щодо%20оскарження%2C%20здійснення%20контролю%20та%20моніторингу%20закупівель)

fText=Щодо%20оскарження%2C%20здійснення%20контролю%20та%20моніторингу%20закупівель
лишилися наступні питання.

Питання, коротко:

(1), (2) Який орган (установа) уповноважений проводити безсторонню/офіційну експертизу якості вищезгаданих робіт. У відповіді (формального) "замовника" на звернення (засобами 1551.gov.ua)

йдеться про відповідність ремонту ДБН В.2.3-4:2015, однак є обґрунтовані сумніви щодо відповідності даного ремонту ДБН В.2.3-5 (пункти 5.3.6, 7.3),

ДБН В.2.5-75 (пункти 3.17, 8.10.2) та ДСТУ Б В.2.5-26 (Додаток А, Додаток Б).

Які експерти уповноважені підтвердити чи спростувати сумніви щодо якості робіт?

(Яким чином зацікавлені громадяни можуть ініціювати перевірку / найняти даних експертів?)

(3) Чи розповсюджується на вищезгаданий тендер норма про разову плату за подання скарги (від 5 до 15 тис грн). До відома - ціна "оскаржуваних матеріалів"

(вартість дощоприймача - до 5 тис грн) в 3-и рази менша за плату за оскарження

робіт (15 тис грн). Також у відгуку на Дозоро:

<https://dozorro.org/tender/UA-2019-04-23-003247-b#reviews>

доволі детально викладена аргументація суті претензій до виконаних робіт.

(4) прошу надати роз'яснення, яким чином визначений правовий статус громадян, що є по суті, фактичними "споживачами" (користувачами) послуг що замовляються за бюджетні кошти? (Права та обов'язки формального "замовника" та "виконавця" робіт більш менш зрозумілі, однак не зовсім зрозумілий статус "безпосередньо зацікавлених" громадян що є фактичними "споживачами" цих закуповуваних робіт/послуг)

Питання, більш детально:

(1) Яким чином може бути ініційована безстороння експертиза (перевірка) якості виконаних робіт.

Наприклад, у відповіді на звернення

Б-19708 (5692377) від 25.08.2019 <https://1551.gov.ua/feedback/check/?CallCode=5692377>

Обслуговуючою дільницею № 507 комунального підприємства

"Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Оболонського району м. Києва"

(підрозділ юр. особи що фігурує як замовник у тендері)

в тому числі повідомляє:

> Роботи з капітального ремонту асфальтового покриття проводиться згідно вимог

> ДБН В.2.3-4:2015 «Автомобільні дороги».

(повна відповідь також додається у приєднаних файлах)

Однак на мою (суб'єктивну) думку, навіть виходячи з фото проблеми:

<https://1551.gov.ua/feedback/files/776885-23275f3844585a6a9bbb627837278e13.jpg>

(з Б-19708 (5692377) від 25.08.2019)

<https://1551.gov.ua/feedback/files/779068-f30259f76102eefd8b482ee4b68b1ef7.jpg>

(з Б-19861 (5694555) від 31.08.2019)

є підстави вважати що виконані роботи не відповідають вимогам

ДБН В.2.3-5, ДБН В.2.5-75 та ДСТУ Б В.2.5-26

а саме пунктам:

ДБН В.2.3-5

> 5.3.6 Тротуари і пішохідні доріжки необхідно проектувати односхилими з похилами,
> як правило, 20 % у бік проїзної частини, в обмежених умовах та у разі реконструкції
> - до 25 % і розмішувати в один рівень з бордюром, що відділяє прилеглі до шляхів
> пішохідного руху газони та смуги озеленення та на 15 см вище проїзної частини
> (виняток становлять ділянки з пилкоподібним поздовжнім профілем).

- ухил газону біля дощоприймача (див фото) явно перевищує допустимі 25 %

> 7.3 Поздовжні похили земляного полотна повинні відповідати вимогам до категорії вулиць
> та доріг відповідно до таблиці 5.1, а поперечні – бути не менше ніж 20 % і
> спрямовуватись у бік лотків проїзних частин або дренажів. На газонах поперечний похил
> приймається у межах від 5 % до 10 %.

- ухил газону біля дощоприймача (див фото) явно перевищує допустимі 10 % ухилу

ДБН В.2.5-75

> 3.17 дощоприймач Верхня частина перекриття дощоприймального колодязя, що складається
> з корпусу і решітки (згідно з ДСТУ Б В.2.5-26 (ГОСТ 3634) або
> ...

> 8.10.2 Дощоприймачі, які є верхньою частиною дощоприймальних (зливозічних) колодязів
> і виконані як горизонтальний перекритий решітками отвір у площині лотків проїзної
> частини вулиць, слід проектувати згідно з ДСТУ Б В.2.5-26, а при проектуванні
> ...

- розглядаючи ДСТУ Б В.2.5-26 , а саме матеріали з Додатку А та Додатку Б можу
відзначити що "те що закатано у новенький асфальт" зовсім не схоже на те що
називається Дощоприймачем у стандарті (ДСТУ Б В.2.5-26) - жодний з типів що
перелічені у стандарті не підходить під фото того що фактично "встановлено"

Однак розуміючи що моя думка не є "експертною", цікаво зрозуміти,
які органи (установи) вповноважені виконувати експертизи на факт відповідності
виконаних робіт прийнятим державним стандартам/нормам.

(2) Також, в тому числі з огляду на відповідь "замовника" дану у 1551.gov.ua ,
залишається не зрозумілим питання оцінки якості "капітального ремонту" що є предметом
закупівлі. А саме, "замовник" наполягає що мова йдеться ЛИШЕ про ремонт
асфальтного покриття.

Однак, з огляду на це, мені не зрозуміло, чи після кап. ремонту, сама дорога
що ремонтувалася (включно з бордюром, зливоприймачем та земляним газоном/узбіччям)
повинна задовольняти державним стандартам та нормам ?

чи повинна розглядатись лише якість самого асфальтного покриття ?

(На мою, суб'єктивну, думку, якщо виконавець робіт також вів роботи по переміщенню
бордюрних/бортових каменів, то значить після ремонту вони також повинні задовольняти
державним стандартам/нормам ?)

(3) у листі "Щодо оскарження, здійснення контролю та моніторингу закупівель"
[www.me.gov.ua/InfoRez/DocumentsList?](https://www.me.gov.ua/InfoRez/DocumentsList?fText=Щодо%20оскарження%20%20здійснення%20контролю%20та%20моніторингу%20закупівель)
[fText=Щодо%20оскарження%20%20здійснення%20контролю%20та%20моніторингу%20закупівель](https://www.me.gov.ua/InfoRez/DocumentsList?fText=Щодо%20оскарження%20%20здійснення%20контролю%20та%20моніторингу%20закупівель)
(стор. 3)

Йдеться про разову плату за подання скарги (від 5 до 15 тис грн).

Чи розповсюджується дана норма також на допорогові закупівлі ?

(Наприклад ціна "питання" - заміни дощоприймача, може складати до 5 тис грн, за матеріали,
що в 3-и рази менше ніж 15 тис плати за оскарження робіт ...)

Також суть абсурдності не-встановлення нового дощоприймача детально розписана у відгуку
на Дозоро: <https://dozorro.org/tender/UA-2019-04-23-003247-b#reviews>

А саме, старий дощоприймач все-одно був повністю демонтований (фото наведені у відгуку), і значить заміна його на новий могла додати тільки у частині матеріалів (додаткові роботи не були потрібні)

Фактична сума тендеру 638 254 + 5 000 (за додаткові матеріали) все одно не виходить за порогові 700 000 грн (вказані у тендері) - тому не вказування пункту про заміну дощоприймача у ТЗ до тендеру виглядає "дещо" абсурдно ...

(4) прошу надати роз'яснення, яким чином визначений правовий статус громадян, що є по суті, фактичними "споживачами"(користувачами) послуг що замовляються за бюджетні кошти ?

А саме, чи передбачені будь які процедури "впливу" фактичних користувачів/споживачів товарів/послуг на те, яке Тех. Завдання буде виставлено "формальним замовником" у тендері.

Або більш детально, на прикладі вищезгаданого тендеру - жодних громадських обговорень, або збору побажань від мешканців будинків (для яких робився ремонт) не було здійснено. "Формальний замовник" вказав Тех. Завдання на свій розсуд, і допускав недбалість при контролі якості робіт (з очевидних причин - бо "Формальний замовник" ніяк не підзвітний фактичним споживачам послуг/товарів що він закуповує)

На даний момент, я бачу лише "політичну відповідальність" - невдоволення мешканців, може лише призвести до змін виборних посад у владі, що в свою чергу (теоретично) можуть звільнити керівництво комунальних підприємств (що призвели до невдоволення мешканців).

Однак, цей механізм мені видається ВІДВЕРТО СЛАБКИМ.

То ж цікавить, чи існують інші способи громадського контролю, ініціювання перевірок, експертиз, тощо - як на етапі складання Тех. Завдання, так і на етапі контролю за якістю виконання робіт.