



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03035,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amcu.gov.ua>, код ЄДРПОУ  
00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	приватне підприємство "СТРОЙ-АРСЕНАЛ" (надалі – Скаржник)
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. Каховська, 82А, м. Кривий Ріг, 50005
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2021-06-17-001616-с.с1
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	11 серпня 2021 16:56
Найменування замовника:	Державне підприємство "Об'єднана Компанія "Укрвуглереструктуризація" (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2021-06-17-001616-с "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 Роботи з фізичної ліквідації об'єктів та охорона довкілля шахти "Новатор" згідно з проектом ліквідації шахти "Родинська" (ДК 021:2015 "45110000-1 Руйнування та знесення будівель і земляні роботи)" (надалі – Процедура закупівлі)

**РІШЕННЯ**

№ 19334-р/пк-пз від 26.08.2021

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "СТРОЙ-АРСЕНАЛ" від 11 серпня 2021 № UA-2021-06-17-001616-с.с1 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

**ВСТАНОВИЛА:**

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- Закон України "Про публічні закупівлі" – Закон;
- тендерна документація – Документація;
- тендерна пропозиція – Пропозиція.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника.

Рішенням Колегії від 13.08.2021 №18578-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) Колегією було зобов'язано Замовника надати пояснення по суті Скарги.

Замовник шляхом розміщення листа на веб-порталі Уповноваженого органу надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою, та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої Пропозиції для участі в Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТБК СОЛАР" (надалі - ТОВ "ТБК СОЛАР")
2)	Скаржник
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "УБК №1" (надалі - ТОВ "УБК №1")
4)	приватне підприємство "ДОНЕЦЬКА МЕХКОЛОНА-95" (надалі – ПП "ДОНЕЦЬКА МЕХКОЛОНА-95")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕСА-ГРУПП" (надалі - ТОВ "ТЕСА-ГРУПП")

Відповідно до інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття Пропозицій відбулось 14.07.2021.

Відповідно до інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу, Пропозиції ТОВ "ТБК СОЛАР", Скаржника та ТОВ "УБК №1" були відхилені Замовником, статус Пропозиції ПП "ДОНЕЦЬКА МЕХКОЛОНА-95" – "очікує рішення".

Інформація про відхилення Пропозиції Скаржника оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу 02.08.2021.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника про відхилення його Пропозиції, у зв'язку з чим були розглянуті підстави відхилення Пропозиції Скаржника та встановлено наступне.

Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету від 02.08.2021 № 02/08/2021 ІВ-1 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "1. Відповідно до пункту 1 частини 1 статті 31 Закону України № 922-VIII "Про публічні закупівлі" зі змінами (далі - Закон), учасник процедури закупівлі: "не виправив виявлені замовником після розкриття тендерних пропозицій невідповідності в інформації та/або документах, що подані ним у своїй тендерній пропозиції, протягом 24 годин з моменту розміщення замовником в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей", а саме:

Учасником у довідці №07/281 від 27.07.2021 року не виправлено виявлену невідповідність в довідці № 06/193 від 29.06.2021 року про наявність обладнання та

матеріально-технічної бази та технологій, в якій не зазначено відповідну кількість техніки, включених учасником у розрахунки вартості робіт, з урахуванням терміну виконання робіт зазначеним в п.2.1 Договору підряду, що не відповідає частині 3 Інша інформація Розділу V. Оцінка тендерної пропозиції Тендерної документації.

2. Відповідно до пункту 2 частини 1 статті 31 Закону, тендерна пропозиція учасника: "не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації", а саме:

Надані учасником довідка №07/281 від 27.07.2021 року про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та технологій та Підсумкова відомість ресурсів Договірної ціни посиляються на договір організації надання в оренду машин та механізмів №18/06-ОР від 29.06.2021 року, який відсутній у складі пропозиції, що не відповідає пункту 7 частини 6 Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та загальні вимоги до розрахунку вартості робіт Розділу III Інструкція з підготовки тендерної пропозиції Тендерної документації;

надана учасником Підсумкова відомість ресурсів Договірної ціни посиляється на договір поставки №19/06 від 29.06.2021 року, який наданий без додатку №1, який є його невід'ємною частиною, що унеможливорює здійснення Замовником перевірки номенклатури та ціни товарів, які постачаються за цим договором, що не відповідає пункту 5 частини 6 Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та загальні вимоги до розрахунку вартості робіт Розділу III Інструкція з підготовки тендерної пропозиції Тендерної документації;

з урахуванням терміну виконання робіт 5 місяців, кількість техніки, включеної в розрахунок вартості робіт (Підсумкова відомість ресурсів Договірної ціни), не відповідає кількості, зазначеній у довідці №07/281 від 27.07.2021 року, що не відповідає Додаткам 1 та 4 до Тендерної документації.

3. Керуючись пунктом 1 та 2 частини 1 статті 31 Закону України № 922-VIII "Про публічні закупівлі" зі змінами. Тендерну пропозицію ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО "СТРОЙ-АРСЕНАЛ" (код ЄДРПОУ 30643835), відхилити".

Скаржник зазначає, що у протоколі про відхилення Пропозиції Скаржника, Замовник посиляється на відсутність у складі Пропозиції договору від 29.06.2021 №18/06-ОР .

У складі Пропозиції наявний вищезазначений договір. На виконання вимоги Замовника щодо виправлення невідповідностей Пропозиції учасником ПП "СТРОЙ-АРСЕНАЛ" було надано Замовникові, шляхом публікації в електронній системі закупівель, документу з назвою "Довідка МТБ, Розрахунок.pdf" та документ з назвою "Договір РСІ.pdf".

Скаржник додає, що згідно абз.2 ч. 9 ст.26 Закону Замовник розглядає подані Пропозиції з урахуванням виправлення або невикористання учасниками виявлених невідповідностей, а отже Замовник був зобов'язаний прийняти до уваги документ з назвою "Договір РСІ.pdf", який було надано Скаржником на виконання вимоги про виправлення невідповідностей.

Скаржник зазначає, що на виконання вимоги Замовника було надано, шляхом публікації в електронній системі закупівель, документу з назвою "Довідка МТБ, Розрахунок.pdf".

Таким чином, твердження Замовника про невикористання учасником виявлених невідповідностей – не відповідає дійсності. Виявлені Замовником недоліки виправлено шляхом надання копії договору від 29.06.2021 №18/06-ОР в повному обсязі з усіма додатками.

Скаржник додає, що згідно з абз.2 п.п. 5 частини ЗАГАЛЬНІ ВИМОГИ ДО РОЗРАХУНКУ ВАРТОСТІ РОБІТ п.6. Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та загальні вимоги до розрахунку вартості робіт: Ціна

матеріальних ресурсів, застосована при розрахунку договірної ціни, підтверджується підрядником документально (комерційні пропозиції, рахунки, прайси тощо), та оформляється протоколом узгодження цін на матеріальні ресурси, який є додатком до договору. Документи на підтвердження ціни додаються до пакету Пропозиції.

Таким чином, Замовник не визначив окремий документ, яким може підтверджуватися вартість матеріальних ресурсів застосована при розрахунку договірної ціни.

Учасником (Скаржником) у складі Пропозиції було надано файл з назвою: "Аналіз ринку матеріалів.pdf" та комерційна пропозиція ТОВ Конструкція Плюс".

Таким чином, учасник ПП "СТРОЙ АРСЕНАЛ" виконав вимогу про надання підтвердження цін матеріальних ресурсів, в повному обсязі.

Скаржник звертає увагу на те, що довідка № 06/193 від 29.06.2021 містилася у складі Пропозиції, де вартісні показники зазначені в ній узгоджувались на той момент з усіма документами Пропозиції.

Скаржник додає, що у вимозі про виправлення невідповідностей Замовником визначено, що учаснику необхідно виправити довідку від 29.06.2021 № 06/193 про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та технологій, в якій зазначити відповідну кількість техніки, включених учасником у розрахунки вартості робіт, з урахуванням терміну виконання робіт зазначеним в п.2.1 договору підряду.

В п.2.1 Договору підряду визначено, що підрядник зобов'язується виконати роботи за цим договором з моменту підписання договору по грудень 2021.

На виконання вищезазначеної вимоги Замовника, Скаржником було надано довідку від 27.07.2021 №07/281, яка містить в собі відповідну кількість техніки, включену учасником у розрахунки вартості робіт, з урахуванням терміну виконання робіт, зазначеним в п.2.1 договору підряду. Учасник дослівно виконав вимоги положень Тендерної інструкції Замовника та календарного графіку виконання робіт, наданим додатком №4 до договору підряду, що не суперечить істотним умовам договору підряду.

Скаржник звертає увагу, що у вимозі про виправлення невідповідностей Замовник не зазначив, що учасник має виправити документи розрахунків вартості закупівлі, та не зазначив, що саме у розрахунку вартості та кількості техніки не влаштовувало Замовника.

Замовник зазначає, що на виконання вимоги Замовника щодо виправлення невідповідностей Пропозиції учасником ПП "СТРОЙ-АРСЕНАЛ" було надано Замовнику, шляхом публікації в електронній системі закупівель документ з назвою "Довідка МТБ, Розрахунок.pdf" та документ з назвою "Договір PCI.pdf". Тобто договір від 29.06.2021 №18/06-ОР з'явився в електронній системі 28.07.2021. Замовник зауважує, що кінцевий строк подання Пропозицій за процедурою 13.07.2021.

Згідно ч.16 ст. 29 Закону замовник розміщує повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей в інформації та/або документах що підтверджують відповідність учасника процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям відповідно до ст. 16 цього Закону. Скаржнику була надана можливість усунення невідповідностей у довідці від 29.06.2021 № 06/193, а не додавати до Пропозиції документи, право на подачу яких скінчилося 13.07.2021. Таким чином, Замовник надав право Скаржнику протягом 24-х годин внести правки до довідки від 29.06.2021 № 06/193, а не підвантажувати інші документи. Якби Замовник прийняв до розгляду документ, граничний термін подання якого закінчився, як того хоче Скаржник, то це була б дискримінація по відношенню до інших учасників, загальним правилом для яких є відсутність можливості додавати або змінювати документи після закінчення кінцевого строку подання документів Пропозицій. Отже, Замовник не може прийняти до уваги документ з назвою "Договір PCI.pdf", який був підвантажений Скаржником 28.07.2021.

У довідці від 27.07.2021 №07/281 виправлена дата договору організації надання в оренду від 29.06.2021 №18/06-ОР.

Виходячи з цього, Скаржник посилається в довідці на договір, якого немає в його Пропозиції.

На підтвердження ціни матеріальних ресурсів застосованих при розрахунку договірної ціни учасником наданий договір від 29 червня 2021 №19/6, в пункті 2.1 якого прописано, що номенклатура товару, що постачається за цим договором, зазначається в додатку №1 до цього договору. При цьому додаток №1 до цього договору не надано, а наданий додаток до іншого договору від 22.04 2021 №14/4.

Замовник додає, що у довідці від 27.07.2021 №07/281 Скаржник посилається на договір, якого немає в його Пропозиції. Крім цього, учасником у п. 2.1 договору зазначено, що підрядник зобов'язується виконати роботи за цим договором з моменту підписання договору по грудень 2021 та здати виконані належним чином роботи за цим договором Замовнику.

Таким чином, термін виконання робіт складає повних п'ять місяців (з серпня по грудень 2021).

З урахуванням терміну виконання робіт 5 місяців, кількість техніки, включеної в розрахунок вартості робіт (ПВР), не відповідає кількості зазначеної у довідці від 27.07.2021 №07/281.

Скаржнику була надана можливість усунення невідповідностей у довідці від 29.06.2021 № 06/193, чого він не зробив. Замість цього він додав до Пропозиції документи, право на подачу яких скінчилося 13.07.2021.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення Замовником), інформація від учасника Процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, наявність/відсутність підстав, установлених у статті 17 цього Закону і в Документації, та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються Замовником у Документації.

При поданні Пропозиції завантажуються файли, зокрема:

- інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям – згідно додатку 1 до цієї Документації;
- інформацію та документи, що підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі, згідно частини 6 цього розділу та змісту цієї Документації.

Відповідно до пункту 5 розділу III Документації зазначено, що відповідно до ст. 16 Закону у складі Пропозиції учасник повинен надати документально підтверджену інформацію про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази та технологій. Дана вимога підтверджується довідкою в довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання робіт, передбачених Документацією та включених в розрахунок вартості робіт. В довідці необхідно вказати перелік та кількість наявного обладнання, устаткування, матеріально-технічної бази з інформацією щодо форми власності (власне, орендоване) та зазначенням інформації про їх робочий стан; згідно додатку 1 Документації.

Відповідно до підпункту 7 пункту 6 розділу III Документації у випадку, коли організація Підрядника орендує будівельну техніку, вартість машино-години орендованої будівельної техніки приймається за ціною, що склалася в регіоні, яка визначена на підставі аналізу ринку послуг з оренди будівельних машин і механізмів в регіоні виконання робіт

або наближених до нього територіях, при умові якщо орендовані машини і механізми передбачені у пропозиції учасника (договірній ціні). При обчисленні загальновиробничих, адміністративних витрат та прибутку в цілому по об'єкту виконання робіт за договором, трудовитрати робітників, зайнятих на керуванні та обслуговуванні орендованої будівельної техніки не враховуються.

Вартість орендованої будівельної техніки підтверджується підрядником документально (комерційні пропозиції, договори оренди, тощо). Документи на підтвердження вартості додаються до пакету Пропозиції.

Відповідальність за достовірність наданих підтверджуючих документів, за наявність машин і механізмів, передбачених ресурсними елементними кошторисними нормами та фактичне їх використання на об'єкті несе Підрядник.

Додаток 1 Документації містить кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх таким критеріям.

Відповідно до пункту 1 додатку 1 Документації зазначено кваліфікаційний критерій та вимоги, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази та технологій\*. Дана вимога підтверджується довідкою в довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання робіт, передбачених тендерною документацією та включених в розрахунок вартості робіт. В довідці необхідно вказати перелік та кількість наявного обладнання, устаткування, матеріально-технічної бази з інформацією щодо форми власності (власне, орендоване) та зазначенням інформації про їх робочий стан.

\* учасник може для підтвердження своєї відповідності такому критерію залучити потужності інших суб'єктів господарювання як субпідрядників/співвиконавців.

Слід зазначити, що наведена вище вимога Документації (підпункту 7 пункту 6 розділу III Документації) стосується саме підрядника.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, учасник за Процедурою закупівлі не набув статусу "підрядник".

Документація не містить окремих вимог до необхідності надання саме учасниками у складі Пропозиції документів на підтвердження наявності обладнання, устаткування, матеріально-технічної бази.

У складі Пропозиції Скаржника містяться, зокрема:

- довідка від 29.06.2021 № 06/193 (39 позицій) (файл "Довідка МТБ.pdf");
- підсумкова відомість ресурсів, в якій зазначено, зокрема: II. Будівельні машини та механізми та III. Будівельні машини, враховані в складі загальновиробничих витрат та зазначено найменування (файл "ДЦ.pdf").

Відповідно до інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу Замовником щодо Пропозиції Скаржника розміщено вимогу, в якій зазначено, зокрема, наступне: "Керуючись пунктом 16 статті 29 Закону України № 922-VIII "Про публічні закупівлі" зі змінами, розмістити повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей в інформації та/або документах; а саме: 1. Виявлена не відповідність в довідці № 06/193 від 29.06.2021 року про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та технологій, в якій номер та дата договору організації надання в оренду не відповідають наданому на вимогу п.7 ч.6 "Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та загальні вимоги до розрахунку вартості робіт" Розділу III Інструкція з підготовки тендерної пропозиції Тендерної документації. 1.1 виправити Довідку № 06/193 від 29.06.2021 року про наявність обладнання та матеріально – технічної бази та технологій, в якій зазначити достовірну інформацію яка буде відповідати Додатку 1 Тендерної документації. 2. Виявлена не відповідність в довідці № 06/193 від 29.06.2021 року про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та технологій, в якій не підтверджено

кількість техніки, включених учасником у розрахунки вартості робіт, як вимагається в Додатку 1 до Тендерної документації. 2.1 Виправити Довідку № 06/193 від 29.06.2021 року про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та технологій, в якій зазначити відповідну кількість техніки, включених учасником у розрахунки вартості робіт, з урахуванням терміну виконання робіт зазначеним в п.2.1 Договору підряду".

Замовник в повідомленні про усунення невідповідностей та протоколі засідання тендерного комітету від 02.08.2021 № 02/08/2021 ІВ-1 не зазначив, в чому саме полягає невідповідність наданої Скаржником довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання робіт розрахунку вартості робіт.

Також Замовник не довів та Документально не підтвердив, що надана Скаржником довідка в довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання робіт, складена не у відповідності до розрахунку вартості робіт.

Крім того, враховуючи наведену вище інформацію, Замовник не повинен був звертатись до зазначеного учасника на підставі вимог частини шістнадцятої статті 29 Закону щодо наведених вище документів.

Враховуючи наведене, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена з наведеної Замовником підстави.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині рішення, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстав, наведених в протоколі засідання тендерного комітету від 02.08.2021 № 02/08/2021 ІВ-1.

Неправомірно відхиливши Пропозицію Скаржника з підстав, наведених у протоколі засідання тендерного комітету від 02.08.2021 № 02/08/2021 ІВ-1, Замовник порушив вимоги статті 31 Закону.

Відповідно до частини вісімнадцятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення:

1) про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про процедури закупівлі, передбаченої цим Законом);

2) про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини шістнадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи наведену вище інформацію, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державне підприємство "Об'єднана Компанія "Укрвуглереструктуризація" скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції приватного підприємства "СТРОЙ-АРСЕНАЛ" за процедурою закупівлі — "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 Роботи з фізичної ліквідації об'єктів та охорона довкілля шахти "Новатор" згідно з проектом ліквідації шахти "Родинська" (ДК 021:2015 "45110000-1 Руйнування та знесення будівель і земляні роботи)", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2021-06-17-001616-с.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

І.КОПАЙГОРА

Члени Колегії

С.ТИЩИК

О.НЕЧИТАЙЛО