



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	товариство з обмеженою відповідальністю "ІТА ТЄХ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ІТА ТЄХ")
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	Військове містечко № 11, б. 17, м. Васильків, 08606
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2019-01-21-001931-b.a1
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	09.03.2019; 15:24
Найменування замовника:	Північне територіальне квартирно-експлуатаційне управління (надалі – Замовник) UA-2019-01-21-001931-b
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	"Будівництво гуртожитку, військове містечко № 80, вулиця Черняхівського, 114, місто Житомир ДК 021:2015: 45211000-9 — Будівництво багатоквартирних житлових та індивідуальних будинків" (надалі – Процедура закупівлі)

**РІШЕННЯ**

№3261-р/пк-пз від 21.03.2019

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ІТА ТЄХ" від 09.03.2019 № UA-2019-01-21-001931-b.a1 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі.

**ВСТАНОВИЛА:**

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- Закон України "Про публічні закупівлі" – Закон;
- тендерна документація – Документація.
- тендерна пропозиція – Пропозиція.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 13.03.2019 № 2817-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) був розміщений, зокрема, лист від 13.03.2019 № 20-29/07-1625-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати пояснення по суті Скарги.

Замовник засобами електронного зв'язку надав, зокрема, пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої Пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Проектно-Будівельний Альянс" (надалі – ТОВ "Проектно-Будівельний Альянс")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ" (надалі – ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВІЗИН РІЧ" (надалі – ТОВ "ВІЗИН РІЧ")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "БУДСПЕЦ МОНТАЖ" (надалі – ТОВ "БУДСПЕЦ МОНТАЖ")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ "ЄВРО-СТАНДАРТ" (надалі – ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ "ЄВРО-СТАНДАРТ")
6)	Скаржник
7)	приватне підприємство "Ялик" (надалі – ПП "Ялик")
8)	дочірнє підприємство "Фаворит Опт" Акціонерного товариства закритого типу "Фаворит"
9)	приватне підприємство "Інженерно будівельна торгівля" (надалі – ПП "Інженерно будівельна торгівля")
10)	приватне акціонерне товариство "Пересувна механізована колона-6 поліськсіббуд"

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття Пропозицій відбулось 21.02.2019.

Переможцем Процедури закупівлі визначено ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ".

Повідомлення про намір укласти договір з ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ" оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 27.02.2019.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо визначення переможця Процедури закупівлі з наступних підстав.

Скаржник повідомляє, що довідкою про наявність обладнання та матеріальної бази ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ" було визначено перелік обладнання, що є його власністю, тому у складі Пропозиції необхідно було надати копії інвентарних карток обліку основних засобів.

Разом з тим, ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ" замість копій інвентарних карток обліку основних засобів надано видаткові накладні, що є порушенням встановлених Замовником вимог Документації.

Скаржник повідомляє, що довідкою про наявність обладнання та матеріальної бази визначений перелік обладнання, що орендується.

Специфікацією техніки до договору від 03 грудня 2018 №01/12-18 з ТОВ "САН ЛІБЕРТІ" визначена техніка, що буде надана в користування ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ".

Разом з тим, документи на право власності визначеної техніки не дають підстав вважати, що ТОВ "САН ЛІБЕРТІ" має право надавати перераховану техніку в користування, оскільки, вказана техніка належить безпосередньо фізичним особам (Бортник Богдан Анатолійович, Степанюк Ірина Миколаївна, Валасинович Ганна Григорівна, Кононенко Любов Йосипівна та ТОВ "МВП "Лізинг").

Також, до Документації, в частині наявності в учасника обладнання та матеріально-технічної бази додано договір від 21 травня 2018 року № 15/У-18 з ТОВ "АТП Будівельник", в пункті 1.1 якого точно зафіксовані всі можливі адреси виконання даного договору і в якому відсутня адреса, за якою будуть надаватись послуги: "Будівництво гуртожитку, військове містечко № 80, вулиця Черняхівського, 114, місто Житомир", що не дає підстав для застосування умов даного договору до цього предмету закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що перелік матеріально-технічної бази, який зазначено як такий, що знаходиться у власності учасника в поданій ним Пропозиції, не є класифікованим як основні засоби. Таким чином, ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ", користуючись правом та вимогами Документації Замовника, надало інші документи, які підтверджують наявність обладнання, а саме – видаткові накладні на придбаний товар, чим не порушило встановлених Замовником вимог Документації щодо надання документів на підтвердження наявності матеріально-технічної бази.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що надання документів на право власності цієї техніки Замовником не вимагалось і є виключно ініціативою учасника.

Згідно з договором з ТОВ "САН-ЛІБЕРТІ" вони надають ТОВ "НБТР" послуги спеціальною технікою, що зазначена в специфікації. ТОВ "САН-ЛІБЕРТІ" має право надавати послуги цією технікою на основі договірних відносин з власниками цієї техніки.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що Скаржник зазначає, що до Документації, в частині наявності у учасника обладнання та матеріально-технічної бази, додано договір від 21 травня 2018 року №15/У-18 з ТОВ "АТП Будівельник", в підпункті 171 якого точно зафіксовані всі можливі адреси виконання даного договору і в якому відсутня адреса, за якою будуть надаватись послуги: "Будівництво гуртожитку, військове містечко №80, вул. Черняхівського 114, м.Житомир", що не дає підстав для застосування умов даного договору до цього предмету закупівлі.

Твердження Скаржника не відповідає дійсності, оскільки згідно з договором техніка згідно зі специфікацією та умовами договору від 21 травня 2018 року №15/У-18 з ТОВ "АТП Будівельник" вже знаходиться на будівельному майданчику на території військового містечка №80, вул. Черняхівського 114, м.Житомир.

Замовник просить звернути увагу, що назва вулиці "Черняхівського" була змінена на "Чуднівська" згідно з розпорядженням міського голови Житомира від 19 лютого 2016 року № 112 "Про перейменування топонімічних об'єктів та демонтаж пам'ятних знаків у м. Житомир". В договорі з ТОВ "АТП Будівельник" вказано вже нову (актуальну на сьогоднішній день) назву вулиці.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу III Документації Пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, в яких зазначається

інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення Замовником) та завантаження файлів у форматі "PDF" або "JPEG" з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям. Документи подаються, відповідно до підпункту 5.3 пункту 5 розділу III Документації.

Підпунктом 5.3 пункту 5 розділу III Документації вимагається: довідка, яка містить інформацію про наявність в учасника обладнання (у тому числі будівельної техніки та (або) обладнання у кількості не менше 10 найменувань) та матеріально-технічної бази (у тому числі офісне та складське приміщення), за встановленою формою.

При цьому, форма довідки містить колонку: "Власна, орендується, лізинг".

Для підтвердження зазначеної у довідці інформації про наявність обладнання учасник повинен надати копії інвентарних карток обліку основних засобів або нотаріально завірених копій договору/договорів оренди (чи лізингу) обладнання (договір повинен бути чинний на дату подання пропозиції і термін його дії повинен бути не меншим ніж до 31 серпня 2020 року), або інші документи, які підтверджують наявність обладнання.

Для підтвердження інформації зазначеної у довідці про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, який підтверджує його право власності на матеріально-технічну базу, або нотаріально завірених копій договору/договорів оренди матеріально-технічної бази (договір повинен бути чинний на дату подання пропозиції і термін його дії повинен бути не меншим ніж до 31 серпня 2020 року).

Враховуючи наведене, Документація не містила виключного переліку документів, яким може бути підтверджено наявність власної матеріально-технічної бази.

У складі Пропозиції ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ" міститься, зокрема:

- у файлі "5\_mattech.PDF" довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази у якій зазначено 15 позицій власного обладнання та орендоване обладнання;

- у файлі "9\_vlasna.PDF" містяться видаткові накладні.

Враховуючи, що Документація не містила виключного переліку документів, якими може бути підтверджено наявність власного обладнання, ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ" не порушило умови Документації в цій частині.

Разом з тим, ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ" зазначено про наявність орендованої техніки.

У складі Пропозиції ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ" міститься:

- довідка від 01.02.2019 № 0102/19-79 про наявність обладнання та матеріально-технічної бази у якій зазначено, зокрема, про наявність орендованого крана ДЕК 251;

- у файлі "8\_san\_liberti\_zhytomyr.PDF" договір надання послуг від 03.12.2018 № 01/12-18 укладений між ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ" та ТОВ "САН ЛІБЕРТІ" щодо надання послуг спеціальною технікою;

- у файлі "7\_atp\_bud\_zhytomyr.PDF" договір від 21.05.2018 № 15/У-18 щодо надання послуг за допомогою шести кранів ДЕК 251.

Разом з тим, у складі Пропозиції відсутній, зокрема, саме договір оренди зазначеної у довідці техніки, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, Пропозиція ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ" не відповідала умовам Документації в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що підпунктом 9 пункту 5.3 Документації встановлено, що учасник у складі Пропозиції повинен надати документи, що підтверджують повноваження керівника, а саме: копія протоколу установчих/загальних зборів або витяг з протоколу установчих/загальних зборів або копія рішення засновника та наказ/розпорядження про призначення.

Разом з тим, ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ" у складі Пропозиції було надано копію наказу від 01.09.2014 №1/к про призначення директора Бондар В.О.

Замовник повідомляє, що Документацією не зазначено надання наказу про призначення директора у формі оригіналу, що допускає та не забороняє його подання у вигляді завіреною Учасником копії. Крім того Замовник зазначає, що в разі необхідності подання певних документів у вигляді оригіналів, про це чітко зазначено в Документації.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Підпунктом 5.3 пункту 3 розділу 3 Документації вимагається, зокрема, Документи, що підтверджують повноваження керівника, а саме: копія протоколу установчих/загальних зборів або витяг з протоколу установчих/загальних зборів або копія рішення засновника та наказ/розпорядження про призначення або про вступ на посаду (для суб'єктів підприємницької діяльності – фізичних осіб та фізичних осіб-підприємців за наявності). Якщо один із вищезазначених документів не передбачений (необов'язковий), учасник повинен надати довідку у довільній формі з викладенням обставин, що обґрунтовують відсутність у нього такого документа.

Документація не містила окремих вимог щодо надання саме оригіналу наказу в цій частині.

У складі Пропозиції ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ" міститься, зокрема:

- у файлі "19\_stattia 17.pdf" копія наказу про призначення Бондара В.О. директором та протокол від 21.08.2014 № 1 про призначення Бондара В.О. директором.

Враховуючи наведене, Пропозиція ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ" не порушило умови Документації в цій частині, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Разом з тим, враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Пропозиція ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ" не відповідала умовам Документації та мала бути відхилена Замовником відповідно до вимог статті 30 Закону.

Не відхиливши Пропозицію ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ", яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив вимоги статті 30 Закону, згідно з якою замовник відхиляє тендерну пропозицію, у разі, якщо вона не відповідає умовам тендерної документації.

Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення закупівель, передбачених статтею 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про визначення ТОВ "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ" переможцем Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини десятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Північне територіальне квартирно-експлуатаційне управління скасувати рішення про визначення товариства з обмеженою "НОВЕ БУДІВНИЦТВО ТА РЕКОНСТРУКЦІЯ" переможцем процедури закупівлі – "Будівництво гуртожитку, військове містечко № 80, вулиця Черняхівського, 114, місто Житомир ДК 021:2015:45211000-9 – Будівництво багатоквартирних житлових та індивідуальних будинків", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2019-01-21-001931-b.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А.ВОВК

Члени Колегії

А.ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА

А.АРТЕМЕНКО