



КОМІСІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03035,
тел.: (044)594-64-12, факс: (044)520-10-42; <http://www.amcu.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	приватне підприємство "КЛІНІНГ-ПРО" (надалі – Скаржник)
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	Інформація, доступ до якої обмежено
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2024-04-05-004625-a.c1
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	23 квітня 2024 17:31
Найменування замовника:	Головне управління ДПС у м. Києві (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2024-04-05-004625-a "Послуги з технічного обслуговування та утримання в належному стані інженерних мереж електро-, тепло-, водопостачання та водовідведення, а також забезпечення належного функціонування внутрішнього облаштування адмінбудинків Головного управління ДПС у м. Києві" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№ 7986-р/пк-пз від 06.05.2024

Комісія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Комісія), розглянувши скаргу приватного підприємства "КЛІНІНГ-ПРО" від 23 квітня 2024 № UA-2024-04-05-004625-a.c1 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі.

ВСТАНОВИЛА:

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- Закон України "Про публічні закупівлі" – Закон;
- Особливості здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України "Про публічні закупівлі", на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджені Постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 "Про затвердження особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг

для замовників, передбачених Законом України "Про публічні закупівлі", на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування" – Особливості;

- тендерна документація – Документація;
- тендерна пропозиція – Пропозиція.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення Переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Комісії від 25.04.2024 № 7382-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду та зобов'язано Замовника надати пояснення по суті Скарги.

Замовник шляхом завантаження листа на веб-портал Уповноваженого органу надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої Пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ГРІФФІН СЕРВІС" (надалі – ТОВ "ГРІФФІН СЕРВІС", Переможець)
2)	Скаржник

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття Пропозицій відбулось 15.04.2024.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, Переможцем Процедури закупівлі визначено ТОВ "ГРІФФІН СЕРВІС".

Повідомлення про намір укласти договір з Переможцем оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 19.04.2024.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника про визначення Переможця Процедури закупівлі, виходячи з наступного.

Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації Замовник вимагав наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів) договору, та документи щодо підтвердження інформації про відповідність вимогам, а саме підпунктом 3.2 вимагається наступне:

3.2. На підтвердження інформації, вказаній у довідці (п.3.1), учасник має надати копії вказаного договору (-ів) у повному обсязі (з усіма укладеними додатковими угодами, додатками та специфікаціями до договору).

Скаржник вказує, що Переможець у складі Пропозиції надав Договір №70 від 11.03.2022 із Замовником Національне антикорупційне бюро України (файл

5.1_Договір_НАБУ). Проте в актах приймання передачі послуг (файл 5.2_Акти) міститься інформація, щодо Додаткових договорів до Договору №70, а саме:

- акти приймання передачі послуг №1, №2, №3, - посилання на Додатковий договір №1/77 від 13 квітня 2022 року;
- акти приймання передачі послуг №4, №5, №6 - посилання на Додатковий договір №1/77 від 13 квітня 2022 року, та на додатковий договір № 2/113 від 20 червня 2022 року;
- акти приймання передачі послуг №7, №8, №9, №10 – посилання на додатковий договір № 2/113 від 20 червня 2022 року;

Проте вище вказані додаткові договори відсутні в складі Пропозиції Переможця. Тобто переможець не надав копії вказаного договору у повному обсязі (з усіма укладеними додатковими угодами, додатками та специфікаціями до договору), що не відповідає вимогам Замовника, які зазначені в Тендерній документації.

Відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації Замовник вимагав наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів) договору, та документи щодо підтвердження інформації про відповідність вимогам, а саме підпунктом 3.1 вимагається наступне:

3.1. Інформаційна довідка про наявність досвіду виконання аналогічного (-них) за предметом закупівлі договору (-ів) (за формою згідно з Додатком 2.3 до тендерної документації), яка має містити інформацію про виконання договору(-ів) протягом останніх трьох років.

Скаржник вказує, що Переможець у складі Пропозиції надав довідку про наявність досвіду виконання аналогічного (-них) за предметом закупівлі договору (-ів) (за формою згідно з Додатком 2.3 до тендерної документації) (файл 4_Довідка_аналогічні договори), в якій зазначено, що строк дії Договору з 14.03.2022 по 31.12.2022 вкл.

Проте на майданчику прозоро (<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2021-12-20-021665-c>) наявна інформація та документи щодо Додаткових договорів до Договору №70 від 11.03.2022р., який надає в складі пропозиції ТОВ "ГРІФІН СЕРВІС". Зокрема, Додатковий договір № 1/77 від 13.04.2022, Додатковий договір №2/113 від 20.06.2022, Додатковий договір №3/288 від 21.12.2022, Додатковий договір №4/15 від 16.01.2023. Слід зазначити, що у всіх вищезазначених додаткових договорах, в п.3 вказано, що додатковий договір є невід'ємною частиною основного договору.

Скаржник звертає увагу, що в Додатковому договорі №3/288 від 21.12.2022 внесені зміни в частині строку дії Договору. Згідно вищевказаного додаткового договору строк дії договору подовжено до 24.02.2023, що не відповідає інформації, яку зазначило ТОВ "ГРІФІН СЕРВІС" в довідці про наявність досвіду виконання аналогічного (-них) за предметом закупівлі договору (-ів). Відповідно, ТОВ "ГРІФІН СЕРВІС" зазначило невірну інформацію в довідці про наявність досвіду виконання аналогічного за предметом закупівлі договору.

Пунктом 3 додатку 2 Документації Замовник вимагав наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів) договору, та документи щодо підтвердження інформації про відповідність вимогам, а саме підпунктом 3.3 вимагається наступне:

3.3. Копії актів приймання-передачі наданих послуг, що підтверджують виконання договору(-ів) вказаного(-их) в довідці (п.3.1).

Скаржник повідомляє, що Переможець у складі своєї Пропозиції надав акти приймання передачі послуг (файл 5.2_Акти) на загальну суму 449 998,40 грн. з ПДВ. Проте на майданчику прозоро (<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2021-12-20-021665-c>) наявна інформація та документи щодо Додаткових договорів до Договору №70 від 11.03.2022. Зокрема, в додатковому договорі №4/15 від 16.01.2023 змінена ціна Договору, та становить 539 106,99 грн, в тому числі ПДВ 89 851,16 грн. Тобто Переможець у складі Пропозиції

надав акти приймання передачі послуг лише частково, що не підтверджує виконання договору та не відповідає вимогам Замовника, які були встановлені в Документації.

Скаржник зазначає, що таким чином, визнавши Переможця, Пропозиція якого не відповідає вимогам Документації, Замовником допущено дискримінацію по відношенню до інших учасників цієї закупівлі, наслідком цього стало порушення вимог законодавства про публічні закупівлі.

Замовник зазначає, що відповідно до пункту 3 "Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів)" додатку 2 "Кваліфікаційні критерії та документи, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника" Переможець надав довідку про наявність досвіду виконання аналогічних договорів (файл 4_Довідка_аналогічні договори) та Договір від 11.03.2022 № 70 на загальну суму 449 998,40 грн, в тому числі ПДВ 74 999,73 грн (файл 5.1_Договір_НАБУ) (далі – Договір) з Актами приймання передачі послуг № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10 (файл 5.2_Акти) (далі – Акти) на підтвердження виконання Договору. Сума наданих Актів відповідає загальній сумі Договору.

Додатковий договір від 13 квітня 2022 року № 1/77, на який є посилання в Актах № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, не змінює загальну суму Договору;

Додатковий договір від 20 червня 2022 року № 2/113, на який є посилання в Актах № 7, № 8, № 9, № 10, не змінює загальну суму Договору.

Посилання на Додатковий договір від 16 січня 2023 року № 4/15 в наданих Актах та інших документах Переможця відсутнє.

Замовник вказує, що виходячи з викладеного, ним було прийнято рішення про визначення Переможця.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

1. Щодо інших процедур закупівель.

Згідно з частиною четвертою статті 18 Закону реєстраційна картка скарги повинна містити таку інформацію, зокрема:

- 2) номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання;
- 3) унікальний номер оголошення про проведення конкурентної процедури закупівлі, що оприлюднене в електронній системі закупівель, або унікальний номер повідомлення про намір укласти договір про закупівлі, в разі застосування переговорної процедури закупівлі.

Відповідно до частини п'ятої статті 18 Закону скарга повинна містити, зокрема, посилання на порушення процедури закупівлі або прийняті рішення, дії або бездіяльність замовника, фактичні обставини, що це можуть підтверджувати.

Слід зазначити, що реєстраційна картка за Скаргою створена 23.04.2024 та містить посилання на Процедуру закупівлі, оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2024-04-05-004625-а, відповідно, Скарга розміщена в оголошенні, яке оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2024-04-05-004625-а.

Враховуючи викладене, інші процедури закупівлі не можуть бути предметом розгляду органу оскарження під час розгляду зазначеної Скарги.

2. Щодо невідповідностей у складі Пропозиції Переможця (на думку Скаржника).

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається в електронній формі через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям (у разі їх (його) встановлення, наявність/відсутність підстав, установлених у пункті 47 Особливостей і в тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації, зокрема:

- інформації та документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника, згідно з Додатком 2 до цієї тендерної документації.

Відповідно до пункту 5 розділу III Документації Замовник установлює один або декілька кваліфікаційних критеріїв відповідно до статті 16 Закону. Визначені Замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх таким критеріям, зазначені в Додатку 2 до цієї тендерної документації.

Додаток 2 Документації містить інформацію про кваліфікаційні критерії та документи, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника.

Відповідно до додатку 2 Документації:

3. Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів) договору:

3.1. Інформаційна довідка про наявність досвіду виконання аналогічного (-них) за предметом закупівлі договору (-ів) (за формою згідно з Додатком 2.3 до тендерної документації), яка має містити інформацію про виконання договору(-ів) протягом останніх трьох років.

3.2. На підтвердження інформації, вказаній у довідці (п.3.1), учасник має надати копії вказаного договору (-ів) у повному обсязі (з усіма укладеними додатковими угодами, додатками та специфікаціями до договору).

3.3. Копії актів приймання-передачі наданих послуг, що підтверджують виконання договору(-ів) вказаного(-их) в довідці (п.3.1).

Додаток 2.3 Документації містить форму "довідка про наявність досвіду виконання аналогічного договору".

У складі Пропозиції Переможця містяться, зокрема:

1) довідка про наявність досвіду виконання аналогічного договору від 12.04.2024 № 04 (файл "4_Довідка_аналогічні договори.pdf"), в якій зазначено, зокрема:

- Дата та номер договору: від 11.03.2022 № 70;
- Предмет договору: Послуги з комплексного обслуговування приміщень та прилеглої території будівлі Львівського територіального управління Національного антикорупційного бюро України;

- Строк дії договору: з 14.03.2022 по 31.12.2022 вкл.;

2) договір про закупівлю послуг за державні кошти від 11.03.2022 № 70 (файл "5.1_Договір_НАБУ.pdf") між Переможцем та НАБУ, предметом якого є Послуги з комплексного обслуговування приміщень та прилеглої території будівлі Львівського територіального управління Національного антикорупційного бюро України;

Відповідно до положень договору від 11.03.2022 № 70:

11.10. Всі зміни та доповнення є невід'ємними частинами Договору і набувають чинності з моменту після їх підписання особами, які безпосередньо уповноважені Сторонами, якщо інше не буде узгоджене Сторонами;

11.12. Додатки до договору:

- інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики послуг (додаток 1); - план надання-прийняття та оплати послуг (додаток 2); - кошторисний розрахунок витрат із надання послуг (додаток 3),

Файл "5.1_Договір_НАБУ.pdf" також містить, зокрема:

- Додаток 1 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики послуг " до договору від 11.03.2022 № 70;
- Додаток 2 "План надання-прийняття та оплати послуг" до договору від 11.03.2022 № 70;
- Додаток 3 "Кошторисний розрахунок витрат із надання послуг" до договору від 11.03.2022 № 70;

3) файл "5.2_Акти.pdf", в якому містяться акти приймання-передачі послуг №№ 1-10 до договору від 11.03.2022 № 70, в яких ,зокрема, зазначена інформація про додаткові договори від 13.04.2022 № 1/77 та від 20.06.2022 № 2/113.

Документацією передбачено обов'язок надати у складі Пропозиції аналогічний договір саме у повному обсязі (з усіма укладеними додатковими угодами, додатками та специфікаціями до договору).

Слід зазначити, що у вищенаведених документах у складі Пропозиції Переможця відсутня інформація про додаткові договори від 21.12.2022 № 3/228 та від 16.01.2023 № 4/15.

Разом з цим, у складі Пропозиції Переможця відсутні додаткові договори від 13.04.2022 № 1/77 та від 20.06.2022 № 2/113, зазначені у актах приймання-передачі послуг №№ 1-10 до договору від 11.03.2022 № 70, у зв'язку з чим наявні невідповідності в документах Пропозиції зазначеного учасника, визначених пунктом 43 Особливостей.

Відповідно до пункту 43 Особливостей, якщо замовником під час розгляду тендерної пропозиції учасника процедури закупівлі виявлено невідповідності в інформації та/або документах, що подані учасником процедури закупівлі у тендерній пропозиції та/або подання яких передбачалося тендерною документацією, він розміщує у строк, який не може бути меншим ніж два робочі дні до закінчення строку розгляду тендерних пропозицій, повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей в електронній системі закупівель.

Під невідповідністю в інформації та/або документах, що подані учасником процедури закупівлі у складі тендерній пропозиції та/або подання яких вимагається тендерною документацією, розуміється у тому числі відсутність у складі тендерної пропозиції інформації та/або документів, подання яких передбачається тендерною документацією (крім випадків відсутності забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось замовником, та/або інформації (та/або документів) про технічні та якісні характеристики предмета закупівлі, що пропонується учасником процедури в його тендерній пропозиції). Невідповідністю в інформації та/або документах, які надаються учасником процедури закупівлі на виконання вимог технічної специфікації до предмета закупівлі, вважаються помилки, виправлення яких не призводить до зміни предмета закупівлі, запропонованого учасником процедури закупівлі у складі його тендерної пропозиції, найменування товару, марки, моделі тощо.

Враховуючи викладене, Замовник, не виявивши зазначену невідповідність та не надавши учаснику можливість виправити наведені вище невідповідності, порушив вимоги пункту 43 Особливостей та частини дев'ятої статті 26 Закону.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині рішення, Замовник порушив вимоги пункту 43 Особливостей та частини дев'ятої статті 26 Закону.

Відповідно до пункту 55 Особливостей оскарження відкритих торгів відбувається відповідно до статті 18 Закону з урахуванням цих особливостей.

Відповідно до частини вісімнадцятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення:

1) про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про процедури закупівлі, передбаченої цим Законом);

2) про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини шістнадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи наведену вище інформацію, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі" та Постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 "Про затвердження особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України "Про публічні закупівлі", на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування", Комісія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Головне управління ДПС у м. Києві скасувати рішення про визначення товариства з обмеженою відповідальністю "ГРІФФІН СЕРВІС" переможцем процедури закупівлі — "Послуги з технічного обслуговування та утримання в належному стані інженерних мереж електро-, тепло-, водопостачання та водовідведення, а також забезпечення належного функціонування внутрішнього облаштування адмінбудинків

Головного управління ДПС у м. Києві", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2024-04-05-004625-а.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Комісії

Євгеній БЕГАЛОВ

Члени Комісії

Інна РОМАНЕНКО

Сергій БУРЗАК