



КОПІЯ

**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Радій" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТД "Радій")
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. Героїв України, 29, м. Кропивницький, Кіровоградська обл., 25009
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2017-03-14-000579-b.b9
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	09.06.2017; 17:21
Найменування замовника:	комунальне підприємство "Житлоінфоцентр" (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2017-03-14-000579-b "Світильники зовнішнього освітлення - ДК 021:2015 31520000-7 Світильники та освітлювальна арматура" (надалі – Процедура закупівлі)

**РІШЕННЯ**

№ 4240-р/пк-пз від 29.06.2017

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Радій" від 09.06.2017 № UA-2017-03-14-000579-b.b9 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та рішення про відхилення тендерної пропозиції Скаржника.

Рішенням Колегії від 14.06.2017 № 3814-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) 14.06.2017 був розміщений, зокрема, лист від 14.06.2017 № 20-29/03-2340-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати, серед іншого, пояснення по суті Скарги.

Замовник листом від 23.06.2017 № 286 надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, Колегією встановлено наступне.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої тендерні пропозиції (надалі – Пропозиції) надали наступні учасники:

1)	Фізична особа-підприємець Шкуро Микола Іванович (надалі – ФОП Шкуро М. І.)
2)	Товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробнича фірма Марка" (надалі – ТОВ "Науково-виробнича фірма Марка")
3)	Товариство з обмеженою відповідальністю "Світеко" (надалі – ТОВ "Світеко")
4)	Товариство з обмеженою відповідальністю "Еста Лайт" (надалі – ТОВ "Еста Лайт")
5)	Товариство з обмеженою відповідальністю "Системи електрозбереження та освітлення" (надалі – ТОВ "Системи електрозбереження та освітлення")
6)	Приватне підприємство "ТД Ватра" (надалі – ПП "Ватра")
7)	Скаржник
8)	Товариство з обмеженою відповідальністю "Ледлайф" (надалі – ТОВ "Ледлайф")
9)	Товариство з обмеженою відповідальністю "Санпауер" (надалі – ТОВ "Санпауер")
10)	Товариство з обмеженою відповідальністю "Ледпроект" (надалі – ТОВ "Ледпроект")
11)	Товариство з обмеженою відповідальністю "Ледстер" (надалі – ТОВ "Ледстер")
12)	Товариство з обмеженою відповідальністю "Рек" (надалі – ТОВ "Рек")
13)	Товариство з обмеженою відповідальністю "Шредер" (надалі – ТОВ "Шредер")
14)	Товариство з обмеженою відповідальністю "Союз-світло Україна" (надалі – ТОВ "Союз-світло Україна")

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття тендерних пропозицій відбулось 04.04.2017.

Відповідно до протоколів засідань тендерного комітету Замовника пропозиції всіх учасників (у тому числі Скаржника), крім ТОВ "Ледстер" були відхилені.

Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника № 73 від 31.05.2017 було вирішено визначити переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Ледстер" та прийняти рішення про намір укласти договір.

Повідомлення про намір укласти договір з ТОВ "Ледстер" оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу 31.05.2017.

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення своєї пропозиції.

У зв'язку з цим були розглянуті підстави відхилення тендерної пропозиції Скаржника та встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій пропозицію Скаржника було відхилено з наступним формулюванням: "Відхилити тендерну пропозицію Товариства з обмеженою відповідальністю "Радій"... , як таку, що не відповідає вимогам тендерної документації на проведення закупівлі відкритих торгів".

1.1 Скаржник зазначає, що 12.05.2017 він звернувся до Замовника з листом через електронну систему закупівель щодо надання інформації про відхилення своєї тендерної пропозиції. Замовник 17.05.2017 в електронній системі закупівель розмістив лист від 17.05.2017 № 223, відповідно до якого причиною відхилення пропозиції Скаржника стало наступне: "Пропозиція ТОВ "Торговий дім "Радій" була відхилена, як така, що не відповідає вимогам тендерної документації (надалі – Документація), а саме технічним вимогам наведених в додатку 8 Документації. Згідно наданої етикетки на світильники "значення світлової віддачі світильника – не менше 85 лм/Вт", що не відповідає технічним вимогам Документації, яка має становити не менше 100 лм/Вт".

Скаржник стверджує, що Замовником формально не визначено в умовах Документації значення "не менше 100 лм/Вт для параметру "значення світлової віддачі світильника", наведеного у додатку 8 до Документації. Даний параметр відсутній в умовах Документації і був зазначений Замовником у листі-відповіді від 17.05.2017 № 223 на лист Скаржника.

Скаржник зазначає, що даний параметр "не менше 100 лм/Вт" можливо отримати шляхом ділення параметрів "Світловий потік, не менше, Лм" на "Споживна потужність, не більше, Вт", в результаті чого за умовами Документації можна отримати наступні параметри: значення параметру для світильників 30 Вт – 100 лм/Вт, значення параметру для світильників 50 Вт – 100 лм/Вт, значення параметру для світильників 70 Вт – 100 лм/Вт.

Скаржник зазначає, що з файлу "5. Додаток 8 Технічні вимоги", який був наданий Скаржником у складі тендерної пропозиції, провівши обрахунки за вищевказаними параметрами, можна отримати наступні дані: значення параметру для світильників СЭС 1-30Л4 30 Вт – 125 лм/Вт; значення параметру для світильників СЭС 2-50Л1 50 Вт – 125 лм/Вт; значення параметру для світильників СЭС 2-70Л1 70 Вт – 115 лм/Вт.

Скаржник зазначає, що зразки етикеток, які подавались до тендерної пропозиції, містять наступну інформацію: "значення світлової віддачі світильника – не менше 85 Лм/Вт". Скаржник зазначає, що ці зразки стоять на обліку в ПАТ "НВП "Радій" як підприємства-виробника, та будуть замінені на обліку сповіщенням про зміну після внесення до бази даних "Технічні умови України" "Сповіщення УАИШ.9259 про зміну № 6 ТУ У 27.4-14312430-103:2014 Світильники енергозберігаючі світлодіодні СЭС, котрим удосконалюються світлотехнічні показники світильників СЭС 1-30Л4, СЭС 2-50Л1, СЭС 2-70Л1 включно.

Замовник у поясненнях по суті Скарги зазначив, що для світильників споживчою потужністю не більше 30 Вт світловий потік повинен становити не менше 3000 лм, що відповідає значенню не менше 100 лм/ Вт; для світильників споживчою потужністю не більше 50 Вт світловий потік повинен становити не менше 5000 лм, що відповідає значенню не менше 100 лм/ Вт; для світильників споживчою потужністю не більше 70 Вт світловий потік повинен становити не менше 7000 лм, що відповідає значенню не менше 100 лм/ Вт.

Замовник зазначає, що Скаржник подав тендерну пропозицію щодо предмета Закупівлі, яка не відповідає вимогам Документації. Так, зазначаючи технічні характеристики до запропонованих світильників у даних про продукцію зазначено, що світильники потужністю 30, 50, 70 Вт відповідають світловій віддачі понад 100 Лм/Вт.

При цьому Скаржник надав етикетку до кожного виду світильників в підпункту 1.3 (таблиця) зазначаючи, що світильники відповідають світловіддачі понад 100 Лм/Вт. В підпункті 1.14 зазначають, що значення світлової віддачі світильника становить не менше 85 Лм/Вт, що не відповідає умовам Документації, за твердженням Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантаження файлів, зокрема, з: інформацією про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію (у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі (згідно додатку 8 до Документації)).

Відповідно до додатку 8 Документації встановлено наступні технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема:

	Технічні характеристики	Значення параметру для світильників 30 Вт	Значення параметру для світильників 50 Вт	Значення параметру для світильників 70 Вт
1	Споживана потужність, не більше, Вт	30	50	70
2	Світловий потік, не менше, Лм	3000	5000	7000

Відповідно до пункту 4 додатку 8 Документації "Вимоги до конструкції світильників" зазначено, що світильники повинні мати енергетичну етикетку та відповідати вимогам до класу енергоефективності не нижче А+.

У складі тендерної пропозиції Скаржника міститься файл "5. Додаток 8 Технічні вимоги", де зазначена, зокрема, наступна інформація:

Технічні характеристики	Значення параметру для світильників СЭС 1-30Л4 30 Вт	Значення параметру для світильників СЭС 2-50 Л1 50 Вт	Значення параметру для світильників СЭС 2-70Л1 70 Вт
Споживана потужність, не більше, Вт	30	50	70
Світловий потік, не менше, Лм	3750	6250	8050

Також у складі тендерної пропозиції Скаржника містяться етикетки для запропонованої продукції, зокрема, з наступною інформацією:

- світильник енергозберігаючий світлодіодний СЭС 1-30Л4: світловий потік, лм – 3750; номінальна потужність, Вт – 30. У пункті 1.14 етикетки зазначено, що значення світлової віддачі світильника – не менше 85 лм/Вт (відповідно, значення світловіддачі становить:  $3750/30=125$  Лм/Вт);

- світильник енергозберігаючий світлодіодний СЭС 2-50Л1: світловий потік, лм – 6250; номінальна потужність, Вт – 50. У пункті 1.14 етикетки зазначено, що значення світлової віддачі світильника – не менше 85 лм/Вт (відповідно, значення світловіддачі становить:  $6250/50=125$  Лм/Вт);

- світильник енергозберігаючий світлодіодний СЭС 2-70Л1: світловий потік, лм – 8050; номінальна потужність, Вт – 70. У пункті 1.14 етикетки зазначено, що значення

світлової віддачі світильника – не менше 85 лм/Вт (відповідно, значення світловіддачі становить:  $8050/70=115$  Лм/Вт).

Слід зазначити, що надання етикетки у складі тендерної пропозиції Документацією не вимагалось.

Замовник не довів та документально не підтвердив, у якій частині Пропозиція Скаржника не відповідала умовам Документації.

Враховуючи викладене, тендерна пропозиція Скаржника була відхилена неправомірно з підстави, наведеної у протоколі засідання тендерного комітету Замовника від 12.05.2017 № 64.

2. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника про визначення ТОВ "Ледстер" переможцем Процедури закупівлі.

2.1. Скаржник зазначає, що Документацією вимагалось завантаження файлів з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (згідно з додатком 6 до Документації).

Скаржник зазначає, що учасником ТОВ "Ледстер" у складі своєї тендерної пропозиції була надана довідка від 28.03.2017 № 27 про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід, яка за змістом не відповідає додатку 6 Документації. Скаржник зазначає, що дана довідка не містить інформацію щодо працівників за наступними параметрами додатку 6 Документації: посада, П.І.Б., працює в даній організації постійно/тимчасово, загальний стаж роботи.

Замовник не надав пояснень з приводу зазначеного питання.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантаження файлів з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, зокрема: наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (згідно додатку 6 до Документації).

Відповідно до додатку 6 Документації має надаватися довідка про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід. Дана довідка подається на фірмовому бланку учасника, та повинна містити посаду, П.І.Б., підпис уповноваженої посадової особи Учасника завірена печаткою (у разі наявності). Також зазначено, що обов'язково має бути зазначений керівний склад та штат працівників.

У тендерній пропозиції ТОВ "Ледстер" міститься довідка від 28.03.2017 № 27 "Про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід". У зазначеній довідці міститься наступна інформація: ТОВ "Ледстер" повідомляє: "беручи участь в даній закупівлі відповідаємо кваліфікаційним критеріям, а саме: маємо працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, маємо досвід виконання аналогічних замовлень".

Разом з тим, у зазначеній довідці відсутня інформація про керівний склад та штат працівників.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція ТОВ "Ледстер" не відповідала умовам Документації в цій частині.

2.2 Скаржник зазначає, що Документацією, вимагається завантаження файлів з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору (довідка згідно з додатком 7 Документації, яка містить відомості про виконання аналогічних договорів в 2015-2016 роках (не менше двох) та завірені копії договорів. Скаржник зазначає, що учасником ТОВ "Ледстер" у складі тендерної пропозиції була надана довідка від 28.03.2017 № 29 "Про досвід виконання аналогічних договорів", яка за формою та змістом не відповідає додатку 7 Документації, оскільки ТОВ "Ледстер" у даній довідці зазначило досвід виконання аналогічних договорів лише за 2017 рік та не надало завірені копії договорів, чим порушило вимоги додатку 7 Документації. працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (згідно з додатком 6 Документації).

При цьому Скаржник зазначає, що тендерна пропозиція учасника ТОВ "Санпауер" була відхилена тендерним комітетом Замовника з аналогічних підстав.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантаження файлів з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, зокрема: наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору (довідка згідно додатку 7 Документації, яка містить відомості про виконання аналогічних договорів у 2015-2016 роках (не менше двох) та завірені копії договорів.

Відповідно до додатку 7 Документації має надаватися довідка про досвід виконання аналогічних договорів. Також зазначено, що дана довідка подається на фірмовому бланку учасника, та повинна містити посаду, П.І.Б., підпис уповноваженої посадової особи учасника завірена печаткою (у разі наявності). Також зазначено, що має надаватись не менше двох договорів.

У тендерній пропозиції ТОВ "Ледстер" міститься довідка від 28.03.2017 № 29 "про досвід виконання аналогічних договорів".

У довідці міститься інформація про укладені договори з КП "ШЕУ Дарницького району", м. Київ та КП "ШЕУ Шевченківського району", м. Київ. Предметом обох договорів зазначено: "Лампи розжарювання та газорозрядні електричні...", рік надання послуг (виконання робіт, постачання товарів) для обох договорів 2017, також зазначені номери телефонів замовників.

Разом з тим, в тендерній пропозиції ТОВ "Ледстер" відсутня довідка про виконання аналогічних договорів у 2015-2016 роках та копії аналогічних договорів за 2015-2016 роки (не менше двох).

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція ТОВ "Ледстер" не відповідала умовам Документації в цій частині.

2.3 Скаржник зазначає, що Документацією, зокрема, вимагається завантаження файлів з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, зокрема, з інформацією про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію [(у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі (згідно додатку 8 Документації))].

Скаржник стверджує, що ТОВ "Ледстер" у складі тендерної пропозиції не було надано, зокрема, наступні документи:

- сертифікати чи інші відповідні документи згідно з національними стандартами України, копії декларацій про відповідність вимогам технічного регламенту низьковольтного електричного обладнання;
- виміряні сертифікованою лабораторією фотометричні файли світильників для проведення світлотехнічних розрахунків на відповідність діючим вимогам стандартів;
- підтвердження строку служби світильника у каталозі виробника чи паспорті світильника;
- документальне підтвердження досвіду експлуатації світильників (не менше 1 року), наявність позитивних відгуків;
- сертифікат виробника.

Скаржник зазначає, що ТОВ "Ледстер" у складі своєї тендерної пропозиції було надано технічні характеристики у вигляді таблиці, яка за формою та змістом не відповідає додатку 8 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантаження файлів з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, зокрема з інформацією про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію (у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі (згідно Додатку 8 Документації)).

Відповідно до Додатку 8 Документації "Технічні вимоги" зазначено наступні організаційні положення:

- відповідність світильників технічним умовам повинна бути підтверджена сертифікатами чи іншими відповідними документами згідно національним стандартам України, що підтверджується копіями декларацій про відповідність вимогам технічного регламенту низьковольтного електричного обладнання;
- надати (мати їх у вільному постійному доступі на загальнодоступних ресурсах) виміряні сертифікованою лабораторією фотометричні файли світильників для проведення світлотехнічних розрахунків на відповідність діючим вимогам стандартів;
- технічний параметр, а саме строк служби світильника, обов'язково має бути підтверджений, а саме зазначений в технічних характеристиках на світильники в каталозі виробника чи паспорті світильника;
- обов'язкова наявність сертифікату виробника;
- обов'язкова наявність документально підтвердженого досвіду експлуатації світильників (не менше 1 року), наявність позитивних відгуків;
- обов'язкова наявність зразка світильника.

У тендерній пропозиції ТОВ "Ледстер" міститься довідка від 28.03.2017 № 32 "Технічні характеристики", де зокрема, міститься інформація про потужність, модель, світловий потік, тип світлодіода, робочу напругу, робочу температуру, світлову віддачу, коефіцієнт потужності, індекс кольоропередачі запропонованої ТОВ "Ледстер" продукції.

У тендерній пропозиції ТОВ "Ледстер" відсутня інформація та документи, що мали бути надані згідно з додатком 8 Документації, зокрема:

- виміряні сертифікованою лабораторією фотометричні файли світильників для проведення світлотехнічних розрахунків на відповідність діючим вимогам стандартів;
- каталог виробника чи паспорт світильника;
- сертифікат виробника;
- документальне підтвердження досвіду експлуатації світильників (не менше 1 року), наявність позитивних відгуків.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція ТОВ "Ледстер" не відповідає умовам Документації в цій частині.

2.4 Скаржник зазначає, що Документацією, вимагається завантаження файлів з інформацією та документами, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції (виписка з протоколу засновників, наказ про призначення, довіреність, доручення або інший документ, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів). Скаржник стверджує, що ТОВ "Ледстер" у складі тендерної пропозиції був наданий Наказ від 08 вересня 2015 року № 1/09-2015, але не було надано протокол (рішення) загальних зборів учасників від 01 вересня 2015 року, що є, на думку Скаржника, порушенням умов Документації.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне:

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантаження файлів з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, зокрема з документами, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції (виписка з протоколу засновників, наказ про призначення, довіреність, доручення або інший документ, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів).

У складі тендерної пропозиції ТОВ "Ледстер" містить наказ від 08 вересня 2015 року № 1/09-2015, де, зокрема, зазначена наступна інформація: "На підставі рішення загальних зборів учасників № 1/09-2015 від 01.09.2015, призначити на посаду з 08.09.2015 Ілюка Р.В.

Разом з тим, зазначений наказ не містить підтвердження, що зазначена посадова особа має повноваження на підписання документів тендерної пропозиції.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція ТОВ "Ледстер" не відповідає умовам Документації в цій частині.

2.5 Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації учасник в складі тендерної пропозиції також надає засвідчену учасником копію статуту зі змінами (у разі їх наявності) або іншого установчого документа. За твердженням Скаржника, у складі тендерної пропозиції ТОВ "Ледстер" не надало копію статуту зі змінами (у разі їх наявності) або іншого установчого документа, чим порушило умови Документації.

Замовник не надав пояснень з приводу зазначеного питання.



У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне:

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки. Учасник в складі тендерної пропозиції також надає, зокрема, засвідчену учасником копію статуту зі змінами (у разі їх наявності) або іншого установчого документа.

У складі тендерної пропозиції ТОВ "Ледстер" міститься довідка від 28.03.2017 № 25 "Відомості про учасника", де, зокрема, зазначено, що учасник діє на підставі статуту від 01.09.2015 № 1/09/2015.

Разом з тим, у складі тендерної пропозиції ТОВ "Ледстер" відсутня засвідчена учасником копія статуту зі змінами (у разі їх наявності) або іншого установчого документа.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція ТОВ "Ледстер" не відповідала умовам Документації в цій частині.

Не відхиливши тендерну пропозицію ТОВ "Ледстер", Замовник порушив вимоги статті 30 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє тендерну пропозицію, у разі, якщо вона не відповідає вимогам тендерної документації.

Неправомірно відхиливши тендерну пропозицію Скаржника з підстав, наведених у протоколі засідання тендерного комітету від 12.05.2017 № 64, Замовник порушив право Скаржника на неупереджений підхід, що є порушенням вимог статті 3 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду тендерних пропозицій учасників, а саме: відхиливши тендерну пропозицію Скаржника та не відхиливши тендерну пропозицію ТОВ "Ледстер", яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції ТОВ "ТД "Радій" та рішення про визначення ТОВ "Ледстер" переможцем Процедури закупівлі.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини десятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель,

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Житлоінфоцентр" скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Радій", рішення про визначення товариства з обмеженою відповідальністю "Ледстер" переможцем процедури закупівлі – "Світильники зовнішнього освітлення - ДК 021:2015 31520000-7 Світильники та освітлювальна арматура", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2017-03-14-000579-б.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії



Н.СИДОРЕНКО