АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ  
до проєкту наказу Міністерства розвитку економіки, торгівлі  
та сільського господарства України «Про затвердження Порядку і спеціальних вимог до маркування харчових продуктів, а також Переліку харчових продуктів, для яких обов’язковим є зазначення країни походження або місця походження»

1. **Визначення проблеми**

Проєкт наказу Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України «Про затвердження Порядку і спеціальних вимог до маркування харчових продуктів, а також Переліку харчових продуктів, для яких обов’язковим є зазначення країни походження або місця походження» (далі – проєкт наказу) розроблено на виконання частини третьої статті 20 Закону України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів» (далі – Закон).

Проєкт наказу передбачає встановлення правил зазначення країни походження або місця походження в маркуванні:

1. м’яса великої рогатої худоби, свіжого або охолодженого (код УКТ ЗЕД 0201);
2. м’яса великої рогатої худоби, мороженого (код УКТ ЗЕД 0202);
3. свинини свіжої, охолодженої та мороженої (код УКТ ЗЕД 0203);
4. баранини і козлятини свіжої, охолодженої та мороженої (код УКТ ЗЕД 0204);
5. їстівних субпродуктів великої рогатої худоби, свіжих або охолоджених (код УКТ ЗЕД 0206 10 95), або морожених (код УКТ ЗЕД 0206 29 91);
6. м’яса та їстівних субпродуктів свійської птиці (код УКТ ЗЕД 0207);
7. меду (код УКТ ЗЕД 0409);
8. необробленої оливкової олії (virgin olive oil) (код УКТ ЗЕД 1509 10) і оливкової олії екстра-класу (extra virgin olive oil) (код УКТ ЗЕД 1509 10 20).

Проєкт наказу містить положення, що стосуються зобов’язань України у сфері європейської інтеграції, а саме зобов’язань України, передбачених статтями 59 і 405 Угоди про Асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі – Угода про асоціацію), а також додатками V і XXXVIIІ до неї.

Положення проєкту наказу ґрунтуються на низці актів права ЄС, а саме:

1. Імплементаційний Регламент Комісії (ЄС) № 1337/2013 від 13 грудня 2013 року, що встановлює правила застосування Регламенту Європейського Парламенту та Ради (ЄС) № 1169/2011 стосовно зазначення країни походження або місця походження для свіжого, охолодженого та замороженого м’яса свиней, овець, кіз та птиці;
2. Регламент Європейського Парламенту та Ради (ЄС) № 1760/2000 від 17 липня 2000 року про запровадження системи ідентифікації та реєстрації великої рогатої худоби та маркування яловичини і продуктів із неї, а також про скасування Регламенту Ради (ЄС) № 820/97 від 21 квітня 1997 року;
3. Регламент Комісії (ЄС) № 1825/2000 від 25 серпня 2000 року про запровадження докладних правил для застосування Регламенту Європейського Парламенту і Ради (ЄС) № 1760/2000 від 17 липня 2000 року стосовно маркування яловичини і продуктів із неї;
4. Директива Ради 2001/110/ЄС від 20 грудня 2001 року стосовно меду;
5. Імплементаційний Регламент Комісії № 29/2012 від 13 січня 2012 про торгівельні стандарти для оливкової олії.

На сьогодні в Україні відсутні правила зазначення країни походження або місця походження з метою маркування харчових продуктів.

До набуття Законом чинності у вітчизняному нормативно-правовому полі вимоги щодо обов’язкового зазначення у маркуванні харчових продуктів країни походження або місця походження були відсутні.

Також слід відзначити, що до набуття Законом чинності, загальні вимоги до маркування (етикетування) харчових продуктів визначалися Технічним регламентом щодо правил маркування харчових продуктів, затвердженим наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 28 жовтня 2010 року № 487. З метою реалізації Закону, Мінекономіки прийнято наказ від 03 травня 2019 року № 770 «Про визнання таким, що втратив чинність, наказу Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 28 жовтня 2010 року № 487», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 20 квітня 2019 року за № 522/33493.

Відповідно до даних Державної служби статистики України[[1]](#footnote-1) обсяги реалізації на забій сільськогосподарських тварин (у живій масі) у січні-вересні 2020 року склали:

1. великої рогатої худоби – 101,4 тис. т.;
2. свиней – 374 тис. т.;
3. свійської птиці – 1 210,8 тис. т.

Водночас, згідно даних Державної фіскальної служби України[[2]](#footnote-2) станом на кінець жовтня 2020 року (для меду та оливкової олії дані наведені за 2020 рік) обсяг імпорту та експорту у розрізі товарних позицій на які поширюються регулювання, що запропоновані проєктом наказу, склав:

1. м’ясо ВРХ (коди УКТ ЗЕД 0201, 0202, 0206): вартість імпорту сягнула 2 118 116 477,02 грн; вартість експорту – 10 139 725 079,69 грн;
2. свинина (код УКТ ЗЕД 0203): вартість імпорту сягнула 1 045 160 667,93 грн; вартість експорту – 122 493 486,68 грн;
3. баранина або козлятина (код УКТ ЗЕД 0204): вартість імпорту сягнула 6 700 125,11 грн; вартість експорту – 17 343 430,37 грн;
4. птиця (код УКТЗЕД 0207): вартість імпорту сягнула 870 454 825,04 грн; вартість експорту – 11 256 841 035,29 грн.
5. меду (код УКТ ЗЕД 0409): вартість імпорту сягнула 7 060 581,07 грн; вартість експорту – 3 819 335 322,3 грн;
6. необробленої оливкової олії (virgin olive oil) (код УКТ ЗЕД 1509 10) і оливкової олії екстра-класу (extra virgin olive oil) (код УКТ ЗЕД 1509 10 20): вартість імпорту сягнула 270 625 334,30 грн; експорту – 2 405 027,31 грн.

Таким чином відсутність порядку та спеціальних вимог до маркування, що встановлює механізм застосування зазначення країни походження або місця походження при маркуванні харчових продуктів може призвести до унеможливлення реалізації прав споживачів на отримання інформації про харчові продукти в повному обсязі та задоволення їхніх соціальних, економічних та інших законних інтересів.

Крім зазначеного, відсутність регулювань, передбачених проєктом наказу, призведе до неможливості виконання вимог статті 20 Закону стосовно зазначення країни походження або місця походження для визначених категорій харчових продуктів з боку операторів ринку. Зазначена ситуація призведе до зниження довіри до державних органів.

Таким чином, прийняття проєкту наказу є обов’язковим, оскільки:

1. проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів – відповідне питання належить до сфери публічного права і можливість використання ринкових механізмів виключається;
2. проблема не може бути розв’язана за допомогою діючих регуляторних актів, оскільки чинні регуляторні акти, які вирішують описану проблему, відсутні.

Основні групи (підгрупи), на які проблеми справляють вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| У тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Цілями державного регулювання є:

1. забезпечення реалізації прав споживачів на отримання інформації про харчові продукти в повному обсязі та задоволення їхніх соціальних, економічних та інших законних інтересів;
2. запровадження європейської практики маркування харчових продуктів;
3. підвищення конкурентоспроможності вітчизняних товарів на зовнішніх ринках, диверсифікація ринків збуту.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей**

1. **Визначення альтернативних способів**

Як альтернативу до запропонованого регулювання можна розглянути так званий «status quo», тобто збереження чинного регулювання зазначених питань.

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1 | Збереження чинного регулювання зазначених питань «status quo» – відсутність затвердженого механізму застосування зазначення країни походження або місця походження при маркуванні харчових продуктів. |
| Альтернатива 2 | Погодження та затвердження проєкту наказу. |

1. **Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

***Оцінка впливу на сферу інтересів держави***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Прямі вигоди відсутні | 1) Негативний вплив на міжнародну торгівлю пов’язаний з неможливістю забезпечити виконання вимог Закону, а також порушенням зобов’язань України в рамках виконання Угоди про асоціацію. Витрати можуть бути пов’язані з торговельними обмеженнями. Так, втрата 10% від вартості експорту вітчизняної сільськогосподарської продукції (групи УКТ ЗЕД 1-24) може призвести до витрат у 7 411 897 901 дол. США.[[3]](#footnote-3)  2) Репутаційні витрати центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері безпечності харчових продуктів через невиконання окремих вимог Закону. |
| Альтернатива 2 | 1) Виконання Україною зобов’язань в рамках Угоди про асоціацію сприятиме зміцненню торгово-економічних відносин, зокрема з ЄС, а також диверсифікації ринків збуту вітчизняної продукції агропромислового комплексу. Так, збільшення обсягу експорту сільськогосподарської продукції (групи УКТЗЕД 1-24) лише на 10% призведе до отримання додаткових 7 411 897 901 дол. США;  2) Підвищення довіри до державних органів. | Економічні витрати держави пов’язані із виконанням вимог регулювання сягатимуть:  за перший рік – 30 525 грн 00 коп.  за 5 років – 152 625 грн 00 коп. |

***Оцінка впливу на сферу інтересів громадян***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Прямі вигоди відсутні | 1) Економічні витрати пов’язані із придбанням фальсифікованих харчових продуктів або харчових продуктів щодо яких споживачі не отримали інформації в повному обсязі. Обрахунок витрат не здійснено, оскільки дані про обсяг фальсифікованих харових продуктів відповідних категорій відсутні.  2) Економічні витрати, а також можливі ризики для здоров’я пов’язані з неможливістю здійснити усвідомлений вибір харчових продуктів. |
| Альтернатива 2 | Можливість зробити усвідомлений вибір харчових продуктів відповідних категорій. | Економічні витрати громадян пов’язані із виконанням вимог регулювання відсутні. |

***Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання***

Відповідно до інформації ДФС щодо кількості суб’єктів господарювання, які здійснили ввезення/вивезення та транзит товарів відповідних груп у 2017 році ввезення м’яса та субпродуктів здійснили 377 суб’єктів господарювання.

Наразі Мінекономіки і Держпродспоживслужба не володіє інформацією щодо розподілу зазначених суб’єктів господарювання відповідно до вимог статті 55 Господарського кодексу України. Запропонований розподіл суб’єктів господарювання за групами є гіпотетичним та ґрунтується на припущенні, що переважна більшість суб’єктів господарювання відноситься до категорії мікро та малих суб’єктів.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Мікро** | **Малі** | **Середні** | **Великі** | **Разом** |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць1 | 40 | 45 | 10 | 5 | 377 |
| Питома вага групи у загальній кількості, % | 150 | 170 | 38 | 19 | 100 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | 1. Відсутність потреби дотримуватися вимог щодо зазначення країни походження або місця походження при маркуванні відповідних категорій харчових продуктів.  2. Можливість отримувати надлишкові прибутки за рахунок фальсифікації окремих видів харчових продуктів (*для недобросовісних суб’єктів господарювання*). Обсяги таких прибутків наразі неможливо спрогнозувати через відсутність об’єктивних даних щодо частки фальсифікованих харчових продуктів відповідних категорій на споживчому ринку України. | 1. Негативний вплив на міжнародну торгівлю пов’язаний з неможливістю забезпечити виконання вимог Закону, а також порушенням зобов’язань України в рамках виконання Угоди про асоціацію. Витрати можуть бути пов’язані з торговельними обмеженнями. Так, втрата лише 10% від вартості експорту вітчизняної сільськогосподарської продукції (групи УКТ ЗЕД 1-24) може призвести до витрат у 7 411 897 901 дол. США.  2. Економічні витрати внаслідок фальсифікації окремих видів харчових продуктів та недобросовісної конкуренції (для суб’єктів господарювання, що працюють в рамках чинного законодавства України). Обсяги витрат наразі неможливо спрогнозувати через відсутність інформації про частку фальсифікованих харчових продуктів на ринку. |
| Альтернатива 2 | 1) Виконання Україною зобов’язань в рамках Угоди про асоціацію сприятиме зміцненню торгово-економічних відносин, зокрема з ЄС, а також диверсифікації ринків збуту вітчизняної продукції агропромислового комплексу. Так, збільшення обсягу експорту сільськогосподарської продукції (групи УКТЗЕД 1-24) лише на 10% призведе до отримання додаткових 7 411 897 901 дол. США.  2) Нормалізації конкурентного середовища у відповідній сфері сприятиме економічному зростанню суб’єктів господарювання. Обсяги зростання наразі неможливо спрогнозувати через відсутність об’єктивних даних щодо частки фальсифікованих харчових продуктів відповідних категорій на споживчому ринку України. | Орієнтовні витрати пов’язані з виконанням вимог регулювання для умов наведених у М-тесті сягатиме:  за перший рік – 456 000 грн 00 коп.;  за 5 років – 456 000 грн 00 коп. |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення встановлених цілей**

Вибір оптимального альтернативного способу здійснено з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше не існуватиме);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми не існуватимуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться нерозв’язаними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотири бальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 1 | 1 | Альтернатива зберігає всі наявні недоліки, що наведені у розділі І. |
| Альтернатива 2 | 4 | Очікується, що альтернатива дозволить досягти цілей, що зазначені в розділі ІІ. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результатив-ності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 1 | 1. Надлишкові прибутки за рахунок фальсифікації окремих видів харчових продуктів (для недобросовісних суб’єктів господарювання). | 1) Негативний вплив на міжнародну торгівлю. Втрата лише 10% від вартості експорту вітчизняної сільськогосподарської продукції (групи УКТ ЗЕД 1-24) може призвести до витрат у 7 411 897 901 дол. США.  2) Економічні витрати, а також можливі ризики для здоров’я пов’язані з неможливістю здійснити усвідомлений вибір харчових продуктів та їх фальсифікацією.  3) Репутаційні витрати центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у безпечності харчових продуктів. | Дана альтернатива є не ефективною, оскільки є більш витратною та не дозволяє вирішити поточні проблеми. |
| Альтернатива 2 | 1) Зміцнення торгово-економічних відносин, зокрема з ЄС, а також диверсифікації ринків збуту вітчизняної продукції агропромисло-вого комплексу. Так, збільшення обсягу експорту сільськогосподарської продукції (групи УКТ ЗЕД 1-24) лише на 10% призведе до отримання додаткових 7 411 897 901 дол. США.  2) Нормалізації конкурентного середовища у відповідній сфері.  3) Можливість зробити усвідомлений вибір харчових продуктів відповідних категорій для споживачів. | Орієнтовні витрати пов’язані з виконанням вимог регулювання для умов наведених у М-тесті сягатиме:  за перший рік – 30 525 грн 00 коп. (для держави) та 456 000 грн 00 коп. (для суб’єктів господарювання)  за 5 років – 152 625 грн 00 коп. (для держави) та 456 000 грн 00 коп. (для суб’єктів господарювання) | Альтернатива є прийнятною з огляду на ризики та витрат пов’язаних із виконанням вимог запропонованого регулювання |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 1 | Дана альтернатива не здатна вирішити проблеми, що наведені у розділі 1 документу. | Х |
| Альтернатива 2 | Дана альтернатива є найбільш доцільною з огляду на поточний стан проблеми та потенційного співвідношення витрат пов’язаних із запровадженням альтернативи та вигод від її впровадження. | Х |

Враховуючи вищенаведені позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення встановлених цілей, доцільно прийняти розроблений проєкт наказу.

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

З метою досягнення цілей, визначених у розділі ІІ аналізу регуляторного впливу, пропонується прийняти проєкт наказу Мінекономіки.

Заходи, які необхідно здійснити органам влади для розв’язання проблеми – забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення на офіційному веб-сайті Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України та провести громадське обговорення проєкту наказу.

Заходи, які необхідно здійснити Державній службі України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів передбачають ознайомлення посадових осіб відповідальних за здійснення державного контролю у сфері безпечності харчових продуктів з вимогами проєкту наказу.

Для суб’єктів господарювання передбачено виконання заходів щодо забезпечення простежуваності та маркування харчових продуктів щодо країни походження або місця походження.

Заходи, які необхідно здійснити суб’єктам господарювання для розв’язання проблеми:

1. передбачити на маркуванні інформацію щодо країни походження або місця походження при замовлені та використанні упаковці, етикетці (стікері), кольєретці тощо;
2. провести навчання відповідного персоналу щодо особливостей маркування відповідних харчових продуктів.

Розв’язання проблеми можливе лише шляхом прийняття даного проєкту наказу.

**VІ. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Можливість виконання вимог регуляторного акта оцінюється як висока, оскільки ресурсів, які є у розпорядженні компетентного органу та суб’єктів господарювання, на яких поширюватимуться відповідні вимоги, достатньо для їх виконання.

Витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта зазначені у розділі ІІІ аналізу регуляторного впливу.

Розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва наведено згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (тест малого підприємництва).

Державне регулювання за проєктом Закону не передбачає утворення нового державного органу або нового структурного підрозділу діючого органу.

**VІI. Обґрунтування строку дії акту**

Враховуючи вимоги Закону стосовно встановлення спеціальних вимог до маркування та переліку харчових продуктів, для яких обов’язковим є зазначення країни походження або місця походження строк дії регуляторного акту не встановлюється.

Наказ набиратиме чинності з дня його опублікування та буде введено в дію через три роки з дня набрання ним чинності.

Зміна строку дії можлива в разі зміни міжнародно-правових актів, рекомендацій відповідних міжнародних організацій чи законодавчих актів України вищої юридичної сили, на виконання яких розроблений цей проєкт наказу.

**VІII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть встановлюватися після набрання чинності актом.

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1) розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта – прямих надходжень до державного бюджету не передбачається;

2) кількість суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюється дія акта – 377 одиниць, у тому числі малого та мікропідприємства 320 одиниць;

3) рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень регуляторного акта – високий, оскільки повідомлення про оприлюднення, проєкт наказу та аналіз регуляторного впливу акта розміщено на офіційному веб-сайті Мінекономіки (http://www.me.gov.ua) у розділі «Документи», підрозділ «Обговорення проєктів документів»;

4) час, що необхідно буде витратити суб’єктам господарювання та/або фізичним особам, для виконання вимог акта – одноразово орієнтовно 3 години для відповідальних працівників на ознайомлення. Час витрачений в даному випадку має обліковуватись в межах норм часу, що витрачається на виконання безпосередніх фахових обов’язків.

Показниками результативності регуляторного акта є:

1) обсяги виробництва харчових продуктів для яких обов’язковим є зазначення країни походження або місця походження;

2) обсяги імпорту та експорту харчових продуктів для яких обов’язковим є зазначення країни походження або місця походження;

3) кількість суб’єктів господарювання, що здійснюють діяльність пов’язану з виробництвом та обігом харчових продуктів для яких обов’язковим є зазначення країни походження або місця походження.

**ІX. Визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися шляхом аналізу даних відповідно до встановлених показників результативності Держпродспоживслужбою.

Базове відстеження здійснюватиметься після набрання ним чинності регуляторного акту, але не пізніше дня з якого почнеться повторне відстеження, шляхом моніторингу статистичних даних з боку Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Повторне відстеження здійснюватиметься не пізніше ніж через рік з дня набрання чинності регуляторним актом шляхом порівняння статистичних даних з боку Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження, шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

Для відстеження результативності будуть використовуватися дані, отримані за результатами моніторингу, що здійснюватиметься структурними підрозділами Держпродспоживслужби та її територіальними органами та Державним науково-дослідним інститутом з лабораторної діагностики та ветеринарно-санітарної експертизи.

**Міністр  
розвитку економіки, торгівлі та  
сільського господарства України Ігор ПЕТРАШКО**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 р.

**ТЕСТ  
малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідне для здійснення регулювання, проведено розробником у період з “\_\_\_\_”\_\_\_\_\_ 20\_\_ р. по “\_\_\_\_”\_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1 | - | - | - |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

1. кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання, становить 377 одиницю, у тому числі малого підприємництва – 170 одиниць та мікро підприємництва – 150 одиниць;
2. сукупна питома вага суб’єктів малого та мікропідприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив, 85 % (відповідно до таблиці Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання).

3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Для суб’єктів господарювання передбачено виконання заходів щодо забезпечення простежуваності та маркування харчових продуктів щодо країни походження або місця походження. Важливо відзначити, що забезпечення простежуваності не є предметом регулювання проєкту наказу та передбачено статтею 22 Закону України «Про основні принципи до безпечності та якості харчових продуктів».

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Порядковий номер** | **Найменування оцінки** | **У перший рік (стартовий рік впроваджен-ня регулювання)** | **Періодичні (за наступний рік)** | **Витрати за п’ять років** |
| **Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання** | | | | |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | Х | Х | Х |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | Х | Х | Х |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали) | Х | Х | Х |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | Х | Х | Х |
| 5 | Інші процедури (уточнити) | Х | Х | Х |
| 6 | Разом, гривень  *Формула:*  *(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | Х | Х | Х |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 320 | 320 | 320 |
| 8 | Сумарно, гривень  *Формула:*  *відповідний стовпчик “разом”× кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 × рядок 7)* | Х | Х | Х |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування** | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання – 3 години для відповідальних працівників на ознайомлення[[4]](#footnote-4)  *Формула:*  *витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок* × *вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата)* × *оціночну кількість форм* | 225 грн 00 коп.  (1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12000 грн, 20 робочих днів, 75 грн/год) | Х | 225 грн 00 коп.  (1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12000 грн, 20 робочих днів, 75 грн/год) |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання  *Формула:*  *витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання × вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) × оціночну кількість внутрішніх процедур* | Х | Х | Х |
| 10.1 | Нанесення маркування щодо країни походження або місця походження відповідних харчових продуктів – розробка макетів та запровадження у виробничий процес (8 годин одноразово)[[5]](#footnote-5) | 600 грн 00 коп.  (1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12000 грн, 20 робочих днів, 75 грн/год) | Х | 600 грн 00 коп.  (1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12000 грн, 20 робочих днів, 75 грн/год) |
| 10.2 | Нанесення маркування щодо країни походження або місця походження відповідних харчових продуктів – встановлення додаткових відомостей щодо походження харчових продуктів (8 годин одноразово)7 | 600 грн 00 коп  (1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12000 грн, 20 робочих днів, 75 грн/год) | Х | 600 грн 00 коп  (1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12000 грн, 20 робочих днів, 75 грн/год) |
| 11 | Процедури офіційного звітування | Х | Х | Х |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок  *Формула:*  *витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів × вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) × оціночну кількість перевірок за рік* | Х | Х | Х |
| 13 | Інші процедури (уточнити) | Х | Х | Х |
| 14 | Разом, гривень  *Формула:*  *(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)* | 1425 грн 00 коп. | Х | 1425 грн 00 коп. |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 320 | 320 | 320 |
| 16 | Сумарно, гривень  *Формула:*  *відповідний стовпчик “разом” × кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 × рядок 15)* | 456 000 грн 00 коп. | 456 000 грн 00 коп. | 456 000 грн 00 коп. |

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва**

Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, залученого до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання, – проєкт наказу не передбачає адміністрування регулювання з боку органів державної влади.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва – за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро-підприємництв)** | **Планові витрати часу на процедуру** | **Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)** | **Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта** | **Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання** | **Витрати на адміністру- вання регулюва-ння\* (за рік), гривень** |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | Х | Х | Х | Х | Х |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | Х | Х | Х | Х | Х |
| камеральні | Х | Х | Х | Х | Х |
| виїзні (*здійснення контролю за зазначенням країни походження або місця походження відповідних харчових продуктів*) | 1 година | 75 грн 00 коп.  (1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12000 грн, 20 робочих днів, 75 грн/год) | 1 | 370 | 27 750 грн 00 коп. |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | 1 година | 75 грн 00 коп.  (1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12000 грн, 20 робочих днів, 75 грн/год) | 1 | 37 | 2775 грн 00 коп. |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | Х | Х | Х | Х | Х |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | Х | Х | Х | Х | Х |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | Х | Х | Х | Х | Х |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити) | Х | Х | Х | Х | Х |
| Разом за рік | 2 години | 150 грн 00 коп. | 2 | до 370 | 30 525 грн 00 коп. |
| Сумарно за п’ять років | 10 годин | 750 грн 00 коп. | 10 | 370 | 152 625 грн 00 коп. |

*\* Вартість витрат, пов’язаних із адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації, на кількість суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.*

4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Поряд­ковий номер** | **Показник** | **Перший рік регулювання (стартовий)** | **За п’ять років** |
| 1 | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | Х | Х |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 456 000 грн 00 коп. | 456 000 грн 00 коп. |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | 456 000 грн 00 коп. | 456 000 грн 00 коп. |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 30 525 грн 00 коп. | 152 625 грн 00 коп. |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 486 525 грн 00 коп. | 608 625 грн 00 коп. |

5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

На основі оцінки сумарних витрат малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (за перший рік регулювання та за п’ять років) не встановлено відмінностей у питомій вартості адміністративного навантаження між суб’єктами великого, середнього та малого підприємництва. У зв’язку з цим компенсаторні механізми не розроблялися.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. *Економічна статистика / Економічна діяльність / Сільське, лісове та рибне господарство - Виробництво продукції тваринництва за видами - Виробництво продукції тваринництва за видами у січні-вересні 2020 року* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Державна митна служба України – показники зовнішньої торгівлі України (https://bi.customs.gov.ua/trade/#/)* [↑](#footnote-ref-2)
3. *За даними Державної митної служби України вартість експорту сільськогосподарської продукції (групи УКТ ЗЕД 1-24) у 2019 році склав 74 118 979 013,85 дол США. (https://bi.customs.gov.ua/trade/#/turnoverhs)* [↑](#footnote-ref-3)
4. *Інформація щодо вартості часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) наведена за результатами даних оприлюднених на веб-сайті www.work.ua «Статистика зарплат в Україні» за спеціальністю «Менеджер із закупівель».* [↑](#footnote-ref-4)
5. *зазначення країни походження або місця походження на маркуванні не передбачає суттєвих змін у виробничих процесах суб’єкта господарювання.* [↑](#footnote-ref-5)