

**ГРОМАДСЬКА РАДА
ПРИ
МІНІСТЕРСТВІ ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ І ТОРГІВЛІ УКРАЇНИ
(Мінекономрозвитку України)**

вул. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008, тел. (044) 253-50-49, факс 226-23-17,
e-mail: grada@me.gov.ua

**ПРОТОКОЛ № 18
засідання Громадської ради при
Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України**

19.05.2017 р.
Присутні:

м. Київ, вул. Грушевського, 12/2

Члени Громадської ради, представники від Мінекономрозвитку України та запрошені (Додаток 1 до Протоколу).

“Про порядок денний”

СЛУХАЛИ:

Платонова О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який:

запропонував обговорити та прийняти наступний порядок денний:

1. Промова першого віце-прем'єр-міністра України – Міністра економічного розвитку і торгівлі України Кубіва С. І..

2. Презентація напрямків реформування публічних закупівель.

Доповідач: Департамент регулювання публічних закупівель

3. Ділове удосконалення організацій як основа відродження розвитку конкурентоспроможної економіки України.

Доповідачі: Голова комітету з якості досконалості, конкурентоспроможності і сталого розвитку Громадської ради при Мінекономрозвитку України Калита П.Я.,

Директор департаменту туризму та курортів Ліптуга І. Л.

4. Про законопроект щодо скасування акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлю тютюнових виробів та забезпечення збалансованості місцевих бюджетів внаслідок його скасування

Доповідач: Директор департаменту конкурентоспроможності бізнесу та регуляторної політики Федерації роботодавців України Яворський Олександр Анатолійович

5. Про «Орієнтовний план проведення консультацій з громадськістю Міністерства економічного розвитку і торгівлі України на 2017 рік» та про роботу в комітетах Громадської ради при Мінекономрозвитку України

Доповідачі: Управління взаємодії з органами державної влади та зв'язків з громадськістю,

Голови комітетів Громадської ради при Мінекономрозвитку України

6. Про делегування членів Громадської ради при Мінекономрозвитку України до складу ініціативної групи з підготовки та проведення установчих зборів для формування складу Громадської ради при Мінекономрозвитку України

*Доповідач: Голова Громадської ради при Мінекономрозвитку України
Платонов О. І.*

7. Різне

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

Прийняти порядок денний.

Питання 1 Порядку денного

"Промова першого віце-прем'єр-міністра України – Міністра економічного розвитку і торгівлі України Кубіва С. І. «Про реформування та удосконалення системи управління Центральних органів виконавчої влади в Україні»"

СЛУХАЛИ:

Кубіва С. І., Першого віце-прем'єр-міністра України – Міністра економічного розвитку і торгівлі України, який:

Висловив подяку за роботу Громадській раді при Мінекономрозвитку України. Поінформував щодо підготовки макроекономічних показників за останні три роки.

Зокрема надав інформацію щодо двостороннього торговельно-економічного співробітництва (експорт до країн Чорноморського регіону у 2016 р. склав 8,3 млрд. дол. Позитивне сальдо у розмірі 7,3 млрд. дол.).

Експорт за 2 міс 2017 р. збільшився на 42,6% порівняно з відповідним періодом минулого року.

У зв'язку із чим торговельна стратегія Уряду у даному регіоні є правильною. Поінформував про головування України в ОЧЕС та про участь України у міжнародному туристичному салоні.

Повідомив про низку заходів запланованих у рамках ОЧЕС у 2-му півріччі п.р..

Надав інформацію про результати візиту Першого віце-прем'єр-міністра України – Міністра економічного розвитку і торгівлі України до Китайської Народної Республіки.

ВИСТУПИЛИ:

Платонов О. І., Голова Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який:

Поінформував про проведення торгово-транспортного тижня в Одесі, у якому братимуть участь представники залізниці КНР.

Також висловив занепокоєння щодо відсутності "єдиного вікна" під час митного оформлення.

Кубраченко А. М., член Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який:

Висловив подяку Першому віце-прем'єр-міністру України – Міністру економічного розвитку і торгівлі України Кубіву С. І. за державницьку позицію при формуванні промислової політики України.

Буніна С.С., Голова Комітету Громадської ради при Мінекономрозвитку, яка:

Повідомила, що започатковано роботу щодо зустрічі представників Уряду з представниками роботодавців та профспілок але як на сьогодні робота ця не ведеться. У зв'язку із чим необхідно поновити проведення таких зустрічей.

Кубів С. І., Перший віце-прем'єр-міністр України – Міністр економічного розвитку і торгівлі України, який:

Поінформував про необхідність передачі такої інформації Секретаріату КМУ.

Пероганич Ю. Й. Представник Асоціації підприємств інформаційних технологій України, який:

Повідомив, що Урядом, 14.02.2017, прийнято постанову про зміни до плану радіочастотного ресурсу, яку станом на 19.05.2017 не опубліковано, що стримує розвиток галузі ІТ. Висловив прохання розібратися з цією ситуацією.

Кубів С. І., Перший віце-прем'єр-міністр України – Міністр економічного розвитку і торгівлі України, який:

Запропонував направити офіційне звернення Громадської ради при Мінекономрозвитку з цього питання.

Притульська Н.В., член Громадської ради при Мінекономрозвитку України, яка:

Висловила подяку Першому віце-прем'єр-міністру України – Міністру економічного розвитку і торгівлі України Кубіву С. І. за державницьку позицію у сфері захисту прав споживачів.

УХВАЛИЛИ:

1. Взяти інформацію Першого віце-прем'єр-міністра України — Міністра економічного розвитку і торгівлі України Кубіва С. І. до уваги.
2. Взяти інформацію щодо питання публікації постанови КМУ про зміни до плану радіочастотного ресурсу до уваги.

Питання 2 Порядку денного

" Презентація напрямків реформування публічних закупівель "

СЛУХАЛИ: *О. Є. Стародубцева, директора департаменту публічних закупівель Мінекономрозвитку України, який:*

Презентував діяльність департаменту публічних закупівель Мінекономрозвитку України (презентація додається Додаток 2 до Протоколу).

ВИСТУПИЛИ:

Член Громадської Ради при Міністерстві економічного розвитку та торгівлі Шевців Б.М., який:

Відмітив, що система «Prozorro» внесла якісні позитивні зміни у державні закупівлі. Зокрема безумовним позитивом є те, що тендер проводиться у електронному вигляді і учасник це робить безпосередньо зі свого робочого місця і не потребує додаткових витрат на відрядження для участі у засіданні тендерного комітету. Важливим є і те, що торги проводяться методом зниження ціни у режимі «On Line», що дає можливість оперативно впливати на результат торгів.

Разом з тим безпосередня участь нашого підприємства у тендерах держзакупівель у системі «Prozorro» на наш погляд дає підстави для розгляду і впровадження наступних пропозицій:

- створити при Міністерстві економічного розвитку та торгівлі постійно діючу комісію, на громадських засадах, по вдосконаленню системи «Prozorro»;
- на наш погляд, щоб посилити позиції вітчизняного виробника над зарубіжним, при однаковому рівні якості виробу, слід ввести додаткову надбавку балів і враховувати їх при кінцевому результаті торгів;
- взагалі відмінити таке положення, як грошова застава учасника торгів;
- посилити вплив, шляхом нарахування додаткових балів за показники якості та дизайну виробів, в підсумках торгів, де у даний час якість і дизайн взагалі не враховуються;
- технічні вимоги до виробів предмету закупівлі мають формуватися не замовником, а лише відповідати вимогам ДСТУ і ГОСТ, сангігієнічним вимогам, нормам та правилам. При цьому категорично не використовувати відомчі вимоги, скажімо такі як педагогічні вимоги в освіті, медичні, тощо.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

1. Інформацію директора департаменту публічних закупівель Мінекономрозвитку України О.Є. Стародубцева взяти до уваги.
2. Створити при Міністерстві економічного розвитку та торгівлі постійно діючу комісію, по вдосконаленню системи «Prozorro» , на громадських засадах.
3. Ввести додаткову надбавку балів і враховувати їх при кінцевому результаті торгів;
4. Відмінити таке положення, як грошова застава учасника торгів;
5. Посилити вплив, шляхом нарахування додаткових балів за показники якості та дизайну виробів, в підсумках торгів, де у даний час якість і дизайн взагалі не враховуються;

6. Технічні вимоги до виробів предмету закупівлі мають формуватися не замовником, а лише відповідати вимогам ДСТУ і ГОСТ, сангігієнічним вимогам, нормам та правилам. При цьому категорично не використовувати відомчі вимоги, скажімо такі як педагогічні вимоги в освіті, медичні, тощо.

Питання 3 Порядку денного

" Ділове удосконалення організацій як основа відродження розвитку конкурентоспроможної економіки України "

СЛУХАЛИ:

Калиту П.Я., Голову комітету з якості досконалості, конкурентоспроможності і сталого розвитку Громадської ради при Мінекономрозвитку України який:

Відзначив, що понад сім десятиліть Україна, її суспільство і економіка формувались в умовах тотального дефіциту і тоталітарного режиму. В умовах, коли головною соціальною цінністю була кількість продукції, адже на всіх не вистачало! В цих умовах було не до якості чи турботи, наприклад, про екологію. І, відповідно, системи управління на всіх рівнях економіки були націлені тільки на «кількість», а не на «якість», а тому (в сьогоднішньому розумінні) були «примітивними», не враховували безліч факторів, необхідних для забезпечення переваг у конкурентній боротьбі. Адже конкурентної боротьби в умовах дефіциту взагалі не існувало. Виробники домінували, а споживачі повністю залежали від них.

Пройшло чверть століття. Вже 25 років ми живемо в незалежній Україні і в умовах насиченого ринку. Де головна соціальна цінність – це вже не «кількість», а «якість», а точніше – задоволення всіх зацікавлених сторін.

Ми постійно чули і від народних депутатів, і від партійних функціонерів, і від чиновників різного масштабу про необхідність підвищення зарплати та пенсій, суттєвого збільшення робочих місць, покращення умов для малозабезпечених громадян тощо. Але за недосконалої економіки, не спроможної «виробляти» достатньо грошей, як в розвинених країнах, з часом на заміну цим гаслам прийшли інші вже більш «земні»: щодо необхідності збільшення цін і тарифів, підвищення пенсійного віку, зборів, податків...

І Україна знов і знов просить гроші у МВФ та інших фінансових інституцій і ще глибше занурюється у борги.

Вже протягом чверті століття ми живемо в незалежній Україні, як в "королівстві кривих дзеркал", викривлено розуміючи, яким чином у розвиненому світі забезпечується конкурентоспроможність, чим їх ділова культура і досконалість, які є основою конкурентоспроможності і процвітання, відрізняються від наших. І не усвідомлюємо, що однією з найголовніших проблем є те, що ми продовжуємо сприймати навколишній світ, як і раніше, що ми й досі залишаємося в полоні філософії «дефіцитної економіки».

Ліптугу І.Л., директора департаменту туризму та курортів Мінекономрозвитку України, який:

Поінформував, що поточний рік заявлено роком сталого туризму та про нагородження туристичних компаній та готелів, що працюють по програмі

EFQM та про підписання у червні Меморандуму у сфері якості та сталого вдосконалення.

УХВАЛИЛИ:

1. Взяти до відома інформацію, викладену у доповіді Калити П.Я., та відзначити надзвичайну актуальність викладених у доповіді питань щодо забезпечення конкурентоспроможності вітчизняних підприємств і розвитку конкурентоспроможної економіки України в цілому.

2. Звернутися до Міністра економічного розвитку і торгівлі України С.І. Кубіва з вимогою розглянути, у відповідності до постанови КМУ від 05.11.2008 № 976, пропозиції, що були отримані за підсумками двох громадських експертиз діяльності МЕРТ (у червні та грудні 2015 року). При цьому передбачити:

- визнання ділової досконалості вітчизняних підприємств (організацій, установ), що базується на сучасному системному менеджменті, одним із ключових чинників їх конкурентоспроможності в умовах глобального насиченого ринку;
- сприяння з боку Мінекономрозвитку України вітчизняним діловим колам, зокрема бізнесовим, у цілеспрямованому системному удосконаленні на засадах сучасних світових і європейських підходів та кращих практик;
- проведення спільно з Українською асоціацією досконалості та якості семінарів і круглих столів для керівників і провідних фахівців міністерства, на яких обговорити різні аспекти питань якості, досконалості і системного менеджменту та напрацювати пропозиції щодо їх практичного застосування з метою розвитку конкурентоспроможної економіки України;
- створення робочої групи для аналізу чинної Концепції державної політики у сфері управління якістю продукції, процесів та послуг і підготовки висновків щодо її досконалості;
- розробку Концепції державної політики у сфері ділової досконалості підприємств (організацій, установ) на засадах системного менеджменту;
- розробку та затвердження заходів що спрямовані на реалізацію розглянутих експертних пропозицій;
- надання у десятиденний строк ініціатору громадської експертизи письмової відповіді про результати розгляду експертних пропозицій та заходи, спрямовані на їх реалізацію, та розміщення на веб-сайті Мінекономрозвитку результатів розгляду пропозицій і передбачених заходів;
- надання в письмовій та електронній формі Секретаріату Кабінету Міністрів України відповідної інформації щодо урахування експертних пропозицій для їх розміщення на урядовому веб-сайті "Громадянське суспільство і влада".

3. Запропонувати членам Громадської ради прийняти участь у 10-му Всеукраїнському з'їзді якості (Київ, 26 травня п.р.).

Питання 4 Порядку денного

"Про законопроект щодо скасування акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлі тютюнових виробів та забезпечення збалансованості місцевих бюджетів внаслідок його скасування"

СЛУХАЛИ: Директора департаменту конкурентоспроможності бізнесу та регуляторної політики Федерації роботодавців України Яворського Олександра Анатолійовича, який:

Повідомив що законопроект № 6286 від 05.04.2017 «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо скасування акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлі тютюнових виробів та забезпечення збалансованості місцевих бюджетів внаслідок його скасування» розроблений на виконання пункту 6 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2017 році» яким доручено в тримісячний строк Кабінету Міністрів України розробити та внести на розгляд Верховної Ради України проект закону щодо скасування акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлі тютюнових виробів, передбачивши для забезпечення збалансованості місцевих бюджетів відповідне збільшення ставок акцизного податку на тютюнові вироби в абсолютних значеннях.

Проте, на сьогодні Кабінетом Міністрів України відповідний проект на розгляд до Верховної ради України не подано.

Водночас, народним депутатом України Вознюком О. В. 5 квітня 2017 року подано на розгляд Верховної Ради України проект Закону України № 6286 про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо скасування акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлі тютюнових виробів та забезпечення збалансованості місцевих бюджетів внаслідок його скасування.

Прийняття проекту Закону України забезпечить виконання вимог пункту 6 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2017 році» в частині скасування акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлі тютюнових виробів за ставкою 5% та відповідного збільшення ставок акцизного податку на тютюнові вироби в абсолютних значеннях на 7%.

Крім того, його прийняття встановить обов'язок Кабінету Міністрів України у тримісячний строк розробити та внести на розгляд Верховної Ради України проект Закону щодо внесення змін до Бюджетного кодексу України стосовно забезпечення збалансованості місцевих бюджетів внаслідок скасування акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлі тютюнових виробів та відповідного збільшення ставок акцизного податку на тютюнові вироби в абсолютних значеннях.

Запропонував за результатами опрацювання законопроекту Громадській раді при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України рекомендувати керівництву Мінекономрозвитку України підтримати законопроект № 6286 від 05.04.2017 під час розгляду на засіданні Урядового комітету.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

Рекомендувати керівництву Мінекономрозвитку України підтримати законопроект № 6286 від 05.04.2017 під час розгляду на засіданні Урядового комітету.

Питання 5 Порядку денного

" Про «Орієнтовний план проведення консультацій з громадськістю Міністерства економічного розвитку і торгівлі України на 2017 рік» та про роботу в комітетах Громадської ради при Мінекономрозвитку України"

СЛУХАЛИ: *Голову секретаріату Громадської ради при Мінекономрозвитку України Цимбаленка Д. П., який:*

Поінформував про внесення змін до орієнтовного плану консультацій з громадськістю на 2017 рік. Висловив прохання членам Громадської ради при Мінекономрозвитку опрацювати вказаний проект та у разі наявності пропозицій направити їх Мінекономрозвитку України.

Ситнікову Н.П. голову комітету з питань макроекономічного прогнозування та стратегічного планування, яка:

Повідомила, що комітет з питань макроекономічного прогнозування та стратегічного планування брав участь у відкритому процесі контекстуалізації завдань ЦСР та був залучений до роботи в 17 робочих підгрупах.

Комітет також спільно з Мінекономрозвитку України організував громадські та експертні обговорення національних завдань ЦСР. В рамках цієї роботи було проведено 32 кругли столи.

Процес визначення завдань ЦСР та встановлення базового рівня для організації подальшого (на 15 років) моніторингу започаткував національний дискурс щодо вимірювання суспільного прогресу у цілому та удосконалення системи національної статистики.

Комітет брав участь у створенні відкритої платформи для забезпечення широкої участі всіх зацікавлених сторін у моніторингу досягнення цілей.

Національна Доповідь «ЦСР:Україна» містить 86 національних завдань та 169 показників.

Досягнення ЦСР потребує глибоких соціально-економічних перетворень в Україні.

Мусіну Л. А. експерта комітету з питань макроекономічного прогнозування та стратегічного планування Громадської ради, яка:

Виступила з інформацією про склад та зміст заходів щодо прискорення роботи над проектом Стратегії розвитку промислового комплексу України до 2025 року. Поінформувала про приїзд до м. Києва представника Організації ООН з промислового розвитку (ЮНІДО) п. Мікеле Клара у відповідь на запрошення Заступника Міністра економічного розвитку і торгівлі Ю.П. Бровченка та проведені впродовж 14-16 березня п.р. консультації щодо проекту допомоги з боку ЮНІДО Міністерству в формуванні проекту Стратегії з широким колом національних партнерів.

Представила спільне бачення з боку ЮНІДО і Департаменту промислової політики Міністерства основних компонент і завдань згаданого проекту, поінформувала про подальші кроки роботи над Стратегією та необхідність посилення акцентів у напрямках допомоги ЄС Україні стосовно модернізації її промисловості.

Відмітила про необхідність періодичного інформування членів Громадської ради про хід роботи над проектом Стратегії за мірою готовності окремих розділів та здійснювати їх обговорення з громадськістю.

Онищенко Л. А., Голову Комітету з розвитку фінансового ринку та торговельного захисту, яка:

Проінформувала про лист-подяку від Адміністрації Президента України, надісланий на адресу Громадської Ради при Мінекономрозвитку України щодо підготованого законопроекту «Про Вищий спеціалізований суд з питань інтелектуальної власності».

Також анонсувала на прикладах ухвал Вищого адміністративного суду України 2017 року негативну для економіки України тенденцію не допуску до суду.

Керуючись рішенням Комітету з розвитку фінансового ринку та торговельного захисту Громадської Ради при Мінекономрозвитку України, звернулася до членів Громадської Ради при Мінекономрозвитку України з проханням до кінця першої декади червня 2017 року внести пропозиції щодо запропонованих змін від Комітету з розвитку фінансового ринку та торговельного захисту Громадської Ради при Мінекономрозвитку України до проекту закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» №6232 від 23.03.2017 року та альтернативних законопроектів, щодо судової реформи.

Онищенко Л.А. також зауважила на подальшій потребі звернень від Громадської Ради при Мінекономрозвитку України до національних та міжнародних установ з метою упередження та нівелювання негативних для економіки України тенденцій та наслідків судової реформи.

Платонова О.І, Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який:

Підсумував пропозиції та запропонував Онищенко Л.А. провести у червні 2017 року узагальнення вихідної кореспонденції з пропозиціями зазначеної проблематики та підготувати рекомендації від імені Громадської Ради при Мінекономрозвитку України.

Запропонував взяти інформацію голів Комітетів до уваги.

З метою упередження та нівелювання негативних для економіки України тенденцій та наслідків судової реформи, доручити Голові комітету з розвитку фінансового ринку та торговельного захисту за результатами узагальнень пропозицій щодо запропонованих змін від членів Громадської Ради при Мінекономрозвитку до проекту закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» №6232 від 23.03.2017 року та альтернативних законопроектів, щодо судової реформи в термін до першої декади червня 2017 року

3. Просити Міністерство економічного розвитку і торгівлі України розмістити на сторінці «Матеріали Громадської ради» сайту Міністерства економічного розвитку і торгівлі України:

1) лист - подяку Адміністрації Президента України від 20 квітня 2017 року, вих. №45-01/68;

2) порівняльну таблицю незмінності регуляторних норм щодо прав сторони в адміністративному процесі;

3) анонс «ХТО БУДЕ ЛАТАТИ В БЮДЖЕТІ ДІРИ НА КОМПЕНСАЦІЙНІ ВИПЛАТИ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ ЧЕРЕЗ ПОЗБАВЛЕННЯ ПРАВА НА ОСКАРЖЕННЯ...».

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

1. Взяти інформацію голів Комітетів до уваги.
2. Періодично інформування членів Громадської ради про хід роботи над проектом Стратегії за мірою готовності окремих розділів та здійснювати їх обговорення з громадськістю.
3. З метою упередження та нівелювання негативних для економіки України тенденцій та наслідків судової реформи, доручити Голові комітету з розвитку фінансового ринку та торговельного захисту за результатами узагальнень пропозицій щодо запропонованих змін від членів Громадської Ради при Мінекономрозвитку України до проекту закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших

законодавчих актів» №6232 від 23.03.2017 року та альтернативних законопроектів, щодо судової реформи в термін до першої декади червня 2017 року

4. Запропонувати Міністерству економічного розвитку і торгівлі України розмістити на сторінці «Матеріали Громадської ради» сайту Міністерства економічного розвитку і торгівлі України:

- 1) лист - подяку Адміністрації Президента України від 20 квітня 2017 року, вих. №45-01/68;
- 2) порівняльну таблицю незмінності регуляторних норм щодо прав сторони в адміністративному процесі;
- 3) анонс «ХТО БУДЕ ЛАТАТИ В БЮДЖЕТІ ДІРИ НА КОМПЕНСАЦІЙНІ ВИПЛАТИ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ ЧЕРЕЗ ПОЗБАВЛЕННЯ ПРАВА НА ОСКАРЖЕННЯ...».

Питання 6 Порядку денного

" Про делегування членів Громадської ради при Мінекономрозвитку України до складу ініціативної групи з підготовки та проведення установчих зборів для формування складу Громадської ради при Мінекономрозвитку України "

СЛУХАЛИ:

Платонова О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який:

Запропонував структуру ініціативної групи з підготовки та проведення установчих зборів для формування складу Громадської ради при Мінекономрозвитку України в такому складі:

- 3 представники від діючої Громадської ради при Мінекономрозвитку України;
- 3 представника від громадських організацій які не представлені в складі діючої Громадської ради;
- 3 представники від Мінекономрозвитку України.

Запропонував до складу ініціативної групи з підготовки та проведення установчих зборів для формування складу Громадської ради при Мінекономрозвитку України від діючої Громадської ради при Мінекономрозвитку України делегувати членів Громадської ради:

- Буніну Світлану Сергійовну;
- Биковця В'ячеслава Михайловича;
- Платонова Олега Ісааковича.

ГОЛОСУВАЛИ: "за" – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

1. Делегувати до складу ініціативної групи з підготовки та проведення установчих зборів для формування складу Громадської ради при

Мінекономрозвитку України від діючої Громадської ради при
Мінекономрозвитку України членів Громадської ради:

- Буніну Світлану Сергійовну;
- Биковця В'ячеслава Михайловича;
- Платонова Олега Ісааковича.

Питання 7 Порядку денного Різне

СЛУХАЛИ:

Ю.Й. Пероганича, представника Асоціації підприємств інформаційних технологій України, який:

Запропонував використовувати у діяльності Громадської ради Вікі енциклопедію громадянського суспільства з метою популяризації роботи Громадської ради.

УХВАЛИЛИ:

Інформацію представника Асоціації підприємств інформаційних технологій України Ю.Й. Пероганича взяти до уваги.

Головуючий



Платонов О.І.

Секретар



Цимбаленко Д.П.

**Список членів Громадської ради при Мінекономрозвитку України, що брали
участь в засіданні Громадської ради**

1. Берзіна Світлана Валеріївна
2. Биковець В'ячеслав Михайлович
3. Богдан Лілія Миколаївна
4. Богданова Ольга Сергіївна
5. Грецький Сергій Якович
6. Калита Петро Якович
7. Каліночкіна Ольга Станіславівна
8. Кіслов Олег Геннадійович
9. Ковальчук Ольга Михайлівна
10. Кубраченко Анатолій Володимирович
11. Мазаракі Анатолій Антонович (За дов. Притульська Наталія Володимирівна)
12. Маркусь Олексій Вікторович (За дов. Грецький Сергій Якович)
13. Онищенко Людмила Андріївна
14. Пекар Валерій Олександрович (За дов. Платонов Олег Ісаакович)
15. Петрик Євген Олексійович
16. Платонов Олег Ісаакович
17. Притульська Наталія Володимирівна
18. Сітнікова Наталія Петрівна
19. Симоненко Володимир Євгенович
20. Хмільовський Віктор Мечиславович
21. Хобта Ярослав Петрович

22. Хоменко Анатолій Семенович
23. Шевців Богдан Михайлович
24. Чернобай Олег Валерійович
25. Шевців Богдан Михайлович
26. Шнурко-Табакова Елліна Володимирівна (За дов. Пероганич Ю. Й.)

Запрошені працівники Мінекономрозвитку України

1. Іоанно Інга Олександрівна
2. Цимбаленко Дмитро Петрович
3. Ліптуга Іван Леонідович
4. Стародубцев Олександр Євгенійович

5. Алексєєва Ольга Андріївна

Запрошені:

1. Мясоедов Владислав В'ячеславович
2. Руда Оксана Володимирівна
3. Демчик Євген Олександрович
4. Яценко Віктор Антонович
5. Трусов Сергій Іванович
6. Яворський Олександр Анатолійович
7. Бондаренко Наталія Олександрівна
8. Скупова Тетяна Вікторівна
9. Колубакін Володимир Олексійович
10. Пероганич Юрій Йосипович

Головуючий



Платонов О. І.

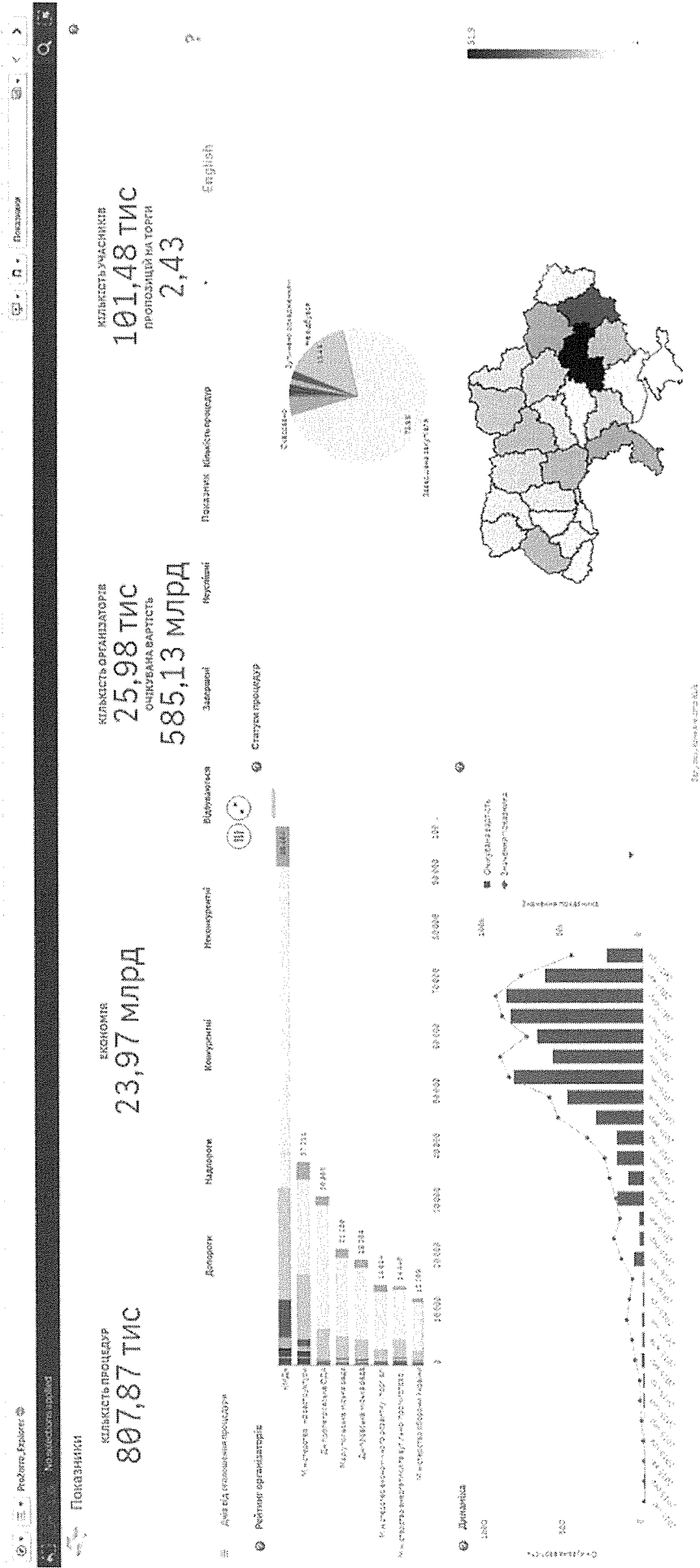
Секретар



Цимбаленко Д. П.

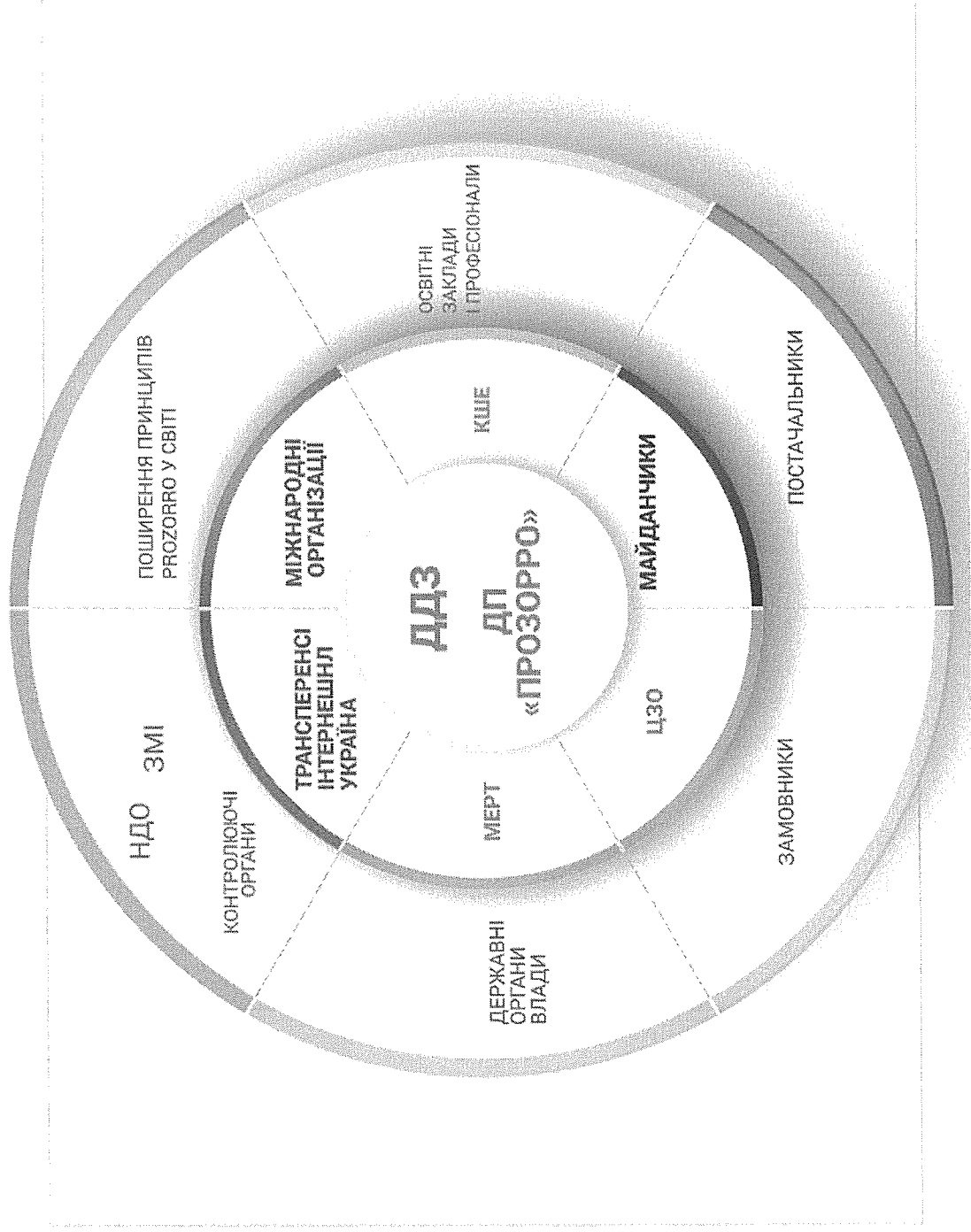
**ProZorro:
короткі
підсумки**

Ринок закупівель зараз

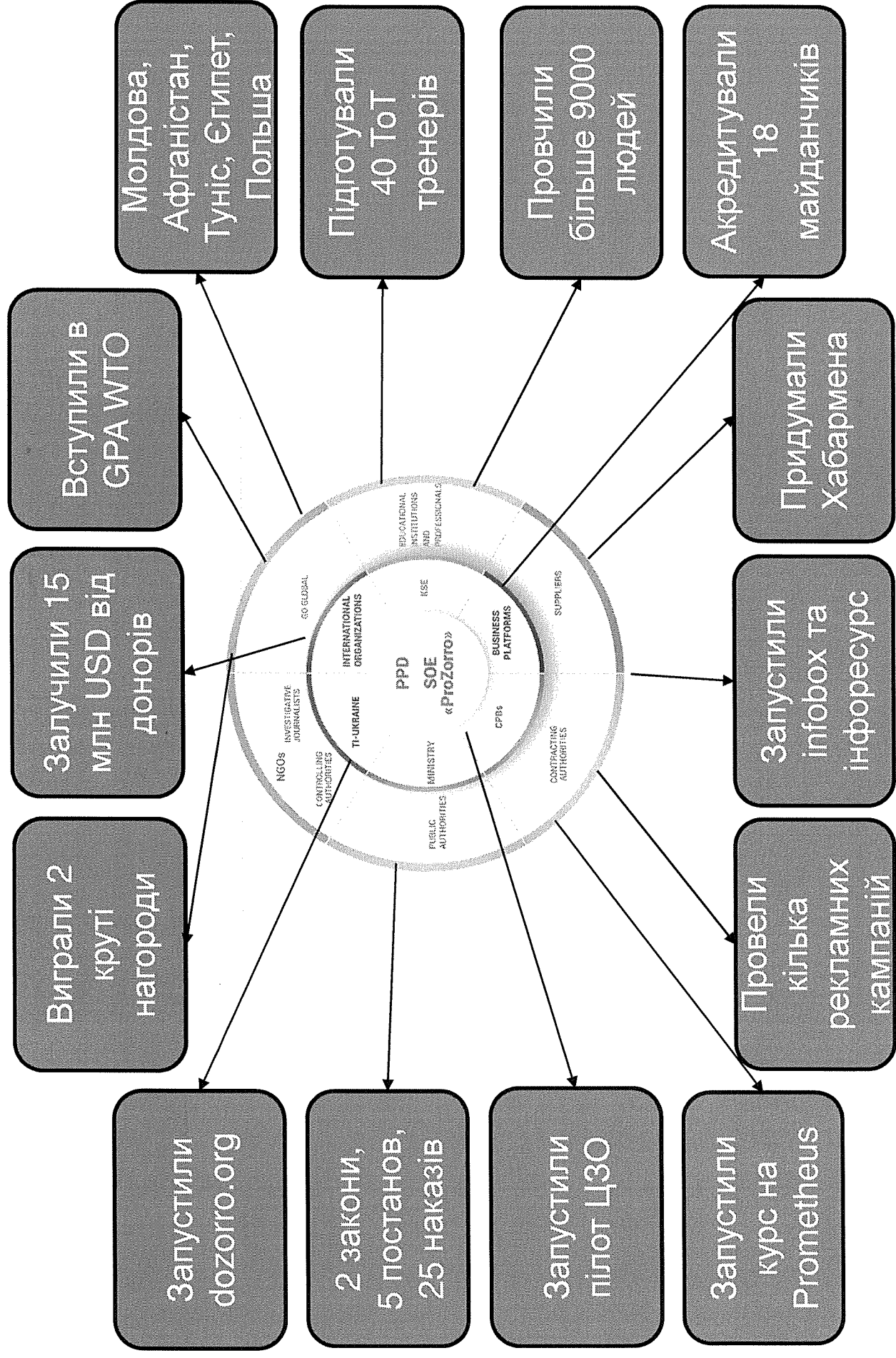


www.bi-prozorro.org

Екосистема Prozorro



Перемоги 2016-2017



Стратегія Prozorro



МИ БУДУЄМО ЗДОРОВУ ЕКОСИСТЕМУ

ВЗАЄМОДІЇ БІЗНЕСУ, ВЛАДИ ТА ГРОМАДЯНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА
ЧЕРЕЗ ПОБУДОВУ ДОВІРИ ДО УКРАЇНСЬКОЇ ІНФРАСТРУКТУРИ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ
ЗАДЛЯ ВІДБУДОВИ УКРАЇНИ ТА ВДОСКОНАЛЕННЯ СВІТУ



Втримати ПРОЗОРИСТІТЬ

- IT система розвивається, підтримуючи стратегію
- Нормативне регулювання системи (прозорі правила гри для всіх)
- Впровадження контролю для втримання прозорості та конкурентності (з боку бізнесу, громадськості, ЗМІ, контролюючих органів)
- Забезпечення підтримки учасників ринку публічних закупівель



Підвищити КОНКУРЕНТНІСТЬ

- Спрощення доступу до ринку закупівель
- Побудова системи ефективного оскарження
- Побудова ефективної комунікації з бізнесом та суспільством



Побудувати ПРОФЕСІЙНІСТЬ

- Побудова екосистеми знань публічних закупівель
- Забезпечення якісної тендерної документації
- Підвищення ефективності закупівель за рахунок об'єднання закупівель



Стати глобальним ЛІДЕРОМ

- Експорт філософії Prozorro до інших країн
- захист інтересів України у сфері публічних закупівель



Переоформувати ДЕРЖСЛУЖБУ

- Prozorro, як високо-результативна команда
- Підтримка інших команд, що сповідують схожу філософію
- Експорт принципів роботи команди Prozorro в інші державні установи

ВІДКРИТІСТЬ

РОЗВИТОК

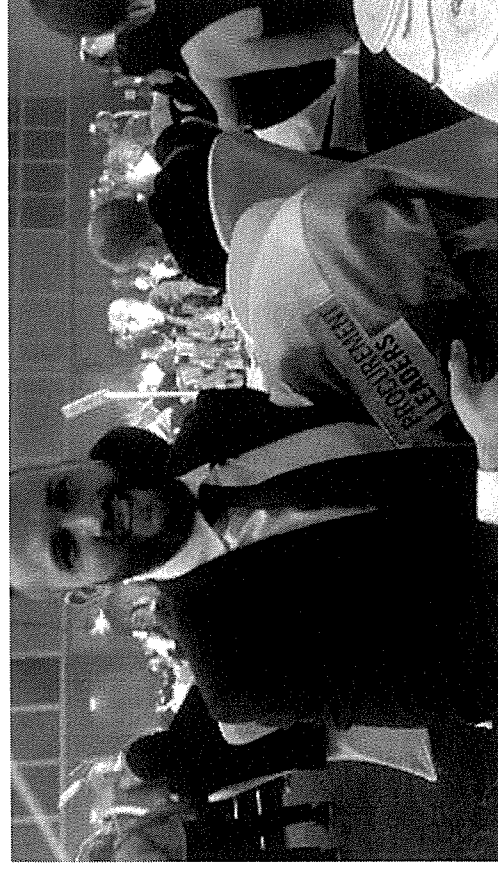
ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ

КОМАНДНІСТЬ

РЕЗУЛЬТАТИВНІСТЬ

Визнання

- Україна виграла World Procurement Award 2016 та OGP Award
- Україну включено в рекомендовані моделі електронних закупівель ЄБРР
- Реформу закупівель визнано найуспішнішою реформою 2015 року НРР
- ProZorro визначено showcase & learning project світової ініціативи Open Contracting Partnership



**ДЯКУЄМО
ЗА УВАГУ!**

**Порівняльна таблиця незмінності регуляторних норм щодо прав сторони
в адміністративному процесі**

Зміст регуляторних норм до 30 вересня 2016 року	Зміст регуляторних норм після 30 вересня 2016 року по 18 квітня 2017 року	Примітки
Кодекс адміністративного судочинства		
Частина четверта статті 213 «Вимоги до касаційної скарги»¹	Частина четверта статті 213 «Вимоги до касаційної скарги»²	
<i>4. Касаційна скарга підписується особою, яка її подає, або її представником, який додає оформлений належним чином документ про свої повноваження.</i>	<i>4. Касаційна скарга підписується особою, яка її подає, або її представником, який додає оформлений належним чином документ про свої повноваження.</i>	Відмінностей змісту немає
Стаття 50 «Сторони»	Стаття 50 «Сторони»	
<p>1. Сторонами в адміністративному процесі є позивач та відповідач.</p> <p>2. Позивачем в адміністративній справі можуть бути громадяни України, іноземці чи особи без громадянства, підприємства, установи, організації (юридичні особи), суб'єкти владних повноважень.</p>	<p>1. Сторонами в адміністративному процесі є позивач та відповідач.</p> <p>2. Позивачем в адміністративній справі можуть бути громадяни України, іноземці чи особи без громадянства, підприємства, установи, організації (юридичні особи), суб'єкти владних повноважень.</p>	Відмінностей змісту немає
Стаття 6. «Право на судовий захист»	Стаття 6. «Право на судовий захист»	
<p>1. <i>Кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або інтереси.</i></p> <p>2. У випадках, установлених законом, до суду можуть</p>	<p>1. <i>Кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або інтереси.</i></p> <p>2. У випадках, установлених законом, до суду можуть</p>	Відмінностей змісту немає

¹ <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2747-15/print1476802337287083>

² <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2747-15/print1476802337287083>

<p>звертатися органи та особи, яким надано право захищати права, свободи та інтереси інших осіб.</p> <p>3. Суб'єкти владних повноважень мають право звернутися до адміністративного суду у випадках, передбачених Конституцією та законами України.</p> <p>4. <i>Ніхто не може бути позбавлений права на розгляд його справи в адміністративному суді,</i> до підсудності якого вона віднесена цим Кодексом.</p> <p>5. <i>Відмова від права на звернення до суду є недійсною.</i></p> <p>6. Іноземці, особи без громадянства та іноземні юридичні особи користуються в Україні таким самим правом на судовий захист, що і громадяни та юридичні особи України.</p>	<p>звертатися органи та особи, яким надано право захищати права, свободи та інтереси інших осіб.</p> <p>3. Суб'єкти владних повноважень мають право звернутися до адміністративного суду у випадках, передбачених Конституцією та законами України.</p> <p>4. <i>Ніхто не може бути позбавлений права на розгляд його справи в адміністративному суді,</i> до підсудності якого вона віднесена цим Кодексом.</p> <p>5. <i>Відмова від права на звернення до суду є недійсною.</i></p> <p>6. Іноземці, особи без громадянства та іноземні юридичні особи користуються в Україні таким самим правом на судовий захист, що і громадяни та юридичні особи України.</p>	
<p align="center">Стаття 56. «Представники»</p>	<p align="center">Стаття 56. «Представники»</p>	
<p>1. Сторона, а також третя особа в адміністративній справі можуть брати участь в адміністративному процесі особисто і (або) через представника.</p> <p>2. Представником може бути фізична особа, яка відповідно до частини другої статті 48 цього Кодексу має адміністративну процесуальну дієздатність.</p> <p>3. Представники беруть участь в адміністративному процесі на основі договору або закону.</p>	<p>1. Сторона, а також третя особа в адміністративній справі можуть брати участь в адміністративному процесі особисто і (або) через представника.</p> <p>2. Представником може бути фізична особа, яка відповідно до частини другої статті 48 цього Кодексу має адміністративну процесуальну дієздатність.</p> <p>3. Представники беруть участь в адміністративному процесі на основі договору або закону.</p>	<p>Відмінностей змісту немає</p>
<p align="center">Стаття 48 «Адміністративна процесуальна правосуб'єктність»</p>	<p align="center">Стаття 48 «Адміністративна процесуальна правосуб'єктність»</p>	<p>Відмінностей змісту немає</p>
<p>1. Здатність мати процесуальні права та обов'язки в адміністративному судочинстві</p>	<p>1. Здатність мати процесуальні права та обов'язки в адміністративному судочинстві</p>	

<p>(адміністративна процесуальна правоздатність) визнається за громадянами України, іноземцями, особами без громадянства, органами державної влади, іншими державними органами, органами влади Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування, їхніми посадовими і службовими особами, підприємствами, установами, організаціями (юридичними особами).</p> <p>2. Здатність особисто здійснювати свої адміністративні процесуальні права та обов'язки, у тому числі доручати ведення справи представникові (адміністративна процесуальна дієздатність), належить фізичним особам, які досягли повноліття і не визнані судом недієздатними, а також фізичним особам до досягнення цього віку у спорах з приводу публічно-правових відносин, у яких вони відповідно до законодавства можуть самостійно брати участь.</p> <p>3. Здатність особисто здійснювати свої адміністративні процесуальні права та обов'язки, у тому числі доручати ведення справи представникові (адміністративна процесуальна дієздатність), належить органам державної влади, іншим державним органам, органам влади Автономної Республіки Крим, органам місцевого самоврядування, їхнім посадовим і службовим особам, підприємствам, установам, організаціям (юридичним особам).</p>	<p>(адміністративна процесуальна правоздатність) визнається за громадянами України, іноземцями, особами без громадянства, органами державної влади, іншими державними органами, органами влади Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування, їхніми посадовими і службовими особами, підприємствами, установами, організаціями (юридичними особами).</p> <p>2. Здатність особисто здійснювати свої адміністративні процесуальні права та обов'язки, у тому числі доручати ведення справи представникові (адміністративна процесуальна дієздатність), належить фізичним особам, які досягли повноліття і не визнані судом недієздатними, а також фізичним особам до досягнення цього віку у спорах з приводу публічно-правових відносин, у яких вони відповідно до законодавства можуть самостійно брати участь.</p> <p>3. Здатність особисто здійснювати свої адміністративні процесуальні права та обов'язки, у тому числі доручати ведення справи представникові (адміністративна процесуальна дієздатність), належить органам державної влади, іншим державним органам, органам влади Автономної Республіки Крим, органам місцевого самоврядування, їхнім посадовим і службовим особам, підприємствам, установам, організаціям (юридичним особам).</p>	
Конституція України		
Стаття 131². Для надання	Стаття 131². Для надання	Не визначає

<p>професійної правничої допомоги в Україні діє адвокатура.</p> <p>(відсутня)</p>	<p>професійної правничої допомоги в Україні діє адвокатура.</p> <p>Незалежність адвокатури гарантується.</p> <p>Засади організації і діяльності адвокатури та здійснення адвокатської діяльності в Україні визначаються законом.</p> <p>Виключно адвокат здійснює представництво іншої особи в суді, а також захист від кримінального обвинувачення.</p> <p>Законом можуть бути визначені винятки щодо представництва в суді у трудових спорах, спорах щодо захисту соціальних прав, щодо виборів та референдумів, у малозначних спорах, а також стосовно представництва малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена.</p>	<p>сторону процесу іншою особою в процесі.</p> <p>Не обмежує саму сторону адміністративного процесу (юридичну особу) представляти свої інтереси в суді.</p> <p>Не обмежує саму юридичну особу представляти свої інтереси в суді в особі власника юридичної особи, керівника юридичної особи або уповноваженого посадовими та функціональними обов'язками співробітника юридичної особи.</p>
<p>Підпункт 11 пункту 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України</p>	<p>Підпункт 11 пункту 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України</p>	
<p>(відсутній)</p>	<p>11) представництво відповідно до пункту 3 частини першої статті 131¹ та статті 131² цієї Конституції виключно прокурорами або адвокатами у Верховному Суді та судах касаційної інстанції здійснюється з 1 січня 2017 року; у судах апеляційної інстанції - з 1 січня 2018 року; у судах першої інстанції - з 1 січня 2019 року.</p>	<p>Не обмежує саму сторону адміністративного процесу (юридичну особу) представляти свої інтереси в суді.</p> <p>Не обмежує саму юридичну особу представляти свої інтереси в суді в особі власника юридичної особи, керівника юридичної особи або уповноваженого посадовими та функціональними обов'язками</p>

		співробітника юридичної особи.
<p>Підпункт 8 частини другої статті 129</p> <p>8) забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом;</p>	<p>Підпункт 8 частини другої статті 129</p> <p>8) забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках - на касаційне оскарження судового рішення;</p>	<p>Стаття 6 Кодексу адміністративного судочинства залишилась без змін</p>

ХТО БУДЕ ЛАТАТИ В БЮДЖЕТІ ДІРИ НА КОМПЕНСАЦІЙНІ ВИПЛАТИ
ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ
через позбавлення ПРАВА НА ОСКАРЖЕННЯ...

З 01 січня 2017 року представництво у Вищому адміністративному суді України, як суді касаційної інстанції має здійснюватися адвокатами або прокурором...

Фрази з мотивувальних части УХВАЛ Вищого адміністративного суду України:

1) по справі № 713/17/17 від 14.04.2017 року :

«...подана касаційна скарга не може бути прийнята до розгляду судом, оскільки вона не відповідає вимогам ч. 4 ст. 213 КАС України. 30 вересня 2016 року набрав чинності Закон України "Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)" від 02 червня 2016 року № 1401-VIII (далі - Закон № 1401). Відповідно до ч. 3 ст. 1312 Конституції України (в редакції Закону № 1401) виключно адвокат здійснює представництво іншої особи в суді, а також захист від кримінального обвинувачення. Згідно з підп. 11 п. 161 розділу XV "Перехідні положення" Конституції України (в редакції Закону № 1401) представництво відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 1311 та ст. 1312 Конституції виключно прокурорами або адвокатами у Верховному Суді та судах касаційної інстанції здійснюється з 1 січня 2017 року. Представництво в суді у провадженнях, розпочатих до набрання чинності Закону № 1401, здійснюється за правилами, які діяли до набрання ним чинності, - до ухвалення у відповідних справах остаточних судових рішень, які не підлягають оскарженню. Отже, з 01 січня 2017 року представництво у Вищому адміністративному суді України, як суді касаційної інстанції має здійснюватися адвокатами або прокурором. Разом з тим, матеріали касаційної скарги не містять відомостей щодо наявності у ОСОБА_2, як представника позивача, статусу адвоката.

// електронний ресурс//<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66270937>

2) по справі № 804/1003/16 від 14.04.2017 року :

*Отже, з 01 січня 2017 року представництво Товариства з обмеженою відповідальністю "Агрофірма ***" у Вищому адміністративному суді України як суді касаційної інстанції має здійснюватися адвокатами.*

При цьому підписання та/або подання касаційної скарги є процесуальними формами реалізації повноважень з представництва.

*Матеріали касаційної скарги не містять відомостей щодо наявності у *** як представника Товариства з обмеженою відповідальністю "Агрофірма ***" статусу адвоката.*

// електронний ресурс//<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/65967326>

А як же РІШЕННЯ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ?! Наприклад:

1) § 55 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Науменко проти України» (№41984/98), відповідно до якого: «Суд повторює, що ст. 6 параграф 1 кожному гарантує право подавати позови до суду щодо своїх цивільних прав та обов'язків. Таким чином, це реалізує "право на суд", складовим аспектом якого є право доступу до суду - право почати судовий процес щодо цивільних питань. Тому таке право було б примарним, якби

Високі Договірні Сторони у своєму внутрішньому законодавстві дозволили остаточному, обов'язковому рішенню залишатися невиконаним на шкоду одній із сторін. Це було б незрозумілим, якби ст. 6 параграфу 1 детально описувала процесуальні гарантії, надані сторонам, - справедливий, відкритий і швидкий розгляд, і в той же час без гарантії виконання судового рішення; тлумачення ст. 6 як такої, що стосується виключно доступу до суду та ведення судового розгляду, було б схоже на ситуацію, не сумісну з принципом верховенства права, який Високі Договірні Сторони зобов'язались поважати, підписавши Конвенцію (995 004) (див. "Горнсбі проти Греції" (980 079), рішення від 19.03.1997 р., п.40)...»

// електронний ресурс//

http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/980_353

2) §§49, 50 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Шивдка проти України» (№17888/12), відповідно до яких:

«Однак будь-які обмеження права на перегляд, що містяться у національному законодавстві, мають за аналогією з правом доступу до суду, закріпленим пунктом 1 статті 6 Конвенції, переслідувати законну мету та не порушувати саму суть цього права (див. вищезазначене рішення у справі «Кромбах проти Франції» (Krombach v. France), п. 96; рішення у справах «Гурепка проти України» (Gurepka v. Ukraine), заява № 61406/00, п. 59, від 6 вересня 2005 року, та «Галстян проти Вірменії» (Galstyan v. Armenia), заява № 26986/03, п. 125, від 15 листопада 2007 року).

50. З огляду на вищезазначену аналогію видається доречним повторити усталений принцип Суду щодо важливості **права на доступ до суду, зважаючи на провідне місце права на справедливий суд у демократичному суспільстві** (див. рішення від 9 жовтня 1979 року у справі «Ейрі проти Ірландії» (Airey v. Ireland), п. 24, Series A № 32). **Якщо існує право на перегляд за статтею 2 Протоколу № 7, воно має бути таким же ефективним.**»

// електронний ресурс//

http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/974_a40

**Порівняльна таблиця незмінності регуляторних норм щодо прав сторони
в адміністративному процесі**

Зміст регуляторних норм до 30 вересня 2016 року	Зміст регуляторних норм після 30 вересня 2016 року по 18 квітня 2017 року	Примітки
Кодекс адміністративного судочинства		
Частина четверта статті 213 «Вимоги до касаційної скарги»¹	Частина четверта статті 213 «Вимоги до касаційної скарги»²	
<i>4. Касаційна скарга підписується особою, яка її подає, або її представником, який додає оформлений належним чином документ про свої повноваження.</i>	<i>4. Касаційна скарга підписується особою, яка її подає, або її представником, який додає оформлений належним чином документ про свої повноваження.</i>	Відмінностей змісту немає
Стаття 50 «Сторони»	Стаття 50 «Сторони»	
1. Сторонами в адміністративному процесі є позивач та відповідач . 2. Позивачем в адміністративній справі можуть бути громадяни України, іноземці чи особи без громадянства, підприємства, установи, організації (юридичні особи), суб'єкти владних повноважень.	1. Сторонами в адміністративному процесі є позивач та відповідач . 2. Позивачем в адміністративній справі можуть бути громадяни України, іноземці чи особи без громадянства, підприємства, установи, організації (юридичні особи), суб'єкти владних повноважень.	Відмінностей змісту немає
Стаття 6. «Право на судовий захист»	Стаття 6. «Право на судовий захист»	
1. <i>Кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або інтереси.</i> 2. У випадках, установлених законом, до суду можуть	1. <i>Кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або інтереси.</i> 2. У випадках, установлених законом, до суду можуть	Відмінностей змісту немає

¹ <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2747-15/print1476802337287083>

² <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2747-15/print1476802337287083>

<p>звертатися органи та особи, яким надано право захищати права, свободи та інтереси інших осіб.</p> <p>3. Суб'єкти владних повноважень мають право звернутися до адміністративного суду у випадках, передбачених Конституцією та законами України.</p> <p>4. <i>Ніхто не може бути позбавлений права на розгляд його справи в адміністративному суді, до підсудності якого вона віднесена цим Кодексом.</i></p> <p>5. <i>Відмова від права на звернення до суду є недійсною.</i></p> <p>6. Іноземці, особи без громадянства та іноземні юридичні особи користуються в Україні таким самим правом на судовий захист, що і громадяни та юридичні особи України.</p>	<p>звертатися органи та особи, яким надано право захищати права, свободи та інтереси інших осіб.</p> <p>3. Суб'єкти владних повноважень мають право звернутися до адміністративного суду у випадках, передбачених Конституцією та законами України.</p> <p>4. <i>Ніхто не може бути позбавлений права на розгляд його справи в адміністративному суді, до підсудності якого вона віднесена цим Кодексом.</i></p> <p>5. <i>Відмова від права на звернення до суду є недійсною.</i></p> <p>6. Іноземці, особи без громадянства та іноземні юридичні особи користуються в Україні таким самим правом на судовий захист, що і громадяни та юридичні особи України.</p>	
Стаття 56. «Представники»	Стаття 56. «Представники»	
<p>1. Сторона, а також третя особа в адміністративній справі можуть брати участь в адміністративному процесі особисто і (або) через представника.</p> <p>2. Представником може бути фізична особа, яка відповідно до частини другої статті 48 цього Кодексу має адміністративну процесуальну дієздатність.</p> <p>3. Представники беруть участь в адміністративному процесі на основі договору або закону.</p>	<p>1. Сторона, а також третя особа в адміністративній справі можуть брати участь в адміністративному процесі особисто і (або) через представника.</p> <p>2. Представником може бути фізична особа, яка відповідно до частини другої статті 48 цього Кодексу має адміністративну процесуальну дієздатність.</p> <p>3. Представники беруть участь в адміністративному процесі на основі договору або закону.</p>	Відмінностей змісту немає
Стаття 48 «Адміністративна процесуальна правосуб'єктність»	Стаття 48 «Адміністративна процесуальна правосуб'єктність»	Відмінностей змісту немає
<p>1. Здатність мати процесуальні права та обов'язки в адміністративному судочинстві</p>	<p>1. Здатність мати процесуальні права та обов'язки в адміністративному судочинстві</p>	

<p>(адміністративна процесуальна правоздатність) визнається за громадянами України, іноземцями, особами без громадянства, органами державної влади, іншими державними органами, органами влади Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування, їхніми посадовими і службовими особами, підприємствами, установами, організаціями (юридичними особами).</p> <p>2. Здатність особисто здійснювати свої адміністративні процесуальні права та обов'язки, у тому числі доручати ведення справи представникові (адміністративна процесуальна дієздатність), належить фізичним особам, які досягли повноліття і не визнані судом недієздатними, а також фізичним особам до досягнення цього віку у спорах з приводу публічно-правових відносин, у яких вони відповідно до законодавства можуть самостійно брати участь.</p> <p>3. Здатність особисто здійснювати свої адміністративні процесуальні права та обов'язки, у тому числі доручати ведення справи представникові (адміністративна процесуальна дієздатність), належить органам державної влади, іншим державним органам, органам влади Автономної Республіки Крим, органам місцевого самоврядування, їхнім посадовим і службовим особам, підприємствам, установам, організаціям (юридичним особам).</p>	<p>(адміністративна процесуальна правоздатність) визнається за громадянами України, іноземцями, особами без громадянства, органами державної влади, іншими державними органами, органами влади Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування, їхніми посадовими і службовими особами, підприємствами, установами, організаціями (юридичними особами).</p> <p>2. Здатність особисто здійснювати свої адміністративні процесуальні права та обов'язки, у тому числі доручати ведення справи представникові (адміністративна процесуальна дієздатність), належить фізичним особам, які досягли повноліття і не визнані судом недієздатними, а також фізичним особам до досягнення цього віку у спорах з приводу публічно-правових відносин, у яких вони відповідно до законодавства можуть самостійно брати участь.</p> <p>3. Здатність особисто здійснювати свої адміністративні процесуальні права та обов'язки, у тому числі доручати ведення справи представникові (адміністративна процесуальна дієздатність), належить органам державної влади, іншим державним органам, органам влади Автономної Республіки Крим, органам місцевого самоврядування, їхнім посадовим і службовим особам, підприємствам, установам, організаціям (юридичним особам).</p>	
Конституція України		
Стаття 131². Для надання	Стаття 131². Для надання	Не визначає

<p>професійної правничої допомоги в Україні діє адвокатура.</p> <p>(відсутня)</p>	<p>професійної правничої допомоги в Україні діє адвокатура.</p> <p>Незалежність адвокатури гарантується.</p> <p>Засади організації і діяльності адвокатури та здійснення адвокатської діяльності в Україні визначаються законом.</p> <p>Виключно адвокат здійснює представництво іншої особи в суді, а також захист від кримінального обвинувачення.</p> <p>Законом можуть бути визначені винятки щодо представництва в суді у трудових спорах, спорах щодо захисту соціальних прав, щодо виборів та референдумів, у малозначних спорах, а також стосовно представництва малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена.</p>	<p>сторону процесу іншою особою в процесі.</p> <p>Не обмежує саму сторону адміністративного процесу (юридичну особу) представляти свої інтереси в суді.</p> <p>Не обмежує саму юридичну особу представляти свої інтереси в суді в особі власника юридичної особи, керівника юридичної особи або уповноваженого посадовими та функціональними обов'язками співробітника юридичної особи.</p>
<p>Підпункт 11 пункту 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України</p>	<p>Підпункт 11 пункту 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України</p>	
<p>(відсутній)</p>	<p>11) представництво відповідно до пункту 3 частини першої статті 131¹ та статті 131² цієї Конституції виключно прокурорами або адвокатами у Верховному Суді та судах касаційної інстанції здійснюється з 1 січня 2017 року; у судах апеляційної інстанції - з 1 січня 2018 року; у судах першої інстанції - з 1 січня 2019 року.</p>	<p>Не обмежує саму сторону адміністративного процесу (юридичну особу) представляти свої інтереси в суді.</p> <p>Не обмежує саму юридичну особу представляти свої інтереси в суді в особі власника юридичної особи, керівника юридичної особи або уповноваженого посадовими та функціональними обов'язками</p>

		співробітника юридичної особи.
<p>Підпункт 8 частини другої статті 129</p> <p>8) забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом;</p>	<p>Підпункт 8 частини другої статті 129</p> <p>8) забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках - на касаційне оскарження судового рішення;</p>	<p>Стаття 6 Кодексу адміністративного судочинства залишилась без змін</p>

**ХТО БУДЕ ЛАТАТИ В БЮДЖЕТІ ДІРИ НА КОМПЕНСАЦІЙНІ ВИПЛАТИ
ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ
через позбавлення ПРАВА НА ОСКАРЖЕННЯ...**

З 01 січня 2017 року представництво у Вищому адміністративному суді України, як суді касаційної інстанції має здійснюватися адвокатами або прокурором...

Фрази з мотивувальних части УХВАЛ Вищого адміністративного суду України:

1) по справі № 713/17/17 від 14.04.2017 року :

«...подана касаційна скарга не може бути прийнята до розгляду судом, оскільки вона не відповідає вимогам ч. 4 ст. 213 КАС України. 30 вересня 2016 року набрав чинності Закон України "Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)" від 02 червня 2016 року № 1401-VIII (далі - Закон № 1401). Відповідно до ч. 3 ст. 131² Конституції України (в редакції Закону № 1401) виключно адвокат здійснює представництво іншої особи в суді, а також захист від кримінального обвинувачення. Згідно з підп. 11 п. 161 розділу XV "Перехідні положення" Конституції України (в редакції Закону № 1401) представництво відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 131¹ та ст. 131² Конституції виключно прокурорами або адвокатами у Верховному Суді та судах касаційної інстанції здійснюється з 1 січня 2017 року. Представництво в суді у провадженнях, розпочатих до набрання чинності Закону № 1401, здійснюється за правилами, які діяли до набрання ним чинності, - до ухвалення у відповідних справах остаточних судових рішень, які не підлягають оскарженню. Отже, з 01 січня 2017 року представництво у Вищому адміністративному суді України, як суді касаційної інстанції має здійснюватися адвокатами або прокурором. Разом з тим, матеріали касаційної скарги не містять відомостей щодо наявності у ОСОБА_2, як представника позивача, статусу адвоката.

// електронний ресурс//<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66270937>

2) по справі № 804/1003/16 від 14.04.2017 року :

*Отже, з 01 січня 2017 року представництво Товариства з обмеженою відповідальністю "Агрофірма ***" у Вищому адміністративному суді України як суді касаційної інстанції має здійснюватися адвокатами.*

При цьому підписання та/або подання касаційної скарги є процесуальними формами реалізації повноважень з представництва.

*Матеріали касаційної скарги не містять відомостей щодо наявності у *** як представника Товариства з обмеженою відповідальністю "Агрофірма ***" статусу адвоката.*

// електронний ресурс//<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/65967326>

А як же РІШЕННЯ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ?!? Наприклад:

1) § 55 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Науменко проти України» (№41984/98), відповідно до якого: «Суд повторює, що ст. 6 параграф 1 кожному гарантує право подавати позови до суду щодо своїх цивільних прав та обов'язків. Таким чином, це реалізує "право на суд", складовим аспектом якого є право доступу до суду - право почати судовий процес щодо цивільних питань. Тому таке право було б примарним, якби

Високі Договірні Сторони у своєму внутрішньому законодавстві дозволили остаточному, обов'язковому рішенню залишатися невиконаним на шкоду одній із сторін. Це було б незрозумілим, якби ст. 6 параграфу I детально описувала процесуальні гарантії, надані сторонам, - справедливий, відкритий і швидкий розгляд, і в той же час без гарантії виконання судового рішення; тлумачення ст. 6 як такої, що стосується виключно доступу до суду та ведення судового розгляду, було б схоже на ситуацію, не сумісну з принципом верховенства права, який Високі Договірні Сторони зобов'язались поважати, підписавши Конвенцію (995 004) (див. "Горнсбі проти Греції" (980 079), рішення від 19.03.1997 р., п.40)...»

// електронний ресурс//

http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/980_353

2) §§49, 50 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Шивдка проти України» (№17888/12), відповідно до яких:

«Однак будь-які обмеження права на перегляд, що містяться у національному законодавстві, мають за аналогією з правом доступу до суду, закріпленим пунктом 1 статті 6 Конвенції, переслідувати законну мету та не порушувати саму суть цього права (див. вищезазначене рішення у справі «Кромбах проти Франції» (Krombach v. France), п. 96; рішення у справах «Гурепка проти України» (Gurepka v. Ukraine), заява № 61406/00, п. 59, від 6 вересня 2005 року, та «Галстян проти Вірменії» (Galstyan v. Armenia), заява № 26986/03, п. 125, від 15 листопада 2007 року).

50. З огляду на вищезазначену аналогію видається доречним повторити усталений принцип Суду щодо важливості **права на доступ до суду, зважаючи на провідне місце права на справедливий суд у демократичному суспільстві** (див. рішення від 9 жовтня 1979 року у справі «Ейрі проти Ірландії» (Airey v. Ireland), п. 24, Series A № 32). **Якщо існує право на перегляд за статтею 2 Протоколу № 7, воно має бути таким же ефективним.**»

// електронний ресурс//

http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/974_a40