



ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

Комітет з питань економічної політики

01008, м. Київ-8, вул. М. Грушевського, 5, тел. 255-91-07

№ 94-16/14-227

"20" 04 2016 р.

**✓ Міністерство економічного
розвитку і торгівлі України**

ТОВ "Максима-Т"

вул. Живова, 32

м. Тернопіль, 46008

Комітет Верховної Ради України з питань економічної політики надсилає для розгляду звернення ТОВ "Максима-Т" (вхід. №86829 від 11.04.2016) про надання роз'яснення щодо деяких питань закупівель, у яких приймало участь зазначене товариство.

Просимо надати Комітету пропозиції щодо доцільності законодавчого врегулювання порушених питань, а також повідомити заявника в установленому порядку.

Додаток: на 8 арк. на першу адресу.

Голова Комітету

А.Іванчук

с/ 204

Вик. Чорноус, 255-91-73
Ел.адреса: chornous@rada.gov.ua





Голові комітету Верховної Ради України
з питань економічної політики
п. ІВАНЧУКУ А.В.

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

Шановний Андрію Володимировичу !

Товариство з обмеженою відповідальністю «Максима-Т» звертається до Вас як голови головного комітету, що схвалював Закон України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 р., та просить надати роз'яснення з приводу наступного.

У січні 2016 року Товариство, як суб'єкт охоронної діяльності, брало участь у державній закупівлі послуг з охорони (оголошення №242621 ВДЗ № 396(09.12.2015) від 09.12.2015р), яка проводилась Національним заповідником «Замки Тернопілля» (ЄДРПОУ 21146541, місцезнаходження: 47302, Тернопільська обл., Збаразький район, м. Збараж, вул. Б.Хмельницького, 6, далі по тексту - замовник).

За результатами розкриття пропозицій конкурсних торгів вказаної закупівлі ТОВ «Максима-Т» запропонувало найнижчу ціну і повинно було б бути визнаним переможцем. Проте, пропозиція Товариства була відхилена з явно надуманих підстав, а переможцем визначено учасника з значно вищою ціною.

Не погоджуючись з рішеннями замовника торгів, ТОВ «Максима-Т» оскаржило його дії до Антимонопольного комітету України і скарга була задоволена (копія скарги та рішення Антимонопольного комітету додаються).

Здавалося б на цьому можна було б поставити крапку, але замовник проводячи повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів, вдруге відхилив пропозицію ТОВ «Максима-Т» з іншої (не менш надуманої) підстави (протокол відхилення, одержаний з веб-порталу державних закупівель додається). При цьому, ця причина відхилення не була виявлена замовником під час першої оцінки пропозицій конкурсних торгів (в цих діях вбачаємо «халатне» ставлення членів конкурсної комісії замовника до своїх обов'язків). В результаті, договір про закупівлю було укладено з тим же самим учасником із значно вищою ціною.

Ми розуміємо, що мали право і вдруге оскаржити дії замовника до Антимонопольного комітету. Водночас, звернення до органу оскарження коштує чималих грошей (держмити складає 5000,00 грн. за кожну скаргу), а його рішення, нажаль, не вирішують проблеми (ігноруються замовниками).

Враховуючи викладене, просимо надати роз'яснення з приводу наступних питань:

1. Чи мав право замовник відхиляти пропозицію Товариства кожного разу з іншої підстави, при цьому не виявляючи ці підстави під час першого вивчення пропозиції конкурсних торгів? Чи існують які-небудь обмеження щодо кількості таких відхилень?
2. Чи передбачена чинним законодавством відповідальність членів конкурсної комісії замовника за «халатність» під час виконання покладених обов'язків?
3. Яким чином учасник закупівлі може захистити себе від таких дій замовника?

Також, в зв'язку з вищенаведеним пропонуємо ініціювати внесення змін до Закону України «Про здійснення державних закупівель» та врегулювати питання щодо відшкодування державного мита за розгляд скарги на сторону, котру за результатами її розгляду визнано порушником прав суб'єкта звернення (на зразок механізму покладення судових витрат у цивільному та господарському процесі).

Додаток: на ___ аркушах.

З повагою

Директор ТОВ «Максима-Т»

ТОВ «МАКСИМА-Т»

46008, Україна, м. Тернопіль, вул. Живова, 32, тел./факс (0352) 25-49-95



В.К. КРИСТАЛОВСЬКИЙ



№ 28 «08» квітня 2016 р.

конкурсних торгів цінових пропозицій від 26.01.2016 та оголошення № 023823 про акцент пропозиції конкурсних торгів; зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицій конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "МАКСИМА-Т"; зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій.

Рішенням Колегії від 05.02.2016 № 183-р/лк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.02.2016 № 20-29.3/07-384-дз Замовник листом від 12.02.2016 № 01-02/01-87/1 надав пояснення та копії документів.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу від 14.01.2016 № 1 розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій ТОВ "МАКСИМА-Т" брало участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1-3.

Таким чином, Скарга може бути розглянута саме за вказаними лотами.

Відповідно до копії протоколу від 14.01.2016 № 1 розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій, свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1-3 (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Спеціалізований підрозділ охорони "ДОЗОР-ЗБАРАЖ" (надалі – ТОВ СПО "ДОЗОР-ЗБАРАЖ")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВЕНБЕСТ" (надалі – ТОВ "ВЕНБЕСТ")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Охоронне Агенство "ЗАХИСТ" (надалі – ТОВ "Охоронне Агенство "ЗАХИСТ")
4)	Скаржник
5)	Управління поліції охорони в Тернопільській області

Згідно з копією протоколу від 25.01.2016 № 2 засідання комітету з конкурсних торгів Замовника була відхилена, зокрема, Пропозиція Скаржника на підставі пункту 7 статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Відповідно до копії протоколу від 26.01.2016 № 3 засідання комітету з конкурсних торгів Замовника до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ СПО "ДОЗОР-ЗБАРАЖ" та Управління поліції охорони в Тернопільській області; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозицію ТОВ СПО "ДОЗОР-ЗБАРАЖ" за лотами №№ 1-3.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

1. Відповідно до копії протоколу від 25.01.2016 № 2 засідання комітету з конкурсних торгів Замовника Пропозиція ТОВ "МАКСИМА-Т" була відхилена Замовником з наступної підстави: "Учасником у розрахунку вартості години охорони при визначенні вартості одиниці охорони взято середньорічний погодинний тариф оплати праці охоронників у розмірі 8,29 грн за годину, чим порушено вимоги ст. 8 Закону України "Про державний бюджет України на 2016 рік" від 25.12.2015 № 928-VIII відповідності вимог Закону України "Про оплату праці" від 24.03.1995 № 108-ВР, яким встановлено розмір погодинної мінімальної заробітної плати, нижче якої не може проводитися оплата за виконану працівником місячну, а також погодинну норму праці на 2016 р. по періодах:

01.01.2016 – 30.04.2016 – 8,26 грн;

01.05.2016-30.11.2016- 8,69 грн;

01.12.016-31.12.2016 – 9,29 грн

З аналізу пропозиції випливає, що учасник подав недостовірну інформацію про розмір погодинної заробітної плати, на підставі якої розрахована дана пропозиція (8,29



конкурсних торгів цінових пропозицій від 26.01.2016 та оголошення № 023823 про акцент пропозиції конкурсних торгів; зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицій конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "МАКСИМА-Т"; зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій.

Рішенням Колегії від 05.02.2016 № 183-р/лк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.02.2016 № 20-29.3/07-384-дз Замовник листом від 12.02.2016 № 01-02/01-87/1 надав пояснення та копії документів.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу від 14.01.2016 № 1 розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій ТОВ "МАКСИМА-Т" брало участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1-3.

Таким чином, Скарга може бути розглянута саме за вказаними лотами.

Відповідно до копії протоколу від 14.01.2016 № 1 розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій, свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1-3 (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Спеціалізований підрозділ охорони "ДОЗОР-ЗБАРАЖ" (надалі – ТОВ СПО "ДОЗОР-ЗБАРАЖ")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВЕНБЕСТ" (надалі – ТОВ "ВЕНБЕСТ")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Охоронне Агенство "ЗАХИСТ" (надалі – ТОВ "Охоронне Агенство "ЗАХИСТ")
4)	Скаржник
5)	Управління поліції охорони в Тернопільській області

Згідно з копією протоколу від 25.01.2016 № 2 засідання комітету з конкурсних торгів Замовника була відхилена, зокрема, Пропозиція Скаржника на підставі пункту 7 статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Відповідно до копії протоколу від 26.01.2016 № 3 засідання комітету з конкурсних торгів Замовника до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ СПО "ДОЗОР-ЗБАРАЖ" та Управління поліції охорони в Тернопільській області; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозицію ТОВ СПО "ДОЗОР-ЗБАРАЖ" за лотами №№ 1-3.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

1. Відповідно до копії протоколу від 25.01.2016 № 2 засідання комітету з конкурсних торгів Замовника Пропозиція ТОВ "МАКСИМА-Т" була відхилена Замовником з наступної підстави: "Учасником у розрахунку вартості години охорони при визначенні вартості одиниці охорони взято середньорічний погодинний тариф оплати праці охоронників у розмірі 8,29 грн за годину, чим порушено вимоги ст. 8 Закону України "Про державний бюджет України на 2016 рік" від 25.12.2015 № 928-VIII відповідності вимог Закону України "Про оплату праці" від 24.03.1995 № 108-ВР, яким встановлено розмір погодинної мінімальної заробітної плати, нижче якої не може проводитися оплата за виконану працівником місячну, а також погодинну норму праці на 2016 р. по періодах:

01.01.2016 – 30.04.2016 – 8,26 грн;

01.05.2016-30.11.2016- 8,69 грн;

01.12.016-31.12.2016 – 9,29 грн

З аналізу пропозиції випливає, що учасник подав недостовірну інформацію про розмір погодинної заробітної плати, на підставі якої розрахована дана пропозиція (8,29



грн на весь період надання послуги – з лютого по грудень 2016 року), що суттєво занизило вартість пропозиції.

З огляду на вищезазначене комітет з конкурсних торгів вважає, що пропозиція учасника № 4 підлягає відхиленню на підставі п. 7 ст. 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Скаржник зазначає, що умовами документації конкурсних торгів (надалі – Документація) передбачалося надання підтверджуючих розрахунків до ціни Пропозиції, при цьому Документацією не визначено конкретної форми таких розрахунків, не наведено їх зразка чи змісту. Також Документація не містить вимоги щодо рівнів заробітної плати працівників, у тому числі, їх відповідності вимогам статті 8 Закону України "Про державний бюджет України на 2016 рік".

Скаржник вказує, що ним у складі Пропозиції були надані підтверджуючі розрахунки, зокрема, "у таблиці "Форма пропозиції конкурсних торгів" та під нею в словесній формі був зазначений розрахунок вартості послуг за місяць та загальна сума пропозиції в розрізі кожного лоту та закупівлі в цілому".

Також Скаржник вказує, що ним був наданий "розрахунок вартості години охорони на 2016 рік" в розрізі запланованих ТОВ "МАКСИМА-Т" витрат. Як зазначає Скаржник, розрахунок ним проводився, виходячи з норм, що діяли на момент його підготовки, при цьому зазначений розрахунок вартості години охорони не вимагався Замовником у складі Пропозиції, а був наданий Скаржником з власної ініціативи в якості "примірного документу про структуру витрат".

Скаржник окремо зазначає щодо оплати праці охоронників наступну інформацію: "у разі підвищення мінімального рівня заробітної плати чи інших змін, структура виплат, зазначена у розрахунку, підлягає корегуванню (шляхом зменшення прибутку підприємства), без зміни вартості запланованих послуг".

Скаржник зазначає, що законодавство України не містить визначення недостовірної інформації і не окреслює фактичних ознак, які вказують на недостовірність інформації, встановлюються тільки ознаки недостовірності. ТОВ "МАКСИМА-Т" вважає у Скарзі, що з пункту 15 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 27.02.2009 № 1 "Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи" можна зробити висновок, що під недостовірною інформацією розуміється інформація, яка не відповідає дійсності.

На думку Скаржника, комітетом з конкурсних торгів Замовника не надано обґрунтування недостовірної інформації (чому саме інформація, яку надав ТОВ "МАКСИМА-Т", є недостовірною, з яких критеріїв вона є недостовірною).

Крім цього Скаржник вважає, що згідно з статтею 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), Замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненням змісту Пропозицій, але Замовник наданим правом не скористався.

Замовник з приводу цього питання надав наступні пояснення.

Відповідно до умов Документації, до ціни Пропозиції мають бути надані підтверджуючі розрахунки. Замовник вказує про наступне: "відповідно до поданого ТОВ "МАКСИМА-Т" розрахунку вартості години охорони на 2016 рік слідує, що за основу розрахунку взято середньорічний погодинний тариф оплати праці охоронців в розмірі 8,29 грн на рівні мінімального рівня вартості години роботи, визначеного статтею 8 Закону України "Про державний бюджет України на 2016 рік" на період 01.05.2016 до 30.04.2016". Як пояснює Замовник, "при цьому не враховане поступове збільшення мінімальної вартості години роботи з 01.05.2016 (8,69 грн за годину) та з 01.12.2016 (9,29 грн), з огляду на те, що послуги будуть надаватися в період з лютого по грудень 2016".



Замовник вважає, що твердження Скаржника щодо коригування показників шляхом відповідного зменшення прибутку підприємства у випадку підвищення мінімального розміру заробітної плати не заслуговують на увагу, оскільки при збільшенні з 01.12.2016 мінімального погодинного тарифу до 9,29 грн за годину при збереженні вартості години на рівні 19,00 грн прибутку у ТОВ "МАКСИМА-Т" не буде, а фінансові результати будуть з від'ємним значенням (тобто буде мати місце фінансовий збиток).

На думку Замовника, "така ситуація виходить за межі поняття підприємництва, що наведена у статті 42 Господарського Кодексу України, згідно з яким підприємництво є господарська діяльність з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку".

Замовник, посилаючись на статті 94, 95 Кодексу законів про працю, статті 3, 10 Закону України "Про оплату праці" зазначає, що мінімальна заробітна плата – це законодавчо встановлений розмір заробітної плати за просту, некваліфіковану працю, нижче якого не може проводитися плата за виконану працівником місячну, почасову норму праці (об'єм робіт); мінімальна заробітна плата є державною соціальною гарантією, обов'язковою на усій території України для підприємств, установ, організацій усіх форм власності і господарювання і фізичних осіб; розмір мінімальної заробітної плати встановлюється на законодавчому рівні і не є прерогативою окремого підприємства.

Враховуючи вищенаведене Замовник вважає, що застосування в розрахунку показника середньорічного погодинного тарифу оплати праці на рівні нижчому, ніж встановлений законом мінімальний розмір суперечить чинному законодавству та є незаконним, а тому викликає сумніви в достовірності таких даних.

Замовник вказує, що інформацією, яка вводиться в оману є, зокрема, відомості, які містять неповні, неточні або неправдиві дані про ціну товару (послуги).

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, що Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію [у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)].

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність Пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі зазначена у додатку 2.

До ціни Пропозиції конкурсних торгів мають бути надані підтверджуючі розрахунки.

У додатку 2 Документації наведені вимоги щодо надання послуг з охорони.

Окремих вимог щодо порядку складення розрахунку до ціни Пропозиції Документація не містить.

Замовник не надав підтвердження надання Скаржником недостовірної інформації у складі його Пропозиції.

У складі Пропозиції Скаржником надані, зокрема, форма пропозиції конкурсних торгів "Пропозиція", яка містить інформацію щодо вартості за одну годину надання послуг, та розрахунок вартості години охорони на 2016 рік.

Отже, Скаржник не порушив вимог Документації, тому його Пропозиція була відхилена неправомірно в цій частині.

Враховуючи інформацію наведену вище, права та законні інтереси Скаржника



можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі за лотами № 1-3.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Національний заповідник "Замки Тернопілля" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "84.24.1. Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки (послуги охорони приміщення, майна та прилеглої території) лот 1-Замок XII ст. м. Збараж Тернопільська обл., лот 2 - Замок XII ст. м. Скалат Тернопільська обл., лот 3 - Вишневецький архітектурно-ландшафтний комплекс XII ст. смт. Вишневець, Збаразький р-н Тернопільська обл." [оголошення № 242621, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.12.2015 № 396 (09.12.2015)] за лотами №№ 1-3.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії



А. БОВК



ПРОТОКОЛ №11 від 14 березня 2016 року

**засідання комітету з конкурсних торгів Національного заповідника «Замки Тернопілля»
щодо вивчення та відхилення пропозицій на закупівлю Послуги у сфері громадського
порядку та громадської безпеки (послуги охорони приміщення, майна та прилеглої
території), (оголошення №396 (09.12.2015) від 09.12.2015р. №242621)
10:30 год., кабінет заступника директора-головного бухгалтера**

ПРИСУТНІ:

Голова комітету – Петльова Ірина Богданівна
Заступник голови комітету – Мних Тетяна Ярославівна
Секретар комітету – Фецович Роман Юрійович
Члени комітету – Ричнюк Ганна Василівна
Гайдук Олена Олександрівна

ВІДСУТНІ: немає

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

Розгляд, вивчення та оцінка пропозицій учасників торгів, що надійшли для участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки (послуги охорони приміщення, майна та прилеглої території) ДК 016:2010 (код 84.24.1).

Виступила голова комітету з конкурсних торгів Петльова Ірина Богданівна, яка інформувала присутніх про те, що Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель своїм рішенням від 03.03.2016 № 409-р/пк-ск стосовно розгляду скарги, яка надійшла до Антимонопольного комітету України від ТОВ "МАКСИМА-Т" щодо порушення Національним заповідником "Замки Тернопілля" порядку проведення процедури закупівлі – "84.24.1. Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки (послуги охорони приміщення, майна та прилеглої території)" постановила: зобов'язати Національний заповідник "Замки Тернопілля" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі - "84.24.1. Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки (послуги охорони приміщення, майна та прилеглої території) лот 1 - Замок XII ст. м. Збараж Тернопільська обл., лот 2 - Замок XII ст. м. Скалат Тернопільська обл., лот 3 - Вишневецький архітектурно-ландшафтний комплекс XII ст. смт. Вишневець, Збаразький р-н Тернопільська обл."

Згідно ст.28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" з метою визначення переможця торгів на основі цінових критеріїв, запропонувала повторно розглянути пропозиції учасників торгів на предмет відповідності вимогам документації конкурсних торгів та надання достовірної інформації щодо вимог кваліфікаційних критеріїв замовника торгів. Голова комітету звернула увагу присутніх на складну ситуацію, яка виникла внаслідок відсутності на об'єктах заповідника належної охорони та необхідність прийняття рішення, виключно в межах чинного законодавства.

Під час розгляду та вивчення пропозиції учасника №1 (Товариство з обмеженою відповідальністю "Спеціалізований підрозділ охорони "Дозор-Збараж") встановлено, що пропозиція, подана зазначеним учасником, повністю відповідає вимогам, передбаченим документацією конкурсних торгів замовника та може бути допущена до оцінки.

Під час розгляду та вивчення пропозиції учасника №2 (Товариство з обмеженою відповідальністю "Венбест") встановлено, що учасником порушено вимоги щодо надання інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.



зазначені у Додатку 2, а саме відсутні копії дозволів на право носіння відомчої газової зброї (пристрою для відстрілу патронів споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами не смертельної дії).

Також, в порушення вимог п.7 розділу III Підготовка пропозицій конкурсних торгів Документації, Учасником не надано підтверджуючі розрахунки до ціни пропозиції.

Крім того, в порушення вимог п.1 розділу III Підготовка пропозицій конкурсних торгів Документації, Пропозиція Учасника, а саме довідки довільної форми (ст.ст.3,4,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,63,64,65) не містять підпис уповноваженої особи Учасника та відбитки печатки.

З огляду на вищенаведене комітет з конкурсних торгів вважає, що пропозиція учасника №2 підлягає відхиленню на підставі пп. 3 п. 1 ст. 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель", як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів замовника.

Під час розгляду пропозиції учасника №3 (Товариство з обмеженою відповідальністю "Охоронне Агенство "Захист") було встановлено наступне.

В пропозиції, поданій ТОВ "Охоронне Агенство "Захист" для участі в конкурсних торгах вказано, що "...охорона об'єктів здійснюватиметься з використанням 2 автомобілів (з дислокацією їх поблизу об'єктів охорони ...)", "...група швидкого реагування працює також в цілодобовому режимі та складається з 2 працівників...", "...товариство знаходиться на початку становлення...". Інформація щодо **кількості охоронників**, які працюють у ТОВ "ОА "Захист" відсутня, замість цього до пропозиції долучені ксерокопії дозволів на право зберігання та носіння пристроїв для відстрілу патронів гумовими кулями 9 (дев'яти) фізичних осіб, з яких комітет з конкурсних торгів не зрозуміло, чи є ці працівники в штатному розписі товариства і чи вбачається їх приналежність до діяльності ТОВ "ОА "Захист". Разом з тим, довідка від 13.01.2016р. № 1-18/16 підтверджує, що ТОВ "ОА "Захист" не залучатиме субпідрядників у разі перемоги.

Комітетом взято до уваги, що Мінсоцполітики України листом від 20.07.2015р. №10846/0/14-15/13 встановило норму робочого часу на 2016 рік у кількості 2003 годин, що в розрахунку на місяць складає 167 год. Для організації роботи одного цілодобового поста охорони (24год. в добу) при середньомісячній кількості днів у місяці 30,5днів (366дн.:12міс) необхідна кількість охоронців складає 4 одиниці ((24год.*30,5 дн.):167год). Тому, для організації роботи 3 (трьох) цілодобових постів, не враховуючи групи реагування, мінімальна необхідна кількість охоронців складає 12 одиниць.

Таким чином, враховуючи необхідність забезпечення цілодобової охорони та реагування по трьох територіально відокремлених об'єктах Національного заповідника "Замки Тернопілля" комітет з конкурсних торгів вважає, що наявні у ТОВ "ОА "Захист" сили та засоби недостатні для забезпечення якісного виконання завдань у сфері громадського порядку та громадської безпеки щодо забезпечення охорони замків у м. Збараж, м. Скалаті та Вишневецького архітектурно – ландшафтного комплексу, тобто пропозиція учасника не відповідає вимогам Документації конкурсних торгів. Слід зауважити, що в наданій документації відсутні копії дозволів на право носіння відомчої газової зброї (пристрою для відстрілу патронів споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами не смертельної дії).

З огляду на вищезазначене комітет з конкурсних торгів вважає, що пропозиція учасника №3 підлягає відхиленню на підставі п. 7 ст. 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель", як таку, що містить недостовірну інформацію яка є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі та на підставі пп. 3 п. 1 ст. 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель", як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів замовника.

Під час розгляду пропозиції учасника №4 (Товариство з обмеженою відповідальністю "Максима - Т") було виявлено наступне.

Додатком 2 документації конкурсних торгів "Вимоги щодо надання послуг охорони" для документального підтвердження відповідності необхідним технічним, якісним та кількісним характеристикам предмету закупівлі, передбачалось надання копій дозволів на право носіння відомчої газової зброї (пристрій для відстрілу патронів споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами не смертельної дії).



На підтвердження вищезгаданих вимог Учасником було надано Довідку про відповідність пропозиції конкурсних торгів якісним, кількісним та іншим вимогам замовника, надано "копії дозволів на право носіння відомчої газової зброї (пристрій для відстрілу патронів споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами не смертельної дії) – 9 од."

Разом з тим, проведенням вивченням наданої документації встановлено, що вищевказані дозволи належать фізичним особам, з яких не вбачається їх приналежність до діяльності ТОВ «Максима-Т». Копії дозволів на право носіння відомчої газової зброї (пристрою для відстрілу патронів споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами не смертельної дії) в документації ТОВ «Максима-Т» відсутні.

В зв'язку з викладеним Замовник, у відповідності до п.7 ст. 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель", звернувся листом від 04.03.2016 №01-02/01-117/2 для підтвердження інформації, наданої учасником до Головного управління Національної поліції в Тернопільській області щодо надання органами МВС України ТОВ "Максима-Т" дозволу на право відкриття, функціонування об'єкту дозвільної системи, яке має у власному користуванні пристрої вітчизняного виробництва для відстрілу патронів споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами не смертельної дії, а також чи передбачає чинне законодавство України можливість використання спецзасобів для відстрілу гумовими кулями, які належать приватним особам при виконанні ними обов'язків, пов'язаних з наданням охоронних послуг.

Головне управління Національної поліції в Тернопільській області листом від 11.03.2016 №775/04/11-2016 повідомило, що ТОВ «Максима-Т» зареєстроване за адресою: м. Тернопіль, вул. Живова, 32 на обліку дозвільної системи УПД ГУНП в Тернопільській області, як об'єкт дозвільної системи не перебуває. А також те, що відповідно до наказу МВС від 13.06.2000 №379/ДСК «Про затвердження Тимчасової інструкції про порядок придбання, зберігання, обліку, використання та застосування пристроїв вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами не смертельної дії, та зазначених патронів працівниками суду, правоохоронних органів та їх близькими родичами, а також особами, які беруть участь у кримінальному судочинстві, народними депутатами України, членами громадських формувань з охорони громадського порядку і державного кордону, військовослужбовцями, крім тих, які проходять строкову військову службу, державними службовцями та журналістами», зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 11 жовтня 2000 року за № 696/4917 власники пристроїв вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами не смертельної дії мають право використовувати пристрої для захисту власної безпеки, безпеки близьких родичів, свого житла і майна, а також для подання сигналу тривоги або виклику допомоги, для знешкодження тварини, яка загрожує їх життю і здоров'ю.

Таким чином, факт наявності у ТОВ «Максима-Т» відомчих пристроїв для відстрілу патронів споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами не смертельної дії не підтверджено.

З огляду на вищезазначене комітет з конкурсних торгів вважає, що пропозиція учасника №4 підлягає відхиленню на підставі п. 7 ст. 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель", як таку, що містить недостовірну інформацію та на підставі пп. 3 п. 1 ст. 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель", як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів замовника.

Під час розгляду та вивчення пропозиції учасника №5 (Управління поліції охорони в Тернопільській області) було встановлено, що пропозиція, подана зазначеним учасником, повністю відповідає вимогам, передбаченим документацією конкурсних торгів та може бути допущена до оцінки.

У результаті розгляду пропозицій учасників торгів комітет з конкурсних торгів замовника пропонує відхилити пропозиції наступних учасників торгів, а саме:

№2 (Товариство з обмеженою відповідальністю "Венбест"), як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів;



№3 Товариство з обмеженою відповідальністю "Охоронне Агенство "Захист") як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів та містить недостовірну інформацію, яка є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі.

№4 (Товариство з обмеженою відповідальністю "Максима - Т") як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів та містить недостовірну інформацію.

Допустити та провести оцінку пропозицій наступних учасників, а саме:

№1 (Товариство з обмеженою відповідальністю "Спеціалізований підрозділ охорони "Дозор-Збараж");

№5 (Управління поліції охорони в Тернопільській області).

ВИРІШИЛИ:

1. Керуючись пп. 3 п. 1 ст. 29 та п.7 ст.28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" відхилити пропозиції наступних учасників торгів:

№2 (Товариство з обмеженою відповідальністю "Венбест"), як таку, що не відповідає умовам Документації конкурсних торгів;

№3 Товариство з обмеженою відповідальністю "Охоронне Агенство "Захист") як таку, що не відповідає умовам Документації конкурсних торгів та містить недостовірну інформацію, яка є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі.

№4 (Товариство з обмеженою відповідальністю "Максима - Т") як таку, що не відповідає умовам Документації конкурсних торгів та містить недостовірну інформацію.

ГОЛОСУВАЛИ:

"ТАК" - 5 - Петльова І.Б. _____
Мних Т.Я. _____
Ричнюк Г.В. _____
Гайдук О.О. _____
Фецович Р.Ю. _____

"ПРОТИ" - немає

"УТРИМАЛИСЬ" - немає

2. Допустити та здійснити оцінку пропозицій наступних учасників:

№1 (Товариство з обмеженою відповідальністю "Спеціалізований підрозділ охорони "Дозор-Збараж");

№5 (Управління поліції охорони в Тернопільській області).

ГОЛОСУВАЛИ:

"ТАК" - 5 - Петльова І.Б. _____
Мних Т.Я. _____
Ричнюк Г.В. _____
Гайдук О.О. _____
Фецович Р.Ю. _____

"ПРОТИ" - немає

"УТРИМАЛИСЬ" - немає

3. Доручити секретарю комітету з конкурсних торгів надіслати інформацію про відхилення пропозицій учасникам, пропозиції яких відхилено та оприлюднити інформацію про відхилення пропозицій на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель відповідно



до ст.10 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014р. №1197-VII (зі змінами).

4. Комітету з конкурсних торгів провести оцінку цінових пропозицій та визначити переможця торгів на наступному засіданні, яке провести 15 березня 2016 року о 13.30 год.

**Голова комітету
з конкурсних торгів**

Петльова І.Б.

Секретар

Фецович Р.Ю.

**Члени комітету
з конкурсних торгів**

_____ **Мних Т.Я.**

_____ **Ричнюк Г.В.**

_____ **Гайдук О.О.**

