



У К Р А Ї Н А
РІВНЕНСЬКА ОБЛАСНА РАДА
Депутат Штурхецький Сергій Володимирович

33028, Рівненська обл., Рівне, м-н Просвіти, 1,
тел. (095) 282-01-28, ел.пошта sv1406@ukr.net

№ 04/08-15

«26» серпня 2015 року

Міністерство економічного розвитку і торгівлі України,
01008, м. Київ, вул. Михайла Грушевського, 12/2

*Щодо порушень при здійсненні державної закупівлі
Відділом освіти Сарненської районної державної адміністрації*

До мене, як до депутата Рівненської обласної ради звернулись активісти громадської ініціативи «За чесний тендер» з листом, в якому повідомляють про наступне.

Згідно розміщеної на веб-порталі з питань державних закупівель інформації (номер оголошення 155690, ВДЗ №282(30.06.2015)) Замовник повинен був здійснити державну закупівлю, предметом яких є вироби пластмасові для будівництва; лінолеум і покрити на підлогу, тверді, не пластикові (вікна, двері, підвіконня) (**Загальна площа: 966,5655 м.кв. Загальна кількість конструкцій: 279 шт.**). Строк виконання робіт – **серпень 2015 року**.

Очікувана вартість закупівлі, що оголошувалась, становила 1 220 113 (один мільйон двісті двадцять тисяч сто тринадцять) грн.

Згідно Протоколу розкриття пропозицій від 29.07.2015 року, на відкриті торги було подано шість пропозицій конкурсних торгів, а саме:

- 1) Приватне підприємство «ЕКІПАЖ», 21241245 (пропонована ціна – 993 623,88 грн.);
- 2) Приватне підприємство «ВЕСТІНВЕСТБУД», 36771058 (пропонована ціна – 1 104 692,79 грн.);
- 3) Приватне підприємство «Імпульс», 30350496 (пропонована ціна – 1 077 306,84 грн.);
- 4) Товариство з обмеженою відповідальністю «Статус Груп», 35935117 (пропонована ціна – 993 817,13 грн.);
- 5) Фізична особа-підприємець Ляшук В.О., 3010319159 (пропонована ціна – 1 026 983,83 грн.);
- 6) Фізична особа-підприємець Кіркв О.О., 2711106816 (пропонована ціна – 1 096 292,49 грн.).

Пропозиції Приватного підприємства «ЕКІПАЖ», Приватного підприємства «Імпульс», Товариства з обмеженою відповідальністю «Статус Груп», Фізичної особи-підприємця Ляшука В.О. та Фізичної особи-підприємця Кіркова О.О., в порядку визначеному Законом України «Про здійснення державних закупівель» № 1197-VII від 10 квітня 2014 року, були відхилені.

Варто зазначити, що Замовник залишив пропозицію ПП «ВЕСТІНВЕСТБУД», що мала найвищу ціну серед інших п'яти учасників, пропозиції яких відхилено. **Найдешевші товари запропонувало ПП «ЕКІПАЖ», наближеною до цієї пропозиції була і пропозиція ТзОВ «Статус Груп».**



Зокрема, відповідно до даних Протоколу №2 від 30.07.2015 року про відхилення пропозицій конкурсних торгів пропозиція **ПП «ЕКІПАЖ»** не відповідає умовам документації конкурсних торгів (на підтвердження кваліфікаційного критерію щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, Учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, подав копії договорів оренди (найму) на майно, що вказане в довідці, не завірені власником; у складі пропозиції конкурсних торгів Учасник не подав копії висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи на товар; інформацію в довільній формі щодо прийнятих заходів із захисту довкілля; інформаційну довідку з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення про юридичну особу, яка є учасником, виданої уповноваженим органом (Національне агентство з питань запобігання корупції) не раніше липня 2015р.; копію довідки з ЄДРПОУ або відомостей з ЄДРПОУ.

Пропозиція ПП «Імпульс» відхилено, бо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів (у складі пропозиції конкурсних торгів Учасник не подав копії документів, що підтверджують наявність трудових або цивільно-правових відносин Учасника із працівниками (копії трудових книжок, трудових або цивільно-правових угод); копії протоколів випробувань, дійсних на дату розкриття та висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи на товар; листа в довільній формі на фірмовому бланку (у разі його наявності) Учасника з інформацією про ознайомлення з Основними умовами, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю (Додаток 2 до ДКТ), і погоджується із включенням їх до договору про закупівлю, якщо його ПКТ буде акцептовано; подана учасником довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази не відповідає формі, визначеної у ДКТ; Учасником не дотримано вимог п.7 Розділу I ДКТ про те, що «усі документи, що мають відношення до пропозиції конкурсних торгів та підготовлені безпосередньо Учасником повинні бути складені українською мовою: Учасником у складі пропозиції конкурсних торгів подано наказ про призначення директора № 1 від 23.09.2003 на російській мові без перекладу цього документи на українську мову).

Пропозиція ТзОВ «Статус Групи» також не відповідає умовам документації конкурсних торгів (не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів Учасника процедури закупівлі завірені в установленому порядку та не містять підпису уповноваженої посадової особи Учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки).

Пропозиції ФОП Ляшука В.О. не відповідає умовам документації конкурсних торгів (в порушення вимог пункту 4 розділу I Додатку 3 ДКТ Учасником у складі пропозиції конкурсних торгів подано копію довідки з банку (реквізити якого зазначено Учасником в формі «Пропозиція конкурсних торгів», що є Додатком 1 до ДКТ) про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами), виданої не раніше липня 2015р, тоді як за умовами ДКТ довідка повинна подаватися в оригіналі).

Пропозиція ФОП Кіркова О.О. не відповідає умовам документації конкурсних торгів, бо у складі пропозиції конкурсних торгів Учасник не подав копії документів, що підтверджують наявність трудових або цивільно-правових відносин Учасника із працівниками (копії трудових книжок, трудових або цивільно-правових угод) та інформацію в довільній формі щодо прийнятих заходів із захисту довкілля; пропозиція конкурсних торгів Учасника оформлена з порушеннями вимог п.1 Розділу III ДКТ, а саме: не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів Учасника процедури закупівлі завірені в установленому порядку та не містять підпису уповноваженої посадової особи Учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки; реєстр документів оформлений з порушеннями вимог ДКТ; Учасником подано оригінал довідки з банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, виданої іншим банком, а не тим, реквізити якого зазначено Учасником в формі «Пропозиція конкурсних торгів», що є Додатком 1 до ДКТ.

Якщо об'єктивно оцінювати підстави для відхилення, то, швидше за все, пропозиції ТзОВ «Статус Груп» і ФОП Ляшука В.О. відхилено формально через технічні недоліки документації.

Вказані дві пропозиції мали нижчі ціни, ніж ПП «ВЕСТІНВЕСТГРУП», пропозиція якого залишилась.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі з питань державних закупівель (оголошення №174914, ВДЗ №308(05.08.2015) від 05.08.2015 року), відкриті торги було відмінено, посилаючись на ч.1 ст. 30 Закону про здійснення державних закупівель (до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників).

Враховуючи те, що деякі пропозиції було відхилено через технічні недоліки документації, а також умову про те, що якщо замовником було двічі відмінено процедуру закупівлі через відсутність достатньої кількості учасників, Замовник може застосувати переговорну процедуру закупівлі у одного учасника, є ризики того, що державні кошти замовником можуть бути використані неефективно.

Крім того, формальне відхилення пропозицій конкурсних торгів і вподальшому можна розглядати як дії, що схожі на фактичне ухилення замовника від проведення відкритих торгів. Такий стан речей може свідчити про наявність змови між замовником та відповідним учасником.

На підставі викладеного, відповідно до Положення про Міністерство економічного розвитку і торгівлі України, затвердженого Указом Президента України від 31 травня 2011 року № 634/2011, ст. ст. 1, 3, 22 Закону України «Про здійснення державних закупівель», керуючись ст. ст. 11 та 13 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», -

ПРОШУ:

1. Здійснити перевірку фактів та обставин, викладених у даному зверненні, щодо додержання законодавства про здійснення державних закупівель, а у разі їх підтвердження – вжити дієвих заходів для усунення порушень згідно вимог чинного законодавства.
1. Відповідь про результати розгляду цього звернення надати мені за адресою: sv1406@ukr.net або 33028, Рівненська обл., Рівне, м-н Просвіти, 1.

З повагою,

Депутат Рівненської обласної ради



Штурхецький С.В.