



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Купрій Віталій Миколайович

Заступник голови Комітету ВРУ з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності
01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5; тел.: (044) 255-21-19, (044) 255-35-22

Вих. № 370-дз від 12 квітня 2017 р.

Першому віце-прем'єр-міністру –
Міністру економічного розвитку і
торгівлі України
Кубіву С.І.

ДЕПУТАТСЬКЕ ЗВЕРНЕННЯ

Шановний Степане Івановичу!

30.01.2017 року мною на адресу Прем'єр-міністра України було направлено депутатське звернення № 30-дз, в якому вказувалось на порушення Закону України «Про здійснення державних закупівель» (далі – Закон) на Філії «Центр забезпечення виробництва» ПАТ «Укрзалізниця» під час проведення закупівлі по оголошенню № 070287 (оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.03.2016 року №с 46), розмір бюджетного призначення за кошторисом – **130 414 993, 34 грн.**

Дорученням Прем'єр-міністра України розгляд вказаного звернення було покладено на Вас, як на Першого віце-прем'єр-міністра – Міністра економічного розвитку і торгівлі України.

02.02.2017 року Вашим дорученням № 2084/1/1-17 розгляд мого депутатського звернення було доручено ПАТ «Укрзалізниця», яке фактично згідно з останнім листом ПАТ «Укрзалізниця» (№ Ц-2/4-23/793-17 від 24.02.2017 року) розглядалось саме Філією «Центр забезпечення виробництва» ПАТ «Укрзалізниця», дії якої мною і оскаржувались.

27.03.2017 року на мою адресу Міністерство економічного розвитку і торгівлі України листом № 3302-02/9813-01 направило копію листа ПАТ «Укрзалізниця» № Ц-2/4-23/793-17 від 24.02.2017 року щодо результатів розгляду мого депутатського звернення №30-дз від 17.01.2017 року.

Ознайомившись з вказаним листом ПАТ «Укрзалізниця» мною встановлено, що викладені в ньому відомості не відповідають дійсності та суперечать чинному законодавству України, **тобто працівниками ПАТ «Укрзалізниця» була надана неправдива інформація з метою приховування своєї незаконної діяльності.**

1. У своєму депутатському зверненні мною ставилось питання щодо відсутності забезпечення конкурсних пропозицій (банківських гарантій усіх учасників) на час проведення оцінки 30.11.2016 року та визнання переможцем ТОВ «Максмед Інтернешнл». У зв'язку з тим, що строк дій банківських гарантій учасників сплинув 30.08.2016 року, а відповідно до частини 4 статті 24 Закону, **замовник повинен був повернути забезпечення пропозицій конкурсних торгів учаснику протягом трьох банківських днів з дня настання підстави для повернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, а саме у разі закінчення строку дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів, зазначеного в**

документації конкурсних торгів. Отже, у замовника не було в наявності забезпечень конкурсних пропозицій (банківських гарантій) учасників на час проведення оцінки, оскільки строк дії вказаних документів не міг продовжити, а ні замовник, а ні учасник, а ні Антимонопольний комітет України (далі – АМКУ), а банківські гарантії надаються виключно банківськими установами на підставі індивідуальних угод на певний строк.

Крім того, відповідно до пункту 1 частини 1 статті 29 Закону **замовник відхиляє** пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо учасник не надав забезпечення пропозиції конкурсних торгів, якщо таке забезпечення вимагалось замовником.

Посадові особи ПАТ «Укрзалізниця» на вказане питання не відповіли з метою приховування своєї протиправної діяльності.

2. У зверненні мною зазначалось, що на час проведення останньої оцінки (30.11.2016 року) закінчився строк дії пропозицій учасників конкурсних торгів ще 25.08.2016 року.

Проте посадові особи ПАТ «Укрзалізниця» безпідставно послались на положення частини 9 статті 18, абзаців 3 і 4 частини 2 статті 31 Закону та чисельні рішення АМКУ, які начебто продовжили строки дії пропозицій учасників конкурсних торгів.

Дане твердження працівників ПАТ «Укрзалізниця» є безпідставним, оскільки вказані норми Закону регулюють лише питання продовження строків проведення процедури закупівлі після акцепту пропозиції одного з учасників процедури закупівлі до підписання відповідного договору із замовником.

Крім того, під час розгляду скарг ТОВ «Максмед Інтернешнл» АМКУ жодного разу не зупиняв строків проведення вказаної процедури закупівлі.

Відповідно до частини 4 статті 25 Закону, пропозиції конкурсних торгів залишаються дійсними протягом зазначеного в документації конкурсних торгів строку. До закінчення цього строку замовник має право вимагати від учасників продовження строку дії пропозицій конкурсних торгів, а учасник має право:

- відхилити таку вимогу, не втрачаючи при цьому наданого ним забезпечення пропозиції конкурсних торгів
- або
- погодитися з вимогою та продовжити строк дії поданої ним пропозиції конкурсних торгів та наданого забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, відповідно до законодавства України продовжити строк дії пропозиції конкурсних торгів та наданого забезпечення пропозиції конкурсних торгів може лише учасник з власної ініціативи, а не АМКУ власним рішенням.

3. Оцінку пропозицій конкурсних торгів працівники Філії «Центр забезпечення виробництва» ПАТ «Укрзалізниця» здійснювали на підставі копій документів, оскільки оригінали були вилучені працівниками НАБУ під час проведення досудового слідства. Такі дії прямо заборонені вимогами пунктів 3.1-3.3, 3.7. Розділу 3 документації конкурсних торгів вказаного тендеру.

4. Працівники ПАТ «Укрзалізниця» залишили поза увагою той факт, що посадові особи ТОВ «ІНКОММ» та ТОВ «ХАНУМАН» є фігурантами розслідування НАБУ кримінального провадження пов'язаного з розкраданням державних коштів на ПАТ «Укрзалізниця» саме під час закупівель вказаної продукції, але під час проведення іншого тендеру. Кримінальне провадження вже знаходиться на розгляді в суді

Вказаними діями працівників ПАТ «Укрзалізниця» покривають незаконні дії Філії «Центр забезпечення виробництва» ПАТ «Укрзалізниця» під час проведення державних закупівель та вчинені з метою приховування своєї незаконної діяльності, чим ввели в оману керівництво Кабінету Міністрів України та народного депутата України.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 16-19 Закону України «Про статус народного депутата України»,

ПРОШУ:

1. Розглянути зазначене депутатське звернення працівниками Міністерства економічного розвитку і торгівлі України з обов'язковим залученням працівників юридичного департаменту Міністерства, за результатами чого вжити щодо усунення порушень законодавства України при проведенні державних закупівель ПАТ «Укрзалізниця».
2. Повідомляю про бажання бути присутнім при розгляді цього депутатського звернення та прошу повідомити мене про час і місце розгляду звернення поштою, електронною поштою або за телефоном. Контактна інформація: 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5; Електронна пошта: _____ робочий тел.: (044) 255-21-19, (044) 255-35-22; помічник:
3. Про результати розгляду депутатського звернення прошу повідомити мене в порядку і строки, визначені Законом України «Про статус народного депутата України».

Відповідно до частини третьої статті 16 Закону України «Про статус народного депутата України» народний депутат, який направив звернення, може бути присутнім при його розгляді, про що він повідомляє відповідний орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їх посадових осіб, керівників підприємств, установ і організацій, об'єднань громадян, яким адресовано депутатське звернення. Посадова особа, відповідальна за розгляд звернення народного депутата, зобов'язана завчасно, але не пізніше ніж за день повідомити народного депутата про час і місце розгляду звернення.

З повагою
Народний депутат України



В.М. Купрій