



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№

04-30/03-318

"28" грудня 2016 р.

✓

Кабінет Міністрів України

Копія: Директору

ВГО «Спілка музикантів України»

КОЖЕВНИКОВУ Вадиму

а/с 79

м. Київ

02095

До мене, як до народного депутата України, надійшов лист від директора ВГО «Спілка музикантів України» щодо низки питань, пов'язаних з національною системою правової охорони інтелектуальної власності (ІВ) в Україні.

Зокрема, ВГО «Спілка музикантів України, яка, відповідно до звернення, має офіційний статус спостерігача на засіданнях WIPO (World Intellectual Property Organization), висловлює стурбованість, що затверджена Кабінетом Міністрів України Концепція реформування державної системи правової охорони інтелектуальної власності в Україні (Розпорядження №402-р від 01.06.2016 р.) не вирішує проблеми правової охорони ІВ в державі та порушує Угоду про Асоціацію Україна-ЄС та Директиви ЄС.

Також автор листа зазначає щодо неприпустимості прийняття проекту Закону України №4461 від 18.04.2016 «Про внесення змін до Закону України «Про авторське право і суміжні права» щодо діяльності організацій колективного управління», прийняття якого, відповідно до звернення, матиме негативні наслідки для розвитку сфери захисту ІВ в Україні та для репутації країни на міжнародній арені.

До того ж, заявник посилається на суттєві зауваження щодо вищезазначеного законопроекту та Концепції, отримані від міжнародних організацій, таких як Міжнародна Федерація Музикантів (FIM), Міжнародна конфедерація товариств авторів і композиторів (CISAC), Міжнародна федерація фонографічної індустрії (IFPI), Європейська група товариств авторів та

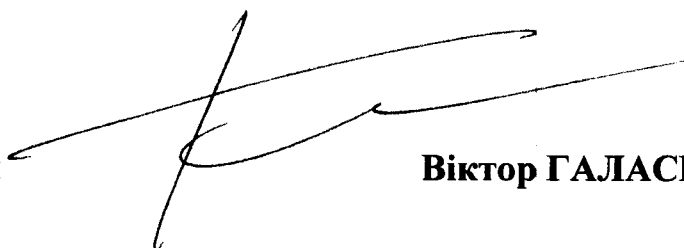
композиторів (GESAC), Міжнародна конфедерація музичних видавців (ICMP). А також долучає відповідні листи від члена Європейської Комісії Сесілії Мальмстрьом (Cecilia Malmström) та вищезазначених профільних міжнародних організацій.

Таким чином, враховуючи важливість зазначеного в зверненні питання, прошу розглянути лист ВГО «Спілка музикантів України» та про результати розгляду повідомити мене та заявника.

Додатки: на 14 арк.

З повагою

Народний депутат України

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes. The signature is positioned between the text 'З повагою' and 'Народний депутат України' on the left, and the name 'Віктор ГАЛАСЮК' on the right.

Віктор ГАЛАСЮК



всеукраїнська громадська організація СПІЛКА МУЗИКАНТІВ УКРАЇНИ

№ 14/18 від "29" 11 2016

Народному депутату України
Галасюку Віктору Валерійовичу

Шановний Віктор Валерійович!

Прошу Вас ініціювати Депутатське звернення до відповідних органів з приводу деструктивної діяльності посадових осіб Департаменту інновацій та інтелектуальної власності Міністерства економічного розвитку та торгівлі, які грубо порушують підписані нашою країною міжнародні договори та угоди, чинне законодавство, руйнують національну систему правової охорони інтелектуальної власності в Україні, завдають значних репутаційних втрат нашій державі, які згубно відображаються на інвестиційній привабливості України.

Також прошу ініціювати перевірку на предмет того, чи містить ознаки корупції розроблена службовими особами Департаменту інновацій та інтелектуальної власності "Концепція реформування державної системи правової охорони інтелектуальної власності в Україні", яка була схвалена Розпорядженням Кабінету міністрів України від 01 червня 2016р. № 402-р та підписана Прем'єр-міністром В.Гройсманом.

27 листопада 2015 р. була підписана Угода між Державною службою інтелектуальної власності України (надалі ДСІВУ) та Міжнародним бюро Всесвітньої організації інтелектуальної власності про виконання Державним підприємством «Український інститут інтелектуальної власності» (Укрпатент) функцій Міжнародного пошукового органу та Органу міжнародної попередньої експертизи винаходів відповідно до Договору про патентну кооперацію.

Такий статус мають лише 20 кращих патентних відомств світу!

Цей факт визнання свідчить, що нині діюча система охорони прав інтелектуальної власності України відповідає світовим та європейським стандартам.

Службовими особами МЕРТ було проігноровано, що в вищезгаданій Угоді Державне підприємство «Український інститут інтелектуальної власності» відповідає за

01.12.2016 15:22

290293



всеукраїнська громадська організація СПІЛКА МУЗИКАНТІВ УКРАЇНИ

здійснення патентних процедур від імені Державної служби інтелектуальної власності України!

Кабінет міністрів своєю Постановою №585 від 23 серпня 2016р. ліквідував Державну службу інтелектуальної власності України(ДСІВУ), тим самим в односторонньому порядку розірвавши Угоду між Україною та WIPO.

В оприлюдненому нещодавно щорічному Глобальному індексі інновацій (Global Innovation Index 2016) Україна піднялась на 8 позицій, зайнявши 56 місце. За 10 років виходу Global Innovation Index, опублікованого Всесвітньою організацією інтелектуальної власності (надалі WIPO) -це найвища сходинка для нашої країни.

Також в рейтингу 50 найбільш інноваційних країн світу, що публікується міжнародним агенством Bloomberg, в минулому році Україна посіла 33 місце, піднявшись на 16 позицій.

Безумовно, ліквідація ДСІВУ в найближчому часі негативно позначиться на рейтингах, до яких Україна йшла десятки років, відкинувши нашу країну далеко назад.

Автори Концепції не тільки розірвали Угоду від 27 листопада 2015 р. між ДСІВУ та WIPO, вони також порушили умови Угоди про співробітництво між Кабінетом міністрів України та Всесвітньою організацією інтелектуальної власності (WIPO) №1421 від 26.09.2002.

Ця Угода передбачала здійснення спільних дій між ДСІВУ та WIPO у разі удосконалення українського національного законодавства у сфері інтелектуальної власності (ІВ).

“Реформатори” з МЕРТ прекрасно розуміють, що так званий План реформування державної системи правової охорони інтелектуальної власності в Україні в запропонованому їми вигляді, ніколи не знайшов би схвалення цією глобальною організацією.

У своєму листі до Прем'єр-міністра В.Гройсмана від 08 липня 2016 Міжнародна Федерація Музикантів (FIM, заснована у 1948 році та є єдиною глобальною організацією, представляє музикантів в особі професійних національних організацій з 60-ти країн світу), яка має офіційний статус спостерігача на засіданнях WIPO, висловлює свою стурбованість тим, що вищезгадана Концепція не вирішує проблеми правової охорони інтелектуальної власності в Україні та порушує Угоду про асоціацію Україна-ЄС та Директиви ЄС.



всеукраїнська громадська організація СПІЛКА МУЗИКАНТІВ УКРАЇНИ

Один з головних “здобутків” Концепції - це запровадження дворівневої структури державного управління сферою інтелектуальної власності України.

Автори Концепції замовчують той факт, що саме з появою Департаменту інновацій та інтелектуальної власності вищезгадана структура стала трирівневою.

Діяльність ДСІВУ спрямовується і координується Кабінетом міністрів України через Міністра економічного розвитку і торгівлі України (Указ Президента України №549/2013 від 08 жовтня 2013р.).

Державна служба інтелектуальної власності України вищезгаданим Указом визначена як центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері інтелектуальної власності.

27 лютого 2015 року міністр економічного розвитку і торгівлі України А. Абромавичус своїм наказом N 171 вніс зміни до структури апарату Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, створивши “Департамент залучення інвестицій”.

17 червня 2015 року N 613 міністр економічного розвитку і торгівлі України А. Абромавичус своїм наказом N 613 знову вніс зміни до структури апарату Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, створивши “Департамент розвитку інновацій та інтелектуальної власності”.

Таким чином міністр А. Абромавичус побудував в Україні трирівневу систему організації державного управління сферою інтелектуальної власності.

Автори - “реформатори” з МЕРТ залишили поза увагою Рекомендації слухань у Комітеті Верховної Ради України з питань науки і освіти - “Інтелектуальна власність в Україні. Стан та концептуальні засади розвитку”, що були затверджені рішенням Комітету від 17.06.2015р, протокол №13.

Зокрема: не забезпечена розробка проекту Стратегії розвитку сфери інтелектуальної власності в Україні, не розглянуто питання щодо реорганізації Державної служби інтелектуальної власності України в Державну службу України з питань інтелектуальної власності як центрального органу виконавчої влади зі спеціальним статусом, діяльність якого спрямовується і координується безпосередньо Кабінетом Міністрів України, враховуючи міжгалузевий характер відносин у сфері інтелектуальної власності та необхідність координації дій виконавчої влади щодо забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності.

Також службовими особами МЕРТ були проігноровані Рекомендації слухань у Комітеті Верховної Ради України з питань науки і освіти - "Законодавче забезпечення розвитку Національної інноваційної системи: стан та шляхи вирішення", що були ухвалені Рішенням Комітету ВР 06 липня 2016 року, протокол №46.

В цьому документі у п.5 Народними депутатами було визначено: враховуючи міжгалузевий характер відносин у сфері інтелектуальної власності, провести реорганізацію Державної служби інтелектуальної власності України в Державну службу України з питань інтелектуальної власності як центрального органу виконавчої влади зі спеціальним статусом, діяльність якого спрямовується і координується безпосередньо Кабінетом Міністрів України. Зокрема, покласти на новоутворену державну службу сприяння трансферу(передачі) та поширенню технологій, надання правової охорони сортам рослин та породам тварин.

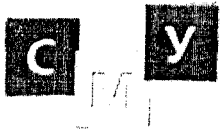
Таке "реформування" - коли центральний орган виконавчої влади "перетворюється" у державну організацію, має вкрай негативні наслідки. Знижений статус значно послаблює роль керівного органу, звужує його функції та репрезентативність та суперечить міжнародним зобов'язанням країни.

Окремої уваги в Концепції заслуговує план по реорганізації системи колективного управління "майновими авторськими та суміжними правами" під проводом "профільного" міністерства - МЕРТ.

Хоча в світовій та європейській практиці немає прикладу, коли Міністерство економіки є регулятором у сфері авторського права та суміжних прав.

Автори Концепції вирішили "утворити" в "публічний та прозорий спосіб" нову організацію колективного управління шляхом трансформації державної організації "Українське агенство з авторських та суміжних прав"(ДО"УААСП") в недержавну (громадську) організацію колективного управління.

Автори Концепції проігнорували те, що на момент розробки Концепції та підпису Розпорядження №402-р від 01 червня 2016р. була відкрита карна справа по факту "втрати" коштів з рахунку ДО "УААСП", які належать авторам і виконавцям у сумі 18 389 916 грн. Також поза увагою "реформаторів" залишилась непрозора діяльність ДО "УААСП", яка зазнала нищівної критики з боку Міжнародного Альянсу Інтелектуальної Власності (ІІРА). В доповіді цієї впливової міжнародної організації було вказано на те, що ДО"УААСП" незаконно отримує кошти за надання дозволів на використання творів, права на які не були передані їй в управління.



всеукраїнська громадська організація СПІЛКА МУЗИКАНТІВ УКРАЇНИ

Але, незважаючи на ці факти, службові особи МЕРТ та керівництво ДО "УААСП" знайшли порозуміння.

В наслідок та завдяки Концепції з'явився законопроект Народного депутата Є.Рибчинського №4461 від 18.04.2016 про внесення змін до Закону України "Про авторське право і суміжні права" щодо діяльності організацій колективного управління" (батько нардепа за дивним збігом обставин протягом багатьох років очолює Авторську Раду саме ДО "УААСП").

Вирішивши ініціювати таке "утворення" шляхом трансформації державної організації, автори Концепції порушили Закон України "Про громадські об'єднання", в якому держава не має права на створення громадських об'єднань (Громадських організацій та Громадських спілок). Законом визначено, що таке утворення є добровільним об'єднанням фізичних осіб та/або юридичних осіб приватного права.

Не беручи до уваги те, що даний законопроект порушує норми Угоди про Асоціацію між Україною та Європейським Союзом та Європейські Директиви, які входять до переліку Розпорядження Кабінету міністрів № 164-р від 04 березня 2015 р. "Про схвалення розроблених Міністерством економічного розвитку і торгівлі планів імплементації деяких актів законодавства ЄС", Перший віце-прем'єр України Міністр економічного розвитку і торгівлі України Степан Кубів направив лист у підтримку законопроекту №4461 до Голови Комітету ВР України з питань науки і освіти.

Як потім висловилося директор Департаменту розвитку інновацій та інтелектуальної власності О.Мініч, "в план реалізації Концепції входить "супровід" законопроекту №4461 у Верховній Раді".

Хоча керівництво МЕРТ у своїх численних заявах та прес-релізах запевняло суспільство, що "Концепція реформування державної системи правової охорони інтелектуальної власності в Україні" відповідає підписаним Україною міжнародним Договорами та Угодами, враховує найкращий світовий досвід, відповідає Директивам ЄС та європейському вибору України, їм не вдалося ввести в оману європейські та світові глобальні організації, які дійсно опікуються захистом прав ІВ та представляють правовласників з усього світу.

Своє негативне ставлення щодо Концепції та законопроекту №4461, який є її відображенням, вже висловили такі міжнародні організації як: Міжнародна Федерація Музикантів (FIM), Міжнародна конфедерація товариств авторів і композиторів (CISAC), Міжнародна федерація фонографічної індустрії (IFPI),



всеукраїнська громадська організація СПІЛКА МУЗИКАНТІВ УКРАЇНИ

Європейська група товариств авторів та композиторів (GESAC), Міжнародна конфедерація музичних видавців (ICMP).

Всі ці міжнародні організації були одностайними в тому, що вищезгаданий закон суперечить Угоді про асоціацію України з ЄС, Директивам ЄС та світовій практиці колективного управління правами.

Член Європейської Комісії Сесілія Мальмстрьом у листі до Першого віце-прем'єра України Міністра економічного розвитку і торгівлі України Степана Кубіва висловила занепокоєння підтримкою владою України законопроекту №4461, який, на думку європейців, не відповідає духу та цілям Угоди Україна-ЄС про асоціацію.

Регіональний аташе з питань інтелектуальної власності з посольства США Дональд Таунсенд на круглому столі, який був організований РПР 14 листопада 2016, від імені посольства США також висловився проти запропонованої МЕРТом реорганізації системи колективного управління та законопроекту №4461.

Директор українсько-ізраїльського Інституту стратегічних досліджень ім. Голди Меїр Альберт Фельдман під час конференції 26 жовтня в агенції УНІАН вказав на те, що запропонована МЕРТ модель монополізації управління правами ІВ веде до корупції.

Громадська Рада при Державній службі інтелектуальної власності України, яка об'єднує провідних фахівців у сфері ІВ, своїм листом від 13 червня 2016р. звернулася до профільних комітетів ВР України з пропозицією щодо відхилення законопроекту №4461.

Головна теза Концепції про те, що під час формування державної політики у сфері ІВ необхідно враховувати світовий досвід та переймати найкращі практики організації, є цинічним обманом наших партнерів та не відповідає європейському вибору нашої країни.

Всі національні громадські організації, музиканти, продюсери, експерти на численних заходах та у своїх листах одностайно висловили своє негативне ставлення такому псевдо-реформуванню, яке, на їх думку, шкодить репутації нашої країни, руйнує сферу захисту ІВ в Україні та зраджує національні інтереси.

Завдяки невігластву та популізму службових осіб Департаменту інновацій і інтелектуальної власності МЕРТ та їх керівництва, наша країна продовжує отримувати значні репутаційні втрати.



всеукраїнська громадська організація СПІЛКА МУЗИКАНТІВ УКРАЇНИ

Прошу Вас терміново вжити заходи щодо унеможливлення подальшої руйнації у сфері інтелектуальної власності України та притягнення до відповідальності винних за це осіб.

Відповідь прошу надати у визначений законом термін за адресою:

З повагою:

директор ВГО "Спілка музикантів України"

28 листопада 2016

Додатки:

1. Копія листа Члена Європейської Комісії Сесілії Мальмстрьом (4 арк)
2. Копія спільного листа від CISAC, GESAC, ICMP, IFPI (2 арк)
3. Копія листа FIM (1 арк)

Brussels, **28 SEP. 2016**
NE/cz S(2016)5252514

Dear Minister,

The protection of intellectual property (IP) is an essential instrument for promoting investment, creativity, employment, technological development and competitiveness. The EU-Ukraine Association Agreement includes a comprehensive chapter on intellectual property and there has been long term cooperation between the EU and Ukraine in this area through IP Dialogues and Twinning Projects.

I would however like to raise the EU's concerns with the treatment of authors, artists and producers in Ukraine and more specifically as regards certain fundamental aspects of the Draft Law of Ukraine on amendments to the Law of Ukraine on Copyright and Related Rights on activities of collective management organisations (Draft Law No. 4461).

Because of the shortcomings in the legal framework and a deficient implementation of the law in Ukraine in the past, the regime of collecting royalties does not work properly, as there is virtually no payment of such royalties to the legitimate rightholders. The current laws and administrative practices allow the establishment of numerous societies for carrying out collective right management activities, even if they lack any mandate from rightholders and the necessary human and financial resources. As a consequence, a great number of parallel organisations have been established to manage the same rights. This has led to a considerable lack of legal certainty. Users have to deal with a great number of organisations, several of which have dubious backgrounds and ways of functioning.

We welcome that, at the EU-Ukraine IPR Dialogue on 6 July 2016, the Ukrainian Government showed willingness to find a legislative solution to this highly unsatisfactory situation.

Indeed, the Ukrainian Government has been working with the European Union on amendments to the Law on Copyright and Related Rights, in the framework of the IPR Twinning Project. This draft law would guarantee the elimination of the present unsustainable situation through an extended collective management system where the domestically and internationally most representative and best established organisations would be accredited – on the basis of objective criteria determined in a detailed manner in accordance with international and EU standards – for the management of a certain category of rights.

H.E. Mr. Stepan KUBIV

First Vice-Prime Minister – Minister of Economic Development and Trade of Ukraine
Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine

This project has the full support of the European Union, as well as of the main stakeholders, including the main international organisations of rightholders and of several key partners, such as the United States.

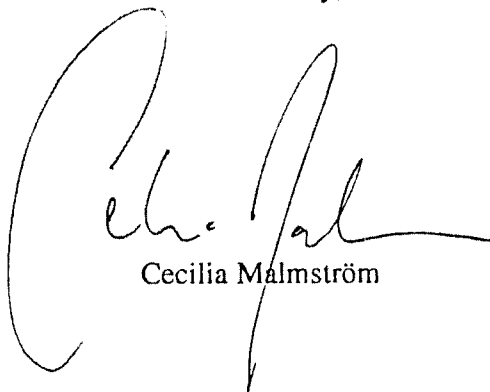
Against this background, it is difficult to understand why the Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine did not consider that draft law seriously, but instead supported the preparation of an alternative draft without any involvement of, or even substantive communication with, the European Union or the concerned stakeholders.

The result (draft Law No. 4461) differs considerably from the proposal prepared as part of the Twinning Project, and has serious shortcomings. It proposes creating a single new state collective management organisation and transferring of the assets and cash flows to this new entity. This would then effectively become the only collective management organisation with extended collective licensing powers to manage the rights of all categories of rightholders (authors, performers, publishers, producers). The result would be a monopoly system of collective management, fundamentally against international and EU standards.

Annexed to this letter, you will find more detailed arguments explaining why draft Law No. 4461 is not in accordance with the spirit and objectives of the EU-Ukraine Association Agreement.

My services remain at your disposal. I look forward to meeting you and discussing on this and other issues of mutual concern.

Yours sincerely,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Cecilia Malmström', with a large, sweeping initial 'C' on the left.

Cecilia Malmström

Annex

Several provisions of the Directive 2014/26/EU on collective rights management and multi-territorial licensing of rights in musical works for online uses (CRM Directive) have been included in the Twinning Project draft, since they act as guarantees of transparency, accountability and good governance of the collective management organizations. Regrettably, Law No. 4461 does not reflect the guarantees set out in the CRM Directive and the Twinning Project draft.

Articles 2 and 3 of the Association Agreement on general principles determine that the principles of democracy and free market economy are "central to enhancing the relationship of the Parties." The establishment of a state collective management organisation to manage private economic rights of rightholders by governing bodies the membership of which is artificially fixed and the management of which is appointed by the Government – as foreseen in Draft Law No. 4461 – is in grave conflict with the basic principles.

The Preamble states the commitment of "extensive regulatory approximation" and "institutional reforms necessary to effectively implement the Agreement". With Draft Law No. 4461, Ukraine would do just the contrary; it would not approximate its legislation to the EU law but would bring it deeper back to the past.

The European Commission therefore considers that the Draft Law in its present form is in serious conflict with Ukraine's obligations under the Association Agreement and thus requires reconsideration, due to the concept of a state body on which it has been based. The Draft Law also includes a number of elements that are not in accordance with the international and EU standards.

In particular, under the Draft Law, the state collective management organisation would be the only organisation to manage certain rights of authors, performers, publishers and producers – furthermore, only Ukrainian authors and performers would have a role in its management. This criterion itself is contrary to the CRM Directive and with international standards, which provide for freedom of rightholders to join any collective management organisation of any country managing the given category of rights provided they fulfil the conditions of membership. It is not clear whether the Draft Law's prohibition of foreign authors and performers is limited to the management of the collective management organisation, or extends to any participation in the organisation – in any case, both situations would be in obvious conflict with EU law.

The Draft Law's core premise of a monopolistic state body to manage these rights is, in our view, also unacceptable from the viewpoint of any reasonable legal standard. Rightholders' interests may be, and frequently are, in conflict with each other. However, they would be required to belong to the same organisation and some categories (publishers and producers) would even be excluded from the management of their rights. Furthermore, performers would be supposed to manage their rights together with authors – who have conflicting interests – and not with phonograms producers with whom they share their most important right, the right of single equitable remuneration for broadcasting and communication to the public. Around the world, these distinct categories of rightholders are allowed to form separate organisations that they consider suitable to represent their interests and manage their rights.

Therefore, the absence of the right of certain categories of rightholders to participate in the management of their rights and the constraint to leave management to others possibly with conflicting interests, is not only inconsistent with Ukraine's obligations under the Association Agreement, but it would also make it difficult and even impossible for the unique state collective management organisation to cooperate with the international and EU community of rightholders and their collective management organisations. This would create serious difficulties to apply the specific provision on collective management of the EU-Ukraine DCFTA, which reads as follows: "The Parties recognise the necessity of establishing agreements between their respective collecting societies for the purpose of mutually ensuring easier access to and delivery of content between the territories of the Parties, as well as ensuring mutual transfer of royalties for use of the Parties' works or other protected subject matter. The Parties recognise the need for their respective collecting societies achieve a high level of rationalisation and transparency with respect to the execution of their tasks."



29 June 2016

Mr. Volodymyr Hroisman
Prime Minister of Ukraine
12/2, Hrushevskoho str.
Kyiv
01008
Ukraine

Dear Prime Minister Hroisman,

We are writing to you on behalf of CISAC (www.cisac.org), GESAC (www.gesac.org), ICMP (www.icmp-ciem.org) and IFPI (www.ifpi.org). Together, we represent the interests of millions of international music right holders all over the world, including authors, performers, music publishers, and record companies, and their collective management organisations ("CMOs"), controlling the vast majority of international and domestic music catalogue in active use.

For many years one of the biggest problems for music right holders in Ukraine has been the dysfunctional collective management system and the refusal by most users to pay copyright royalties including the national broadcasting company of Ukraine. In order to solve the problem, we believe that the priority now is to bring the Ukrainian copyright legislation into line with the best international and EU practices and the obligations under the EU-Ukraine Deep and Comprehensive Free Trade Agreement (DCFTA). In order to achieve precisely this goal, a draft CMO Law was developed in March 2015 within the framework of the internationally-funded framework (IPR Twinning Project and the Commercial Law Development Project), supported by a large number of international organisations, including our respective organisations and their respective local affiliates ("the March 2015 draft Law").

We believe that the March 2015 draft Law provides the necessary framework for introducing an effective, transparent and sustainable collective management system in Ukraine in accordance with the best international practices in the field. In particular, the collective rights management system should ensure that only truly representative CMOs, governed by and accountable to creators and right holders, and operating as non-profit entities are allowed to exercise collective management functions. Today, creators' interests and the functioning of the market are undermined by a large number of quasi-rights managers that do not represent right holders' interests or a substantial number of rights actually used in Ukraine and do not maintain high professional standards. Unfortunately, we have not seen progress on the 2015 draft Law since late spring 2015 when the proposal reached the Ukrainian Ministry of Economic Development and Trade (MEDT) which is supposed to be in charge of reforming the current IP system in Ukraine. Instead, on June 1st 2016, the Government of Ukraine adopted the Decree of the Cabinet of Ministers of Ukraine "About approving the concept of reform of the state system of legal protection of intellectual property of Ukraine" (<http://www.kmu.gov.ua/control/ru/cardnpd?docid=249086258>).

We, the undersigned organisations, are deeply concerned that this recent Decree proposes the creation of one super CMO, which would carry out collective licensing on an extended basis for all groups of music right holders (authors, publishers, producers, performers). Such a proposal, arbitrarily imposing joint collective management upon 2 distinct parts of the music sector, contradicts international practice, the EU Directive on Collective Rights Management, as well as the DCFTA. Indeed, in many countries, CMOs that represent different categories of right holders (authors, publishers, performers, producers) voluntarily enter into agreements which allow them to offer "one stop shop" licensing solutions to users. However, such agreements are formed when there is a willingness of all parties involved to cooperate and there is already a proper legislative framework in place. Where such conditions do not exist, as is the case in Ukraine, the mandatory creation of one super CMO would lead to significant difficulties. Instead of redressing the current chaos with 19+ CMOs, it would result again in an ill-functioning collective management system going to the opposite extreme. Such an arrangement would lack the necessary flexibility, would not be market driven and would lead to undue interference in the private nature of the property rights at stake. It would certainly not improve the right holders' situation in Ukraine and none of the undersigned organisations support this proposal.

Therefore, we would like to kindly ask your Government to revise the above IP reform proposal and withdraw Government support from "CMO bill #4461" and similar proposals pending in the Rada. We also call for progress without delay with the 2015 draft CMO Law, and for a commitment that local and international right holders' associations are properly consulted on legislative proposals concerning collective management.

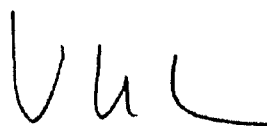
We thank you for your consideration of the above matter which is of utmost importance to the international and local creative community. We remain at your disposal should you wish to discuss our views in more detail and we look forward to cooperating with your Government on improving the collective management system in Ukraine for the benefit of local and international composers, performers, producers and publishers.

Yours sincerely,



Gadi Oron,
Director General

CISAC



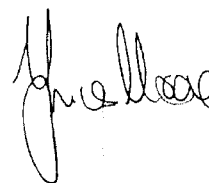
Véronique Desbrosses,
Director General

GESAC



Coco Cremona,
Director General

ICMP



Frances Moore, CEO

IFPI – representing the
recording industry
worldwide

CC: Mr Andrii Parubii
Chairman of the Verkhovna Rada of Ukraine
5, Hrushevskoho str.
Kyiv 01008, Ukraine

Mr Jan Tombiński, Ambassador, Head of EU Delegation to Ukraine
Mr Geoffrey R. Pyatt, Ambassador of the United States to Ukraine



21 bis, rue Victor Massé
F-75009 Paris
Tel. +33 (0)145 263 123
Fax +33 (0)145 263 157
office@fim-musicians.com

Mr. Groyshman Volodymyr
Prime Minister of Ukraine
12/2 Hrushevskogo St.
01008 Kyiv
Ukraine.

Paris, 8 July 2016

Dear Prime Minister,

I am writing to you on behalf of the International Federation of Musicians (FIM), the only global organisation representing musicians and their trade unions worldwide.

FIM and its members in more than 60 countries are particularly concerned about the inefficiency of the collective management system in Ukraine, which has been an issue for many years. One of the most visible and damaging aspects of this problem is the refusal by several users to pay for the use of protected materials. The situation will not be solved until the Ukrainian copyright legislation is made compliant with best international practices, in particular the obligations under the EU-Ukraine Deep and Comprehensive Free Trade Agreement (DCFTA).

We believe that the Decree of the Cabinet of Ministers of Ukraine "About approving the concept of reform of the state system of legal protection of intellectual property of Ukraine", adopted on June 1st 2016 by the Government of Ukraine does not bring an appropriate answer to the problem mentioned above. By endorsing Bill #4461, this decree proposes the creation of a monopolistic CMO representing all music right holders, which goes clearly against Ukrainian legislation and well-established, international standards, including the EU Directive on Collective Rights Management and the DCFTA.

We therefore urge you to ask your Government to withdraw its support to CMO Bill #4461 and to swiftly engage into discussions with organisations representing right holders at both Ukrainian and international levels, in order to elaborate the best possible framework for collective management.

We remain at your disposal, should you wish to receive further comments or clarifications on the above and look forward to work with your Government towards the improvement of collective management in Ukraine.

Sincerely yours,

Benoît Machuel
General Secretary

FIM is the only global organisation representing musicians and their trade unions worldwide, with members in more than 60 countries. Founded in 1948, it has a permanent relationship with the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO), the International Labour Organization (ILO) and the World Intellectual Property Organization (WIPO). It is recognized and consulted by the Council of Europe, the European Commission and the European Parliament, which enables it to participate in crucial negotiations on the protection of performers.

FIM is also member of the International Music Council (IMC) and collaborates with all national and international organisations representing workers in the musical field. Alongside the International Federation of Actors (FIA) and UNI-Media and Entertainment International (UNI-MEI), FIM is a member of the International Arts and Entertainment Alliance (IAEA) – a member of the Council of Global Unions (CGU).