



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ 591/220

“04” 11 2016р.

Міністерство економічного розвитку і
торгівлі України

ДЕПУТАТСЬКЕ ЗВЕРНЕННЯ

Щодо перевірок

До мене як народного депутата України надійшло звернення депутата Прудянської селищної ради Самойлова Є.В. від 12.10.2016 р. № Д-13/209.

У зверненні викладені актуальні питання проблем застосування чинного законодавства, що потребують вивчення та роз'яснення.

Прошу надати заявнику докладну та змістовну відповідь по суті питань, викладених у зазначеному зверненні.

Копію відповіді прошу направити в мою адресу.

Додаток на 2 арк.

Народний депутат України

Геращенко А. Ю.

02

104





У К Р А Ї Н А

ДЕПУТАТ ПРУДЯНСЬКОЇ СЕЛИЩНОЇ РАДИ
САМОЙЛОВ ЄВГЕН ВАСИЛЬОВИЧ

62314, Харківська область, Дергачівський район, с. Цупівка, вул. Замасянка, буд.10

№ Д-13/209 від 12 жовтня 2016 р.

На № _____ від «___» _____ 201__ р.

Народному депутату України
Геращенко Антону Юрійовичу

Стосовно практики ігнорування законодавства держорганами

Представниками Уряду України в багатьох дорученнях наголошувалось, що масив підзаконних актів має бути ясним, чітким, зрозумілим, стислим, компактным та послідовним. Однак суб'єкти господарювання та Міністерство юстиції на цей час констатують, що *«характерною особливістю сучасної системи українського законодавства є те, що суперечності між нормативно-правовими нормами властиві усім її ланкам. Прямим наслідком цього є підвищена корупціогенність правових норм, оскільки посадова особа в залежності від конкретних обставин (а дуже часто — в залежності від особистої корисливої зацікавленості) може застосовувати різні норми одного правового акта в однакових випадках»* (<http://old.minjust.gov.ua/7473>).

Однією з таких суперечливих тем, недостатньо чітко врегульованою, котра внаслідок цього викликає безліч запитань, є запитання, викладене в Додатку 1 до цього звернення, з приводу якого і складено це звернення депутата (прошу направити Ваше звернення на адресу Мінекономрозвитку).

Прошу виконавців поінформувати мене про результати розгляду цього запиту шляхом надання письмової відповіді на порушене питання.

Прошу взяти до уваги, що працівники підприємств та експерти висловлюють думку, що сучасна складна, заплутана та незрозуміла система підзаконних нормативних актів України, яка вимагає коштовного та тривалого в часі адміністрування та містить чимало *суперечливих норм* (що призводять до накладення штрафних санкцій) не може за визначенням бути стимулом для малого та середнього бізнесу.

З урахуванням викладеного прошу Вас надати на це звернення депутата чітку, змістовну однозначну відповідь *по суті* викладеної проблеми.

З глибокою повагою,

Депутат Прудянської селищної ради

Самойлов Євген Васильович

Известной является проблема: Государственная фискальная служба наделила на практике себя правом объявлять (определять) сделки налогоплательщиков ничтожными. Делается это в актах проверки налогоплательщиков. Однозначна практика высших судебных инстанций по этому вопросу: у ГФС нет полномочий объявлять (определять) сделки налогоплательщиков ничтожными, это – прерогатива суда. Так, ВАСУ в своем определении от 22.07.2015 по делу №К/800/13871/15 «даже при наличии признаков ничтожности сделки налоговые органы имеют право только обращаться в суды... Являются безосновательными ссылки налогового органа в акте проверки на ст.203, 215, 216, 228 ГК Украины, так как указанные нормы могут использоваться только при признании сделок недействительными в судебном порядке». Аналогичные позиции судебных инстанций отмечены (тут судебная практика единообразна) в сотнях иных судебных актов.

Что имеем: практика ГФС даёт работу сотням и тысячам адвокатов, загружая судебную систему тысячами дел (прогноз которых однозначен). Это повышает себестоимость товаров-работ-услуг субъектов хозяйствования Украины. В то же время, это коррупционная основа: в каких-то случаях ГФС признает сделки ничтожными, в каких-то случаях не видит даже сверх-явных признаков того, что предприятие есть конвертационный центр (использующий тысячи таких сделок, которые ГФС не замечает почему-то).

В связи с эти возникают вопросы:

1. Имеет ли право Государственная фискальная служба объявлять (определять) сделки налогоплательщиков ничтожными, делая это в актах проверки налогоплательщиков?

2. Каковы должны быть действия налогоплательщика в случае таких внесудебных признаний (определений) сделки ничтожной?

3. Какова ответственность служебных лиц ГФС в случае, если осуществлено объявление (определение) сделки налогоплательщиков ничтожными во внесудебном порядке? Может ли быть уволен такой сотрудник ДФС с одновременным увольнением его непосредственного руководителя и взысканием с них в пользу налогоплательщик убытков на судебные расходы и утраченную коммерческую выгоду?

4. Изменения в какие нормативные акты необходимо внести для того, чтобы в случае осуществления грубо нарушающих закон деяний служебными лицами ДФС происходило бы увольнение такого сотрудника ДФС с одновременным увольнением его непосредственного руководителя и взысканием с них в пользу налогоплательщик убытков на судебные расходы и утраченную коммерческую выгоду? Целесообразно ли внести такие изменения (на Ваш взгляд)?

На данный момент необходимы изменения в законодательство, которые бы устранили практику, когда ДФС совершает тысячи раз одно и то же нарушение в отношении налогоплательщиков, суды многократно указывают на то, что это – нарушение, но практика продолжается, превращая честных налогоплательщиков в ходоков по судам (при этом существующая коррупция в госорганах никак не мешает работать организованной преступности в налоговой сфере: т.н. конвертационным центрам, фиктивным возмещениям НДС, проводимых теми же сотрудниками ДФС). Необходимо введение практики отстранения от выполнения обязанностей таких организаторов массовых нарушений Закона органами ДФС.

Специалисты единогласны в своём мнении: вне всяких сомнений, необходима передача части полномочий ДФС иностранным аудиторским компаниям, так как глубина поражения налоговой службы коррупцией исключает её оздоровление.

5. Действительно ли (на Ваш взгляд) необходима передача части полномочий ДФС иностранным аудиторским компаниям, так как глубина поражения налоговой службы коррупцией исключает её оздоровление?