**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**проекту наказу Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України “Про затвердження Правил поводження з продуктами, ввезеними (пересланими) на митну територію України як торговельні (виставкові) зразки або об’єкти наукових досліджень”**

(далі – проект наказу)

**І. Визначення проблеми**

Проект наказу розроблено Мінагрополітики спільно з Держпродспоживслужбою відповідно до абзацу дванадцятого підпункту 3 пункту 4 розділу VI Закону України “Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів”, який вносить зміни до Закону України “Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров’я та благополуччя тварин”, підпункту 3 пункту 4 Положення про Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 серпня 2014 р. № 459 (із змінами).

Проект наказу передбачає встановлення процедур поводження з продуктами, ввезеними (пересланими) на митну територію України як торговельні (виставкові) зразки або об’єкти наукових досліджень, зокрема обробку, знищення та зберігання таких продуктів.

На сьогодні в Україні відсутні правила поводження з продуктами, ввезеними (пересланими) на митну територію України як торговельні (виставкові) зразки або об’єкти наукових досліджень.

Таким чином, після набрання чинності Закону України “Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів”, який вносить зміни до Закону України “Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров’я та благополуччя тварин”, відсутність правил поводження з продуктами, ввезеними (пересланими) на митну територію України як торговельні (виставкові) зразки, призведе до:

1) неможливості застосування органами влади та суб’єктами господарювання вимог чинного законодавства, зокрема законів України “Про ветеринарну медицину”, “Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров’я та благополуччя тварин”, “Про побічні продукти тваринного походження, не призначені для споживання людиною”.

Держпродспоживслужба відповідно до покладених на неї обов’язків несе відповідальність за розробку та здійснення в межах повноважень, передбачених законом, ветеринарно-санітарних заходів з метою охорони території України від занесення особливо небезпечних хвороб. Водночас Держпродспоживслужба не володіє інформацією про кількість (обсяги) ввезення (пересилання) на митну територію України торговельних (виставкових) зразків або об’єктів наукових досліджень та кількість суб’єктів господарювання, що здійснюють відповідну діяльність. Варто зазначити, що торговельні (виставкові) зразки та об’єкти наукових досліджень можуть бути ввезенні (переслані) на митну територію України відповідно до цілого ряду кодів товарів згідно з УКТЗЕД, тому облік їх ввезення без відповідного повідомлення територіальних органів Держпродспоживслужби неможливий.

Також у разі ввезення (пересилання) продукції на митну територію України торговельних (виставкових) зразків суб’єкти господарювання не мають можливості застосовувати процедуру, передбачену статтею 41 Закону України “Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров’я та благополуччя тварин”, що призводитиме до додаткових витрат, обрахунок яких зараз неможливий;

2) підвищення загроз виникнення поширення інфекційних захворювань тварин внаслідок неправильного поводження з продуктами, що ввезені (переслані) на митну територію України як торговельні (виставкові) зразки або об’єкти наукових досліджень.

Ситуація в Україні щодо здоров’я тварин відносно до деяких захворювань є достатньо напруженою. В Україні з 2012 р. зареєстрований 491 випадок африканської чуми свиней (далі – АЧС), 35 із цих випадків були зареєстровані у 2019 році. Сукупні прямі збитки галузі свинарства від захворювання оцінюються щонайменше у 150 млн грн, при цьому найбільших втрат зазнали підприємства промислового сектору свинарства – понад 125 млн грн.

Згідно з оцінками експертів Європейського банку реконструкції та розвитку і ФАО втрати від АЧС із розрахунку на одну голову в господарствах населення становлять 114 дол. США, на малих та середніх свинофермах – 196 дол. США, на великих промислових комплексах досягають 460 дол. США.

Важливо відзначити, що одним із факторів поширення вірусу АЧС, зокрема, можуть бути побічні продукти тваринного походження, отримані від заражених тварин;

3) порушення Україною зобов’язань у рамках Всеохоплюючої стратегії імплементації Глави IV (Санітарні та фітосанітарні заходи) Розділу IV “Торгівля і питання, пов’язані з торгівлею” Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії та їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі – Угода про асоціацію), зокрема в частині імплементації заходів державного контролю у сфері санітарних та фітосанітарних заходів (Директива Ради ЄС [97/78/ЄC](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/994_b36) від 18 грудня 1997 р.).

Виходячи з викладеного, теоретично можлива ситуація, за якої відсутність правил поводження з продуктами, ввезеними (пересланими) на митну територію України як торговельні (виставкові) зразки або об’єкти наукових досліджень, може призвести до визнання української системи державного контролю нееквівалентною з боку ЄС, що не узгоджується із поняттям “еквівалентність задля цілей торгівлі”, визначеним пунктом 21 статті 62 Угоди. У той же час визнання вітчизняної системи державного контролю неефективною з боку Європейських партнерів напряму пов’язане із закриттям ринків збуту для українських виробників харчових продуктів та кормів. Відповідно до інформації Громадської організації “Економічний дискусійний клуб” основним торговельним партнером України в 2017 році є ЄС, частка якого в українському експорті становить майже 40,5 %, а його обсяги за 2017 рік зросли у 1,3 рази.

Дані Державної фіскальної служби України свідчать, що обсяги експорту вітчизняної сільськогосподарської продукції (групи УКТЗЕД 1-24) у 2018 році досягли 62 935 797 000 тонн, з орієнтовною вартістю 18 214 060 000 доларів США.

Враховуючи вищезазначене, проблема, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття регуляторного акта, є важливою і не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у т. ч. суб’єкти малого підприємництва | + |  |

**ІІ. Цілі державного регулювання**

**Цілями державного регулювання є:**

**забезпечення захисту території України від виникнення та поширення інфекційних захворювань тварин шляхом встановлення Правил поводження з продуктами, ввезеними (пересланими) на митну територію України як торговельні (виставкові) зразки або об’єкти наукових досліджень;**

**виконання вимог чинного законодавства України;**

**виконання Україною своїх міжнародних зобов’язань.**

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

**1. Визначення альтернативних способів**

Як альтернативу до запропонованого регулювання можна розглянути так званий status quo, тобто збереження чинного регулювання зазначених питань, що не відповідає законам України “Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров’я та благополуччя тварин”, “Про побічні продукти тваринного походження, не призначені для споживання людиною”.

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1 | Збереження чинного регулювання зазначених питань status quo |
| Альтернатива 2 | Погодження та затвердження проекту наказу |

**2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

***Оцінка впливу на сферу інтересів держави***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Прямі вигоди відсутні. | 1) Загроза закриття ринків збуту торговельних партнерів внаслідок невиконання Україною міжнародних зобов’язань відповідно до Угоди про асоціацію і визнання української системи державного контролю неефективною (нееквівалентною). Дані Державної фіскальної служби України свідчать, що обсяги експорту вітчизняної сільськогосподарської продукції (групи УКТЗЕД 1-24) у 2018 році досягли 62 935 797 000 тонн з орієнтовною вартістю **18 214 060 000**  доларів США.2) Підвищення загроз виникнення та/або поширення на території України  інфекційних  захворювань тварин, а також захворювань, спільних для людей і тварин, внаслідок ввезення (пересилання) на митну територію України продуктів, які ввозяться (пересилаються) як торговельні (виставкові) зразки або об’єкти наукових досліджень, що потенційно несуть загрозу.Сукупні прямі збитки галузі свинарства від виникнення та поширення АЧС на території України оцінюються щонайменше у 150 млн грн, при цьому найбільших втрат зазнали підприємства промислового сектору свинарства – **понад 125 млн грн**.3) Підвищення ризиків контрабанд-ного ввезення (пересилання) на митну територію України торговельних (виставкових) зразків або об’єктів наукових досліджень. |
| Альтернатива 2 | 1) Виконання Україною зобов’язань відповідно до Угоди про асоціацію, а також вимог національного законодавства.2) Зниження загрози ввезення (пересилання) на митну територію України торговельних (виставкових) зразків або об’єктів наукових досліджень, що потенційно несуть загрозу для епізоотичної ситуації в країні.3) Встановлення Правил поводження з продуктами, ввезеними (пересланими) на митну територію України як торговельні (виставкові) зразки або об’єкти наукових досліджень. | 1) Реалізація проекту наказу **не потребує додаткових витрат з державного або місцевих бюджетів**.Витрати державних органів становитимуть:за перший рік – **81 375 грн 00 коп.**за п’ять років – **406 875 грн 00 коп.** |

***Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Мікро- та****малі** | **Середні** | **Великі** | **Разом** |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 217 | 174 | 43 | 434 |
| Питома вага групи у загальній кількості, % | 50 | 40 | 10 | 100 |

У зв’язку з проблемами, наведеними в розділі І Аналізу регуляторного впливу, зараз в Україні відсутня інформація щодо кількості суб’єктів господарювання, що здійснюють ввезення (пересилання) на митну територію України торговельних (виставкових) зразків або об’єктів наукових досліджень, а також обсяги ввезення (пересилання) таких товарів. Крім того, варто зазначити, що торговельні (виставкові) зразки та об’єкти наукових досліджень можуть бути ввезенні (переслані) на митну територію України відповідно до цілого ряду кодів товарів згідно з УКТЗЕД.

Єдиним джерелом інформації щодо суб’єктів господарювання, що можуть ввозити (пересилати) на митну територію України продукти, які ввозяться (пересилаються) як торговельні (виставкові) зразки або об’єкти наукових досліджень, на сьогодні є Реєстр операторів потужностей (об’єктів) неїстівних продуктів, на які видано експлуатаційний дозвіл. Зазначений Реєстр ведеться Держпродспоживслужбою та не передбачає поділу суб’єктів господарювання за категоріями.

У зв’язку з абсолютною відсутністю інформації щодо поділу суб’єктів господарювання за категоріями висувається гіпотеза про такий поділ:

50 % операторів потужностей (об’єктів) неїстівних продуктів, на які видано експлуатаційний дозвіл, можна віднести до малих та мікросуб’єктів господарювання;

40 % – до середніх суб’єктів господарювання;

10 % – до великих суб’єктів господарювання.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Прямі вигоди відсутні. | 1) Економічні витрати, пов’язані з можливістю виявлення збудників інфекційних захворювань тварин у ввезених товарах (збитки від загибелі тварин, знецінення капітальних інвестицій, обмеження переміщення тварин і продукції тваринництва, а також заходів із дезінфекції). Непрямими витратами будуть недоотримання прибутку через вимушений забій та припинення виробничої діяльності.Розрахунки, проведені фахівцями Європейського банку реконструкції та розвитку (ЄБРР) за результатами виникнення фактичного випадку АЧС на ПАТ “Агрокомбінат Калита”, засвідчили, що втрати на одну голову склали **12 420 грн**.2) Загроза закриття ринків збуту торговельних партнерів внаслідок невиконання Україною міжнародних зобов’язань відповідно до Угоди про асоціацію і визнання української системи державного контролю неефективною (нееквівалентною). Дані Державної фіскальної служби України свідчать, що обсяги експорту вітчизняної сільськогосподарської продукції (групи УКТЗЕД 1-24) у 2018 році досягли 62 935 797 000 тонн з орієнтовною вартістю **18 214 060 000 доларів США.** |
| Альтернатива 2 | 1) Можливість упорядкова-ного ввезення (пересилання) на митну територію України продуктів, які ввозяться (пересилаються) як торговельні (виставкові) зразки або об’єкти наукових досліджень, визначеність з подальшим поводженням з такими продуктами.2) Державний контроль ризиків щодо занесення на територію України збудників небезпечних хвороб.3) Розширення та відкриття нових ринків збуту завдяки виконанню Україною зобов’язань відповідно до Угоди про асоціацію. | Економічні витрати, пов’язані з виконанням вимог регулювання, становитимуть:за перший рік – 164 486 грн 00 коп.за п’ять років – 418 810 грн 00 коп. |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Вибір оптимального альтернативного способу здійснено з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше не існуватиме);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми не існуватимуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться нерозв’язаними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 1 | 1 | Альтернатива зберігає всі наявні недоліки, наведені в розділі І. |
| Альтернатива 2 | 4 | Очікується, що альтернатива дозволить досягти цілі, зазначені в розділі ІІ. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результатив-ності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 1 | Прямі вигоди відсутні. | 1) Загроза закриття ринків збуту торговельних партнерів України.2) Підвищення загроз виникнення та/або поширення на території України інфекційних захворювань тварин, а також захворювань, спільних для людей і тварин.3) Підвищення ризиків контрабандного ввезення (пересилання) на митну територію України продуктів, які ввозяться (пересилаються) як торговельні (вистав-кові) зразки або об’єкти наукових досліджень, та економічні витрати для суб’єктів господарюваня, пов’язані з цим. | Дана альтернатива неефективна, оскільки більш витратна та не дозволяє вирішити поточні проблеми. |
| Альтернатива 2 | 1) Виконання Україною міжнародних зобов’язань та можливість реалізації вимог чинного законодавства.2) Зниження загрози ввезення (пересилання) на митну територію України товарів, що несуть загрозу для епізоотичної ситуації в Україні.3) Розширення та відкриття нових ринків збуту. | 1) Витрати пов’язані з виконанням норм проекту наказу. | Дана альтернатива найбільш доцільна з огляду на поточний стан проблеми. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 1 | Дана альтернатива є малоефективною, оскільки не дозволяє вирішити поточні проблеми, наведені у розділі І. | Х |
| Альтернатива 2 | Дана альтернатива є найбільш доцільною з огляду на поточний стан проблеми та співвідношення витрат, пов’язаних із запровадженням альтернативи та вигод від її впровадження. | Х |

Враховуючи наведені вище позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення встановлених цілей, доцільно прийняти розроблений проект наказу.

**V. Механізми та заходи, що забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

З метою досягнення цілей, визначених у розділі ІІ аналізу регуляторного впливу, пропонується погодити проект наказу.

Заходи, які необхідно здійснити органам влади для розв’язання проблеми:

провести погодження проекту наказу з Державною регуляторною службою України;

провести погодження проекту наказу із зацікавленими центральними органами виконавчої влади;

провести державну реєстрацію наказу в Міністерстві юстиції України;

забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення на офіційному веб-сайті Мінекономіки, веб-сайті Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів ([www.consumer.gov.ua](http://www.consumer.gov.ua)) та провести громадське обговорення проекту наказу;

довести до відома співробітників відповідних підрозділів Держпродспоживслужби;

при надходженні звернення від операторів ринку у сфері поводження із побічними продуктами тваринного походження вивчити його щодо наявності обґрунтованих заперечень проти ввезення (пересилання) на митну територію України торговельних (виставкових) зразків або об’єктів наукових досліджень.

Заходи, які необхідно здійснити суб’єктам господарювання для розв’язання проблеми:

провести навчання відповідного персоналу щодо особливостей Правил поводження з продуктами, ввезеними (пересланими) на митну територію України як торговельні (виставкові) зразки або об’єкти наукових досліджень;

при ввезенні (пересиланні) на митну територію України торговельних (виставкових) зразків або об’єктів наукових досліджень звернутися до Держпродспоживслужби.

Розв’язання проблеми можливе лише шляхом прийняття даного проекту наказу.

**VІ. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Можливість виконання вимог регуляторного акта оцінюється як висока, оскільки ресурсів, які є у розпорядженні компетентного органу та суб’єктів господарювання, на яких поширюватимуться відповідні вимоги, достатньо для їх виконання.

Витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта, пов’язані із необхідністю навчання посадових осіб Державної служби України з питань безпечності харчової продукції та захисту споживачів новим нормам законодавства та проведенням роз’яснювальної роботи серед зацікавлених сторін, є достатніми та будуть здійснені в рамках посадових обов’язків відповідальних осіб.

Розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва наведено згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

Державне регулювання за проектом наказу не передбачає утворення нового державного органу або нового структурного підрозділу діючого органу.

**VІI. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Враховуючи постійні загрози, пов’язані з виникненням інфекційних захворювань тварин, що можуть виникати та/або поширюватися внаслідок ввезення (пересилання) на митну територію України торговельних (виставкових) зразків або об’єктів наукових досліджень, строк дії регуляторного акта не встановлюється.

Термін набрання чинності регуляторного акта – відповідно до вимог законодавства після його офіційного опублікування, але не раніше дати набрання чинності відповідних положень Закону України “Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров’я та благополуччя тварин”.

Зміна строку дії можлива у разі зміни міжнародно-правових актів, рекомендацій відповідних міжнародних організацій чи законодавчих актів України вищої юридичної сили, на виконання яких розроблений цей проект наказу.

**VІII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть встановлюватися після набрання чинності актом.

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1) розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта, – прямих надходжень до державного бюджету не передбачається;

2) кількість суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюється дія акта, – **434** (одиниці), у тому числі малого та мікропідприємства **217** (одиниць);

3) рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень регуляторного акта – високий, оскільки повідомлення про оприлюднення, проект наказу та аналіз регуляторного впливу акта розміщено на офіційному веб-сайті Держпродспоживслужби (www.consumer.gov.ua, розділ Діяльність, підрозділ Обговорення проектів документів);

4) час, який необхідно буде витратити суб’єктам господарювання та/або фізичним особам для виконання вимог акта, – одноразово орієнтовно чотири години для відповідальних працівників на ознайомлення з Правилами поводження з продуктами, ввезеними (пересланими) на митну територію України як торговельні (виставкові) зразки або об’єкти наукових досліджень, а також для проведення навчання персоналу, залежно від рівня попередньої підготовки, орієнтовно до восьми годин. Час, витрачений у даному випадку, має обліковуватися в межах норм часу, що витрачається на виконання безпосередніх фахових обов’язків.

Показниками результативності регуляторного акта є:

1) кількість звернень щодо ввезення (пересилання) на митну територію України продуктів, які ввозяться (пересилаються) як торговельні (виставкові) зразки або об’єкти наукових досліджень, та подальшого поводження з ними;

2) кількість рішень Держпродспоживслужби про надання погодження на ввезення (пересилання) на митну територію України продуктів, які ввозяться (пересилаються) як торговельні (виставкові) зразки або об’єкти наукових досліджень, та подальшого поводження з ними.

**ІX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися шляхом аналізу даних відповідно до встановлених показників результативності Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Базове відстеження здійснюватиметься після набрання чинності регуляторного акта, але не пізніше дня, з якого почнеться повторне відстеження, шляхом моніторингу статистичних даних з боку Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Повторне відстеження здійснюватиметься не пізніше ніж через рік із дня набрання чинності регуляторного акта шляхом порівняння статистичних даних з боку Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів із повторного відстеження, шляхом порівняння показників з аналогічними показниками, встановленими під час повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності, – статистичний.

Для відстеження результативності будуть використовуватися дані, отримані за результатами моніторингу, що здійснюватиметься структурними підрозділами Держпродспоживслужби та її територіальними органами.

**Міністр розвитку економіки, торгівлі**

**та сільського господарства України Тимофій МИЛОВАНОВ**

“\_\_\_”\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2019 р.

ТЕСТ

малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідне для здійснення регулювання, проведено розробником у період з “\_\_\_\_”\_\_\_\_\_ 20\_\_ р. до “\_\_\_\_”\_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1 | 2 | 3 | 4 |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання, станом на 10.02.2018 становить **434** (одиниці), у тому числі малого та мікропідприємства **217** (одиниць);

питома вага суб’єктів малого та мікропідприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив, – **50** (відсотків) (відповідно до таблиці “Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання”).

3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Розрахунки витрат здійснювалися для одного суб’єкта господарювання, що здійснює поводження з побічними продуктами тваринного походження, за умови ввезення (пересилання) на митну територію України одного торговельного (виставкового) зразка.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | Х | Х | Х |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | Х | Х | Х |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали), у тому числі | Х | Х | Х |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування), у тому числі | Х | Х | Х |
| 5 | Інші процедури (уточнити) | Х | Х | Х |
| 5.1 | Пакування торговельних зразків у герметичні контейнери | 200 грн 00 коп. | 200 грн 00 коп. | 1000 грн 00 коп. |
| 6 | Разом, гривень*Формула:**(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | Х | Х | Х |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 217 | 217 | 217 |
| 8 | Сумарно, гривень*Формула:**відповідний стовпчик “разом” × кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 × рядок 7)* | 43 400 грн 00 коп. | 43 400 грн 00 коп. | 217 000 грн 00 коп. |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання – ***чотири години****Формула:**витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок × вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) × оціночну кількість форм* | 372 грн(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 14 842 грн, 20 робочих днів – 93 грн /год)**\*** | Х | Х |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання*Формула:**витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання × вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) × оціночну кількість внутрішніх процедур* | 186 грн 00 коп. | 186 грн 00 коп. | 930 грн 00 коп. |
| 10.1 | Заповнення та подання до ДПСС заяви про ввезення (пересилання) на митну територію України продуктів, які ввозяться (пересилаються) як торговельні (виставкові) зразки або об’єкти наукових досліджень – ***дві години*** | 186 грн 00 коп.(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 9 964 грн, 20 робочих днів – 62 грн /год)**\*** | 186 грн 00 коп.(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 9 964 грн, 20 робочих днів – 62 грн /год)**\*** | 930 грн 00 коп.(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 9 964 грн, 20 робочих днів – 62 грн /год)**\*** |
| 11 | Процедури офіційного звітування | Х | Х | Х |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок*Формула:* *витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів × вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) × оціночну кількість перевірок за рік* | Х | Х | Х |
| 13 | Інші процедури (уточнити) | Х | Х | Х |
| 14 | Разом, гривень*Формула:* *(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)* | 558 грн 00 коп. | 186 грн 00 коп. | 930 грн 00 коп. |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 217 | 217 | 217 |
| 16 | Сумарно, гривень *Формула:* *відповідний стовпчик “разом” × кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 × рядок 15)* | 121 086 грн 00 коп. | 40 362 грн 00 коп. | 201 810 грн 00 коп. |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* *Інформація щодо вартості часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) отримана за результатами даних, наведених на веб-сайті* [*www.work.ua*](http://www.work.ua) *“Статистика зарплат в Україні станом на липень 2019” у сфері діяльності “Сільське господарство” (за вакансіями).*

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва**

Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, залученого до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання: Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва – за потреби окремо для суб’єктів малого та мікропідприємництв) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітни-ка органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості  суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністру-вання регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | Х | Х | Х | Х | Х |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання ***(вивчення інформації щодо ввезення (пересилання) на митну територію України торговельних зразків)***, у тому числі | 8 годин | 375 грн | 1 | 217 | 81 375 грн 00 коп. |
| камеральні – ***8 годин*** | 8 годин (*розгляд заяви про ввезення (пересилання) на митну територію торговельних зразків)* | 375 грн*(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7 500 грн, 20 робочих днів – 375 грн /день)* | 1 | 217 | 81 375 грн 00 коп. |
| виїзні | Х | Х | Х | Х | Х |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | Х | Х | Х | Х | Х |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання  | Х | Х | Х | Х | Х |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання  | Х | Х | Х | Х | Х |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | Х | Х | Х | Х | Х |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити) | Х | Х | Х | Х | Х |
| Разом за рік: | 8 годин | 375 грн | 1 | 217 | 81 375 грн 00 коп. |
| Сумарно за п’ять років | 40 годин | 1 875 грн | 5 | 217 | 406 875 грн 00 коп. |

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*\* Вартість витрат, пов’язаних із адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації, на кількість суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.*

4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Поряд-ковий номер | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1 | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 43 400 грн 00 коп. | 217 000 грн 00 коп. |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 121 086 грн 00 коп. | 201 810 грн 00 коп. |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого  регулювання | 164 486 грн 00 коп. | 418 810 грн 00 коп. |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 81 375 грн 00 коп. | 406 875 грн 00 коп. |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 245 861 грн 00 коп. | 825 685 грн 00 коп. |

5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання.

На основі оцінки сумарних витрат малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (за перший рік регулювання та за п’ять років) не встановлено відмінностей у питомій вартості адміністративного навантаження між суб’єктами великого, середнього та малого підприємництва. У зв’язку з цим компенсаторні механізми не розроблялися.