**Аналіз регуляторного впливу**

**проекту наказу Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України “Про затвердження Порядку знищення,**

**утилізації кормів, повернення їх в обіг для годівлі тварин**

**або для інших, ніж годівля тварин, цілей”**

**І. Визначення проблеми**

У даній сфері правового регулювання діють Закони України “Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров’я та благополуччя тварин”, який визначає правові та організаційні засади державного контролю, що здійснюється з метою перевірки дотримання операторами ринку законодавства про харчові продукти, корми, здоров’я та благополуччя тварин; “Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності”, який визначає основні принципи і порядок здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, повноваження органів державного нагляду (контролю), їх посадових осіб і права, обовязки та відповідальність субєктів господарювання під час здійснення державного нагляду (контролю); “Про безпечність та гігієну кормів” (далі – Закон), який набуває чинності у січні 2020 року та визначає правові та організаційні засади гарантування безпечності кормів у процесі їх виробництва, обігу та використання, зокрема встановлює вимоги щодо гігієни, маркування, пакування та представлення кормів, регулює відповідні суспільні відносини між операторами ринку та органами державної влади.

Проект наказу розроблено на виконання Закону, з метою визначення правових та організаційних засад гарантування безпечності кормів у процесі їх виробництва, обігу та використання, зокрема шляхом затвердження Порядку знищення, утилізації кормів, повернення їх в обіг для годівлі тварин або для інших, ніж годівля тварин, цілей.

На сьогодні в Україні відсутні нормативно-правові акти, які регулюють зазначені вище питання.

Крім того, Планом заходів з виконання Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії та їхніми державами-членами, з іншої сторони, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 25 жовтня 2017 року № 1106, передбачено виконання заходів щодо встановлення загальних вимог до забезпечення безпечності кормів; виконання вимог до операторів ринку кормів, встановлення вимог щодо забезпечення простежуваності операторами ринку кормів тощо.

Орієнтовно у 2018 році в Україні зареєстровано 7 340 суб’єктів господарювання, діяльність яких пов’язана з виробництвом та обігом кормів.

Всі вищезгадані суб’єкти підпадають під визначення операторів ринку кормів, знаходяться під ветеринарно-санітарним контролем і наглядом та на них розповсюджуються вимоги регулювання.

Виключенням є суб’єкти, що здійснюють власне виробництво кормів для продуктивних тварин, що утримуються з метою виробництва харчових продуктів для власного споживання, а також на власне виробництво кормів для непродуктивних тварин.

Жоден з ринкових механізмів не може бути застосований для розв’язання зазначеної проблеми, оскільки не регулюються ринковими механізмами.

Враховуючи вищевикладене, головними проблемами, на ліквідацію яких спрямована дія проекту наказу Мінекономіки “Про затвердження Порядку знищення, утилізації кормів, повернення їх в обіг для годівлі тварин або для інших, ніж годівля тварин, цілей”, є затвердження:

Порядку знищення, утилізації кормів, повернення їх в обіг для годівлі тварин або для інших, ніж годівля тварин, цілей.

**Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ні | Так | Групи (підгрупи) |
| - | + | Громадяни |
| - | + | Держава |
| - | + | Суб’єкти господарювання |
| - | + | У тому числі суб’єкти малого підприємництва |

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Основною ціллю державного регулювання є визначення єдиного порядку знищення, утилізації кормів, повернення їх в обіг для годівлі тварин або для інших, ніж годівля тварин, цілей, гармонізація українського законодавства до міжнародних вимог, виконання Угоди СОТ про санітарні та фітосанітарні заходи.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

Альтернативними способами досягнення цілі є:

1. Застосування вимог ЄС без визначення їх в національному законодавстві.

2. Прийняття пропонованого проекту наказу Мінекономіки.

1. **Визначення альтернативних способів**

|  |  |
| --- | --- |
| Опис альтернативи | Вид альтернативи |
| Залишення без змін | Альтернатива 1  |
| Прийняття запропонованого Проекту наказу Мінекономіки | Альтернатива 2  |

**2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

***Оцінка впливу на сферу інтересів держави***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні. | Пов’язані із неврегульованістю та недостатнім державним контролем процесу знищення, утилізації кормів, повернення їх в обіг для годівлі тварин або для інших, ніж годівля тварин, цілей.Шкідливим впливом на довкілля.Продовження конфліктів із бізнесом щодо недосконалості підходів регулювання, що буде залишатися застарілим та неузгодженим. |
| Альтернатива 2 | Уномрування порядку знищення, утилізації кормів, повернення їх в обіг для годівлі тварин або для інших, ніж годівля тварин, цілей.Усунення шкідливого впливу на довкілля.Усунення конфліктів між контролюючими органами та бізнесом. | Певне збільшення витрат на здійснення навчання фахівців, перегляд нормативних актів і т.п. |

***Оцінка впливу на сферу інтересів громадян***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні. | Повʼязані із шкідливим впливом на довкілля. |
| Альтернатива 2 | Усунення шкідливого впливу на довкілля.Визначення методів знищення, утилізації кормів, повернення їх в обіг для годівлі тварин або для інших, ніж годівля тварин, цілей. | Відсутні. |

***Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання (одиниць) | 0 | 37 | 3690 | 3613 | 7340 |
| Питома вага групи у загальній кількості ( у відсотках | 0 | 0,5 | 50,27 | 49,22 | Х |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні. | Витрати повʼязані із необхідністю дотримуватись процедур та вимог, які не визначені законодавством. Загальне адміністративне навантаження зі сторони контролюючих органів у звʼязку із неврегульованістю порядку знищення, утилізації кормів.  |
| Альтернатива 2 | Зменшення адміністративного навантаження через встановлення порядку знищення, утилізації кормів. Відсутність необхідності дотримуватись процедур та вимог, які не визначені законодавством. Отримання більшого рівня свободи та відповідно можливість більш вільного розпорядження ресурсами. | Порівняно невеликі разові витрати на перегляд внутрішніх процедур. |

Слід також враховувати, що значна кількість кормів виробляється в господарствах населення, кількість яких наразі не обліковується, проте які теж зазнають збитків у випадку.

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1  | 2 | Спосіб сумнівний, оскільки не вирішує проблему. Має низький рейтинг результативності, оскільки відсутність механізмів реалізації вимог Закону не дозволяє вирішити проблему. |
| Альтернатива 2 | 4 | Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним та адекватним з огляду на можливість досягнення цілей достатнього спрощення державного регулювання та створення єдиного нормативно-правового поля ветеринарно-санітарних вимог для операторів ринку кормів. Прийняття пропонованого проекту наказу Мінекономіки має високий рейтинг результативності серед альтернатив, оскільки дозволяє застосовувати необхідний перелік ветеринарно-санітарних вимог при виробництві та обігу кормів. Також передбачається одночасне додавання зручності регулюванню як для операторів ринку, так і для державних інспекторів. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Вирішення частини проблем, пов’язаних із недосконалістю регулювання та можливість сформувати нормативи для забезпечення експорту. | Збереження витрат на дотримання надмірних вимог регулювання. | Рейтинг низький через часткове вирішення існуючих проблем. |
| Альтернатива 2 | Зменшення конфліктів між контролюючими органами та бізнесом.Орієнтування на виробництво більш якісного та безпечного продукту | Незначні витрати на ознайомлення зі зміненими вимогами. | Рейтинг високий, оскільки прийняття пропонованого проекту наказу дозволяє найбільш повно підійти до розв’язання існуючих проблем. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 рейтинг низький | Відсутність регуляторних документів вже призвело до виникнення проблем із застосуванням ветеринарно-санітарних вимог. Створення додаткового регулювання, що створюватиме різні вимоги, здатне вирішити окрему проблему, проте ускладнить систему контролю за їх дотриманням та підвищить ризики помилок при дотриманні різних вимог одночасно. | Вплив зовнішніх чинників вбачається незначним, ризики низькі. |
| Альтернатива 2 | Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним та адекватним з огляду на можливість визначити чіткий порядок знищення, утилізації кормів, а також виконати відповідні зобов’язання України щодо гармонізації санітарних та фітосанітарних заходів. | Вплив зовнішніх чинників вбачається незначним, ризики низькі. |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Для розв’язання проблем визначених у розділі І, розроблено проект наказу, яким запроваджується підхід до регулювання, за яким встановлюються лише мінімально необхідні вимоги (еквівалентні аналогічним вимогам ЄС), що дає можливість суб’єктам господарювання дотримуватися ветеринарно-санітарних вимог у зручний та ощадливий спосіб.

Проект наказу впроваджує механізми реалізації положень Закону направлені на гарантування безпечності кормів, зокрема шляхом:

затвердження Порядку знищення, утилізації кормів, повернення їх в обіг для годівлі тварин або для інших, ніж годівля тварин, цілей.

У відповідності до усталеної практики, що впроваджується в Україні, організація роботи по забезпеченню виконання ветеринарно-санітарних вимог щодо безпечності кормів, а також відповідальність за це покладається на відповідних операторів ринку. Відповідно до європейської практики запроваджується обов’язок операторів ринку щодо інформування компетентного органу про випадки невідповідності кормів нормативним вимогам безпечності.

У разі прийняття проекту наказу власники тварин, спеціалісти ветеринарної медицини зможуть повноцінно здійснювати всі необхідні заходи щодо виробництва безпечних кормів. Дотримання пропонованих вимог також є запорукою можливості виходу на зовнішні ринки, зокрема ЄС, із конкурентними кормами.

Заходи, які необхідно здійснити органам влади для розв’язання проблеми:

1. довести до відома співробітників ветеринарних підрозділів Держпродспоживслужби положення проекту наказу та внести необхідні корективи в інструктивні матеріали на місцях;
2. провести навчання для державних інспекторів, до обов’язків яких буде входити контроль за дотриманням вимог, передбачених проектом наказу;
3. забезпечити інформування операторів ринку про встановлення вимог шляхом оприлюднення їх на офіційних веб-сайтах Мінекономіки та Держпродспоживслужби, а також шляхом роз’яснювальної роботи через територіальні органи Держпродспоживслужби та управління агропромислового розвитку областей.

Заходи, які необхідно здійснити суб’єктам господарювання:

1. провести навчання відповідного персоналу щодо особливостей застосування вимог до здійснення діяльності повʼязаної з виробництвом кормів;
2. переглянути внутрішні операційні та управлінські процеси щодо приведення у відповідність до вимог, зокрема в частині інформування підрозділів Держпродспоживслужби щодо виявлення невідповідних кормів;
3. розробити власні процедури (в разі потреби) відбору зразків, внутрішнього контролю тощо.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

 Оскільки проектом наказу з одного боку пропонується запровадження підходів та процедур для операторів ринку кормів, а з іншого, мінімальні базові вимоги є такими, що відомі операторам і повинні були виконуватися раніше, витрати суб’єктів господарської діяльності є незначними, пов’язаними із потребами на ознайомлення із зміненими підходами та можливих оперативних змін внутрішніх процедур та дій фахівців, зокрема щодо здійснення інформування компетентного органу.

Витрати для суб’єктів господарської діяльності та/або фізичних осіб, що раніше не виконували аналогічні вимоги щодо виробництва і обігу кормів неможливо узагальнено обрахувати через значну варіативність. Такі витрати обраховуватимуться безпосередньо під час будівництва, при введенні виробничих об’єктів в експлуатацію, тощо.

Реалізація проекту наказу вимагає належного інструктування державних інспекторів ветеринарної медицини, які будуть здійснювати контроль за виробництвом та обігом кормів згідно овстановлених підходів. Разом з тим, це має відбуватися в рамках звичайної діяльності Держпродспоживслужби, тому окремі видатки органів виконавчої влади не передбачаються, і відповідні розрахунки згідно Додатку 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту не проводились.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного акта встановлюється на необмежений термін та залежить від змін законодавства України та країн ЄС.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть встановлюватися після набрання чинності актом

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта – прямих надходжень до державного бюджету не передбачається.

2. Дія акта поширюється на суб’єкти господарювання діяльність яких пов’язана з первинним виробництвом, виробництвом та обігом кормів.

3. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень регуляторного акта – високий, оскільки повідомлення про оприлюднення, проект наказу та аналіз регуляторного впливу акта розміщено на офіційному веб-сайті веб-сайті Мінекономіки ([www.me.gov.ua](http://www.me.gov.ua/)) та Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (www.consumer.gov.ua).

4. Час, що необхідно буде витратити суб’єктам господарювання та/або фізичним особам, для виконання вимог акта – разово орієнтовно 1 години для відповідальних працівників на ознайомлення із наказом, а також для проведення навчання персоналу, в залежності від рівня попередньої підготовки, орієнтовно до 2 години. Час витрачений в даному випадку має обліковуватись в межах норм часу, що витрачається на виконання безпосередніх фахових обов’язків.

Показниками результативності будуть:

стабільна чисельність та/або збільшення кількості суб’єктів господарювання, що діятимуть на ринку кормів;

збільшення виробництва кормів високої якості;

зменшення кількості позапланових перевірок операторів ринку кормів, пов’язаних із скаргами на низьку якість продукції – орієнтовно не менше 5% щорічно;

збільшення кількості експортерів та обсягів експорту кормів.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Базове відстеження результативності зазначеного регуляторного акту буде здійснюватися до набрання чинності шляхом збору пропозицій і зауважень та їх аналізу.

Повторне відстеження результативності буде здійснене через рік після набрання ним чинності шляхом аналізу статистичних даних.

Періодичне відстеження результативності буде здійснюватися шляхом аналізу статистичних даних щорічно, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результатів виконання Вимог.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні. Базове відстеження результативності зазначеного регуляторного акта буде здійснюватися до набрання ним чинності шляхом збору пропозицій і зауважень та їх аналізу.

Повторне відстеження результативності буде здійснене через рік після набрання ним чинності шляхом аналізу статистичних даних.

Періодичне відстеження результативності буде здійснюватися шляхом аналізу статистичних даних щорічно, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результатів виконання Інструкції.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

Для відстеження результативності будуть використовуватися дані, отримані за результатами перевірок, проведених структурними підрозділами Держпродспоживслужби та її територіальними органами.

**Міністр розвитку економіки,**

**торгівлі та сільського**

**господарства України Т. С. Милованов**

\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2019 р.

**ТЕСТ**

**малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро - та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 01вересня 2018 р. по 01 травня 2019 р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1 | Проведено 4 наради, ряд зустрічей, консультацій та інтернет-консультацій за участю представників Держпродспоживслужби, Мінагрополітики, Державним підприємством “Укрветсанзавод”, проектом ЄС “Вдосконалення системи контролю безпечності харчових продуктів в Україні”, виробників та експертів | 8 | За результатами нарад, зустрічей, консультацій та інтернет-консультацій, з метою організації та контролю за виробництвом та обігом кормів, вдосконалення методів нагляду, та покращення можливостей реагування на спалах було розроблено проект наказу Мінекономіки “Про затвердження Порядку знищення, утилізації кормів, повернення їх в обіг для годівлі тварин або для інших, ніж годівля тварин, цілей” |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро - та малі):

кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 7 340 (одиниць), у тому числі малого підприємництва 3 360 (одиниць) та мікропідприємництва 3 613 (одиниць);

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 50,2 % (відсотків).

3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання та оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання |
| 1 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 3 360 |
| 2 | Витрати часу на отримання інформації про регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм | 2 години Х 25,13 грн =50,26 грн |
| 34 | Витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур Витрати часу на ознайомлення з нормативно-правовим актом Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата)  | 2 год х 25,13 грн×2 = 100,52 грн1х25,13грн =25,13 |
| 5 | Витрати на утилізацію кормів за 1 тону | 3800 грн х 1 тона = 3800 |
|  | Витрати на доставку кормів на спеціалізоване підприємство з утилізації  | 11 грн х 20 км = 220 |
| 5 | Разом, гривеньФормула: (сума рядків 2 + 3 + 4) Х кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання | (50,26 + 100,52 + 25,13+3800+220)×3360 = 14098257,6 |