

**ГРОМАДСЬКА РАДА  
ПРИ  
МІНІСТЕРСТВІ ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ І ТОРГІВЛІ УКРАЇНИ  
(Мінекономрозвитку України)**

вул. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008, тел. (044) 253-50-49, факс 226-23-17,  
e-mail: grada@me.gov.ua

---

**ПРОТОКОЛ № 15  
засідання Громадської ради при  
Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України**

09.12. 2016 р.

м. Київ, вул. Грушевського, 12/2

Присутні:

Члени Громадської ради, представники від Мінекономрозвитку України та запрошені (Додаток 1 до Протоколу).

**“Про порядок денний”**

СЛУХАЛИ:

*Платонова О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який:*

запропонував обговорити та прийняти наступний порядок денний:

1.Про виконання рішень засідань Громадської ради при Міністерстві економічного розвитку та торгівлі України

Доповідач: Голова Громадської ради при Мінекономрозвитку України Платонов О.І.

2.Про принципи та процедури взаємодії між ГР МЕРТ і МЕРТ.

Доповідач: Голова Комітету з якості, досконалості, конкурентоспроможності і сталого розвитку Калита П.Я.

3.Про результати громадського обговорення Стратегії МСП-2020

Доповідач - Голова Комітету інвестицій промисловості та підприємництва Хобта Я.П.

4. Пропозиції щодо підтримки резолюції від 29 листопада 2016 року стосовно реалізації положень Меморандуму з питань захисту прав інтелектуальної власності в контексті судової та податкової реформ від 19.09.2016 року та складу робочої групи по опрацюванню процесуальних положень законодавства стосовно розгляду справ, пов'язаних з захистом прав інтелектуальної власності та у відносинах економічної конкуренції в контексті судової реформи.

Доповідач: Голова комітету розвитку фінансового ринку та торгівельного захисту Онищенко Л.А.

5.Інформація про підписання Меморандуму про захист прав споживачів страхових послуг та умови забезпечення надання страхових послуг належного рівня якості.

Доповідач: Голова комітету розвитку фінансового ринку та торгівельного ГР МЕРТ Пр 15 09.12.16

захисту Онищенко Л.А.

6. Обговорення показників результативності бюджетних програм.

Доповідач: Перший віце-прем'єр-міністр України – Міністр економічного розвитку і торгівлі України Кубів С. І.

7. Про структуру та склад Громадської ради

Доповідач: Голова Секретаріату Громадської ради при Мінекономрозвитку України Цимбаленко Д.П.

8. Про дату та порядок денний наступного засідання Громадської ради.

Доповідач: Голова Громадської ради при Мінекономрозвитку України Платонов О.І.

9. Різне

**ВИСТУПИЛИ:**

*Калита П.Я., Голова комітету з якості, досконалості, конкурентоспроможності і сталого розвитку, який:*

Запропонував пункт 2 Порядку денного викласти в такої редакції:

2. Про взаємодію ГР МЕРТ і МЕРТ.

*Платонов О. І., який:*

Запропонував прийняти Порядок денний в цілому з врахуванням пропозиції запропонованої : Калитою П.Я.

**ГОЛОСУВАЛИ:** “за” – одноголосно.

**УХВАЛИЛИ:**

Прийняти порядок денний з врахуванням пропозиції запропонованої Калитою П.Я.

## **Питання 1 Порядку денного "Про виконання рішень засідань Громадської ради при Міністерстві економічного розвитку та торгівлі України"**

**СЛУХАЛИ:**

*Платонова О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який:*

Поінформував, що заступником Голови Громадської ради при Мінекономрозвитку України Берзіною С. В. на бланку Громадської ради було направлено листи на окремі суб'єкти господарювання з вимогою надати копії окремих документів відповідно до Закону України "Про доступ до публічної інформації" та за результатами направлено лист органам державної влади. В результаті чого органами державної влади проводяться перевірки таких суб'єктів господарювання.

З урахуванням того, що питання підготовки та відправки вказаних листів не розглядалося на засіданні Громадської ради запропонував відклікати їх як такі,

що не були розглянуті на засіданні Громадської ради.

**ВИСТУПИЛИ:**

*Доротич С.І., Заступник голови Комітету інвестицій, промисловості та підприємництва Громадської Ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України, який:*

Наголосив, що відповідно до Постанови КМУ № 966 підпис листів від імені Громадської ради має виключно Голова Громадської ради та запропонував внести відповідні зміни до Регламенту Громадської ради.

*Платонов О. І., який :*

Запропонував затвердити форму бланку Громадської ради запропонованою МЕРТ та відповідно форму бланку тимчасових робочих органів та внести відповідні зміни в Регламенті Громадської ради (Додатки 2, 3 до Протоколу).

**ГОЛОСУВАЛИ:** “за” – одноголосно.

**УХВАЛИЛИ:**

1. Відкликати вказані листи заступника Голови Громадської ради при Мінекономрозвитку України Берзіної С. В. як такі, що не були розглянуті на засіданні Громадської ради.
2. Відповідно до положень викладених в Постанові КМУ № 966 згідно яким підпис листів від імені Громадської ради має право виключно Голова Громадської ради.
3. Внести відповідні зміни до Регламенту Громадської ради .

## **Питання 2 Порядку денного "Про взаємодію ГР МЕРТ і МЕРТ"**

**СЛУХАЛИ:** *Калиту П.Я., Голова комітету з якості, досконалості, конкурентоспроможності і сталого розвитку, який:*

Повідомив, що згідно постанові Кабінету Міністрів України від 03.11.2010 № 996 та наказу Міністра Мінекономрозвитку України від 26.08.2015 № 1046 одне з головних завдань нашої Громадської ради (ГР) – це сприяння врахуванню Мінекономрозвитку громадської думки під час формування та реалізації державної політики у сферах його діяльності заради процвітання української економіки та покращення життя українців. Основний інструмент для цього – це громадські експертизи діяльності МЕРТ та її результатів.

Це може бути корисна допомога, особливо у тій частині, де рада має можливість залучати унікальних фахівців-професіоналів, згодних працювати на користь міністерства на безоплатній основі.

Саме тому, протягом 2015 року, у відповідності до постанови КМУ від 05.11.2008 № 976 Комітетом ГР із залученням Української асоціації якості було здійснено дві громадські експертизи діяльності МЕРТ. Одна - щодо якості послуг МЕРТ та вдосконалення її системи менеджменту. Друга – щодо забезпечення з боку МЕРТ розвитку конкурентоспроможної економіки України. По кожній експертизі на адресу МЕРТ було направлено відповідні

висновки та пропозиції.

Незважаючи на вимоги чинної постанови КМУ № 976, неодноразові звернення УАЯ та Громадської ради, рекомендації науково-технічної громадськості з цих питань, за півтора роки не було організовано зустріч з керівництвом Мінекономрозвитку. Не говорячи вже про передбачене постановою КМУ обговорення пропозицій на Колегії, чи на нараді керівництва МЕРТ.

Зважаючи на викладене, не можна назвати взаємодію Громадської ради з керівництвом МЕРТ охарактеризувати позитивно.

З урахуванням викладеного запропонував:

1. Підтримати рішення з цього питання Правління ГР МЕРТ від 6 грудня п.р.
2. Оперативно створити спільну з МЕРТ робочу групу, яка протягом одного-двох тижнів розробить процедуру взаємодії між керівниками ГР МЕРТ та керівниками МЕРТ.
3. Рекомендувати голові ГР О. Платонову, як члену новоствореної Колегії МЕРТ, ініціювати розгляд на першому ж засіданні Колегії двох питань:
  - щодо пропозицій, отриманих за підсумками двох громадських експертіз діяльності МЕРТ;
  - щодо покращення ділових відносин між ГР МЕРТ і МЕРТ.

ГОЛОСУВАЛИ: "за" – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

1. Підтримати рішення з цього питання Правління ГР МЕРТ від 6 грудня п.р.
2. Оперативно створити спільну з МЕРТ робочу групу, яка протягом одного-двох тижнів розробить процедуру взаємодії між керівниками ГР МЕРТ та керівниками МЕРТ.
3. Рекомендувати голові ГР пану О. Платонову, як члену новоствореної Колегії МЕРТ, ініціювати розгляд на першому ж засіданні Колегії двох питань:
  - щодо пропозицій, отриманих за підсумками двох громадських експертіз діяльності МЕРТ;
  - щодо покращення ділових відносин між ГР МЕРТ і МЕРТ.

### **Питання 3 Порядку денного "Про результати громадського обговорення Стратегії МСП-2020 "**

СЛУХАЛИ: Хобту Я.П., Голову Комітету інвестицій, промисловості та підприємництва Громадської Ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України, який:

Повідомив, що учасники робочої групи з розробки «Стратегії розвитку малого та середнього підприємництва в Україні на період до 2020 року» (далі - Стратегія МСП-2020), яку було створено 22.07.2016р. за ініціативи Громадської Ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України (ГР МЕРТ) та до складу якої входять члени та експерти ГР МЕРТ та Державної регуляторної служби України, представники низки громадських організацій України та Департаменту розвитку підприємництва та регуляторної політики МЕРТ, стурбовані закритістю процесу розробки Стратегії МСП-2020 та звертаються до ГР МЕРТ Пр 15 09.12.16

vas з проханням сприяти вирішенню даної ситуації та приведення взаємодії між державним органом влади (МЕРТ) та його громадського інституту (ГР МЕРТ) у рамки, визначені законодавством України та міжнародними нормами.

Відзначив, що на засіданні робочої групи з розробки Стратегії МСП-2020, яке відбулося 06.12.16р., її учасники одностайно констатували, що:

- незважаючи на декларації МЕРТ щодо прозорості та широкої участі в процесі розробці незалежних експертів та представників громадськості, він відбувається поза рамками робочої групи та ГР МЕРТ, ДРС в цілому. Участь громадськості у розробці Стратегії МСП-2020 є імітацією.

- черговий Проект Стратегії МСП-2020, презентований 17.11.16р., було розроблено без урахування зауважень і пропозицій, які були розроблені, сформульовані й систематизовані робочою групою; є декларативним і недолугим за своїм змістом; не відповідає вимогам та очікуванням МСП; не враховує координацію реалізації поставлених цілей та завдань між державними органами влади тощо.

- презентацію Проекту Стратегії МСП-2020 17.11.16р. МЕРТ назвало «широким громадським та експертним обговоренням».

- з об'єктивних чи суб'єктивних причин представники МЕРТ регулярно й системно ігнорують поточну діяльність ГР МЕРТ, що унеможливлює виконання прямих функцій ГР МЕРТ. Ситуація з розробкою Стратегії МСП-2020 – лише ще одне цьому підтвердження. У засіданні робочої групи 06.12.16р. представники Департаменту розвитку підприємництва та регуляторної політики МЕРТ з невідомих причин участь також не взяли.

Виходячи з вищевказаного, учасники робочої групи з розробки Стратегії МСП-2020 звертаються до Вас з проханням посприяти в отриманні інформації від МЕРТ щодо того, як саме, за який і чий кошт, чиїми силами здійснювалася розробка презентованої МЕРТ 17.11.16р. Стратегії МСП-2020, а також чому даний процес відбувається без участі ГР МЕРТ та спеціальної робочої групи. Учасники робочої групи вважають, що практика ігнорування комунікації і співпраці МЕРТ з ГР МЕРТ є відображенням однієї з основних проблем розвитку України, є незрозумілою, неприйнятною й такою, що створює загрозу економічному розвиткові та незалежності Держави, а тому - національній безпеці України.

Учасники робочої групи вважають за необхідне провести громадську експертизу стану процесу, процедур і змісту проекту Стратегії МСП-2020. Учасники робочої групи вважають, що дана ситуація є відображенням існуючої кризи управління Державою, а її експертиза та аналіз можуть стати корисним кроком для збільшення ефективності взаємодії між державним апаратом та громадськими інституціями, розвитку принципів державно-приватного співробітництва, ефективності використання міжнародної донорської допомоги, подолання корупції, зменшення економічного популізму в Україні.

Учасники робочої групи та Комітет інвестицій, промисловості та підприємництва ГР МЕРТ, незважаючи ні на що, налаштовані на конструктивну співпрацю з усіма без виключення учасниками процесу заради

подолання економічної кризи, розвитку МСП та створення в Україні прозорих і відповідальних умов як для вітчизняного бізнесу, так і для іноземних інвесторів – в однаковій мірі. Саме через це, з метою унеможливлення зайвого популізму, вважаємо за доцільне розмежувати проблеми, що виникли щодо Стратегії МСП-2020, на дві частини – змістовну, що стосується робіт із якнайшвидшого якісного наповнення Стратегії МСП-2020, і процедурну, яка стосується правил взаємодії державних органів влади з Громадськими Радами як повноважними інститутами у майбутньому.

Вважаємо, що у випадку ігнорування цих та інших вимог й неможливості виконання своїх прямих функцій з причин, що не залежать від ГР МЕРТ, остання має залишити за собою право у публічний спосіб звернутися з відповідними запитами до керівництва Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, Кабінету Міністрів України, Верховної Ради України та міжнародних інституцій та організацій.

#### **ВИСТУПИЛИ:**

*Доротич С.І., Заступник голови Комітету інвестицій, промисловості та підприємництва Громадської Ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України, який:*

Повідомив, що в запропонованої розробниками варіанті стратегії відсутні наступні групи проблем:

- безпека бізнесу щодо захисту прав власності;
- справедливий доступ до спільног обмеженого ресурсу.

По кожній з цілей викладених в стратегії є зауваження. Зокрема по підрозділах:

#### **1. Підрозділ: Інформація та статистичні дані МСБ**

Наголошуємо на реальній відсутності у МСБ доступу до ЯКІСНОЇ (адекватної, актуальної та достовірної) інформації.

Окремої уваги заслуговує синхронізація українських критерів оцінки МСБ з європейськими.

#### **2. Підрозділ: Реєстрація нових підприємств.**

Реєстрація за 24 виглядає скоріше міфом аніж реальністю. Ключовою проблемою бачимо відсутність нормальної координації між процедурами Міністру та Мінфіну. Спрощення реєстрації платника податків та ПДВ - вузькі місця.

#### **3. Підрозділ: Закриття підприємств.**

Процедура дійсно дорога, складна та довга. Ключова проблема - неефективні процедури моніторингу за погашенням боргів (в тому числі і перед державою). Слід розглядати комплексно з процедурами відновлення платоспроможності (банкрутства).

#### **4. Підрозділ: Єдине відно.**

Інтерфейс взаємодії держави та бізнесу слід будувати на:

- єдиній уніфікованій адміністративній процедурі;
- єдиному інформаційному порталі.

#### **5. Підрозділ: Банкрутство та другий шанс**

Дороговизна та складність процедури - не достатні критерії вимірювання її

якості. Слід передусім звертати увагу на відсоток, строки повернення коштів кредитора та відсоток "виживання боржників" після процедури.

## **6. Підрозділ: Ліцензії та дозволи**

Кількість/відсоток відмінних ліцензій зовсім не свідчить про покращення бізнес-клімату. Так само як і кількість скасованих ГОСТів. Ключова проблема в якості лінійки інструментів регулювання та правильності їх застосування до окремих видів правовідносин.

## **7. Підрозділ: Перевірки**

Статистика перевірок не здається нам адекватною через неврахування в їх кількість заходів, що прямо перевірками не називається, але по суті такими є (звірки, моніторинги, тощо). Ключовою проблемою вбачаємо ототожнення на рівні закону понять контролю та нагляду, фейковий ризикоорієнтований підхід та низька якість імплементації реформ інспекційної діяльності (на папері і в житті різні речі).

## **8. Підрозділ: Спочатку думай про мале/консультації**

Регуляторна система імітаційна. По суті процедури виконуються, а по суті - ні. Громадські ради при органах державної влади здебільшого ігноруються при обговоренні проектів документів.

## **9. Підрозділ: Забезпечення виконання контрактів**

Доступ до правосуддя ускладнений через високий судовий збір.

Альтернативні інструменти вирішення спорів не зрозумілі для МСБ, а, як наслідок, не мають кредиту довіри.

## **10. Підрозділ: Державні закупівлі**

Група зауважила, що не зважаючи на створення системи ПРОЗОРРО, реального доступу МСБ до закупівель не відбулося через механізми формування ТЗ заангажованими замовниками.

## **11. Проблема: Трудове законодавство**

Діють архаїчні норми, що не дозволяють вибудувати між працівником та власником цивілізовані відносини.

Загалом до стратегії є наступні зауваження:

1. Цілі і проблеми, що декларуються мають бути вимірюваними.
- 2 Мають бути обґрунтовані пріоритети .
3. Стратегія має бути стратегією: тобто не обмежуватись загальним визнанням проблем, а містити реалістичні рішення з урахуванням уже існуючої політики 4. Запропоновані рішення мають враховувати наявні ресурси та не конфліктувати з об'єктивною реальністю.

ГОЛОСУВАЛИ: "за" – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

1. Рекомендувати КПП підготувати звернення до МЕРТ щодо сприяння внесенню зауважень та пропозиції, сформованих представниками ГР МЕРТ до проекту Стратегії МСП-2020 шляхом створення робочої групи МЕРТ та ГР МЕРТ та пролонгувати термін підготовки проекту Стратегії до кінця першого кварталу 2017р.
2. Залучити членів ГР до процесу розробки Плану дій з реалізації Стратегії.

**Питання 4 Порядку денного**  
**"Пропозиції щодо підтримки резолюції від 29 листопада 2016 року стосовно реалізації положень Меморандуму з питань захисту прав інтелектуальної власності в контексті судової та податкової реформ від 19.09.2016 року та складу робочої групи по опрацюванню процесуальних положень законодавства стосовно розгляду справ, пов'язаних з захистом прав інтелектуальної власності та у відносинах економічної конкуренції в контексті судової реформи"**

**СЛУХАЛИ:**

*Голову комітету розвитку фінансового ринку та торгівельного захисту Оницєнко Л.А.*

*Голову комітету з питань інтелектуальної власності Чорнобая О.В.*

*Першого віце-прем'єр-міністра України – Міністра економічного розвитку і торгівлі України Кубіва С. І.*

Заслухавши інформацію голови Комітету з питань фінансового ринку та захисту торгівлі Громадської Ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України Оницєнко Л.А. щодо Першої дискусії з реалізації положень Меморандуму з питань захисту прав інтелектуальної власності в контексті судової та податкової реформ від 19.09.2016 року (далі – Меморандум), яка відбулася 29 листопада 2016 року та врахувавши зміст розділу VI. "Деякі питання судової практики, пов'язані з захистом прав інтелектуальної власності у відносинах економічної конкуренції" Постанови Пленуму Вищого господарського суду України "Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності" №12 від 17.10.2012 року та зміст резолюції в контексті реалізації положень Меморандуму, пропозицію щодо створення під головуванням Першого віце-прем'єр-міністра України – Міністра економічного розвитку і торгівлі України Кубіва С. І. за участю представників сторін-підписантів Меморандуму робочої групи з метою написання проекту закону України «Про Вищий суд з питань інтелектуальної власності» та позицію Першого віце-прем'єр-міністра України – Міністра економічного розвитку і торгівлі України Кубіва С. І.

**ГОЛОСУВАЛИ:** “за” – одноголосно.

**ВИРІШИЛИ:**

1. Підтримати Резолюцію від 29.11.2016 року, внесену на обговорення підписантів Меморандуму (див. додаток №4 до Питання 4 Протоколу).
2. Керуючись положеннями Закону України «Про регламент Верховної Ради України» та з метою сприянню виконання положень Резолюції від 29.11.2016 року, доручити голові Комітету з питань фінансового ринку та захисту торгівлі Громадської Ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України Оницєнко Л.А. підготувати та направити пропозиції щодо складу робочої групи по опрацюванню процесуальних положень законодавства стосовно

розгляду справ, пов'язаних з захистом прав інтелектуальної власності та у відносинах економічної конкуренції.

3. Рекомендувати Мінекономрозвитку підтримати Резолюцію від 29.11.2016 року, погоджену підписантами Меморандуму.

4. Просити Міністерство економічного розвитку і торгівлі України розмістити на сторінці «Матеріали громадської ради» сайту Міністерства економічного розвитку і торгівлі України Резолюцію, погоджену підписантами Меморандуму 29.11.2016 року, презентацію доповідача від Вищого господарського Суду України Москаленка В.С. (заступника голови науково-консультативної ради Вищого господарського Суду України), слайдову презентацію голови Комітету з питань фінансового ринку та захисту торгівлі Громадської Ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України Онищенко Л.А..

### **Питання 5 Порядку денного**

#### **"Інформація про підписання Меморандуму про захист прав споживачів страхових послуг та умови забезпечення надання страхових послуг належного рівня якості"**

**СЛУХАЛИ:**

*Голову комітету розвитку фінансового ринку та торгівельного захисту Онищенко Л.А.*

*Першого віце-прем'єр-міністра України – Міністра економічного розвитку і торгівлі України Кубіва С. І.*

Заслухавши інформацію голови Комітету з питань фінансового ринку та захисту торгівлі Громадської Ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України Онищенко Л.А. про підписання 29 листопада 2016 року Меморандуму про захист прав споживачів страхових послуг та умови забезпечення страхових послуг належного рівня якості (далі – Меморандум) та зміст резолюції в контексті реалізації положень цього Меморандуму, та прийнявши до уваги погоджувальну та підтримуючу позицію Першого віце-прем'єр-міністра України – Міністра економічного розвитку і торгівлі України Кубіва С. І.

**ГОЛОСУВАЛИ:** “за” – одноголосно.

**ВИРІШИЛИ:**

1. Підтримати Резолюцію, погоджену підписантами Меморандуму про захист прав споживачів страхових послуг (див. додаток №5 до Питання 5 Протоколу).
2. Просити Раду підприємців при Кабінеті Міністрів України, керуючись положеннями Меморандуму про захист прав споживачів страхових послуг:
  - 1.1. Ініціювати урядове слухання проблем та стану якості страхових послуг в контексті реалізації кроків, зазначених у Меморандумі про захист прав споживачів страхових та умови забезпечення страхових послуг належного

рівня якості.

1.2. Погодити звернення на адресу Кабінету Міністрів України в частині виконання Державним регулятором ринку страхових послуг положень:

1.2.1. ст.9 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» (ліцензійні умови страхових компаній та зміни до них, що затверджені Нацкомфінпослуг мають бути погодженими спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування та затвердженими Кабінетом Міністрів України);

1.2.2 закону України «Про державне регулювання діяльності в сфері трансферу технологій» №143 від 14.09.2006 року;

1.2.3. Постанови Кабінету Міністрів України №995 від 01.08.2007 «Деякі питання реалізації Закону України «Про державне регулювання діяльності в сфері трансферу технологій», яким затверджене ТИПОВЕ ПОЛОЖЕННЯ про структурний підрозділ з питань трансферу технологій, інноваційної діяльності та інтелектуальної власності міністерства, іншого центрального органу виконавчої влади, Національної академії наук та національної галузевої академії наук»;

1.2.4. ст.38 закону України "Про охорону прав на винаходи та корисні моделі" (держава стимулює створення і використання винаходів (корисних моделей), встановлює винахідникам і особам, які використовують їх, пільгові умови оподаткування та кредитування, надає їм інші пільги відповідно до чинного законодавства України);

1.2.5. п.1., ст.27 та п.1., ст.28 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» №2664 від 12.07.2001 року (встановлення вимоги щодо програмного забезпечення та спеціального технічного обладнання, пов'язаного з наданням страхових послуг та щодо порядку розкриття інформації).

3. Рекомендувати Мінекономрозвитку включити до програми розвитку цифрової економіки кроки, зазначені в Меморандумі про захист прав споживачів та умови забезпечення послуг належного рівня якості.

4. Просити Міністерство економічного розвитку і торгівлі України розмістити на сторінці «Матеріали громадської ради» сайту Міністерства економічного розвитку і торгівлі України Резолюцію, погоджену підписантами Меморандуму про захист прав споживачів страхових послуг, слайдову презентацію «МЕМОРАНДУМ про захист прав споживачів страхових послуг та умови забезпечення надання страхових послуг належного рівня якості», посилання на аудіо-запис та відеозапис заходу, присвяченому підписанню Меморандуму про захист прав споживачів страхових послуг, який відбувся у Клубі Кабінету Міністрів України 29.11.2016 року.

## **Питання 6 Порядку денного**

### **"Обговорення показників результативності бюджетних програм"**

**СЛУХАЛИ:** *Першого вице-прем'єр-міністр України – Міністра економічного розвитку і торгівлі України Кубіва С. І.*

Мінекономрозвитку визначає результативні показники на підставі стратегічних цілей та очікуваних показників результату діяльності на середньостроковий період.

Результативні показники поділяються на такі групи: показники затрат, показники продукту, показники ефективності та показники якості.

Кількість результативних показників обумовлюється специфікою бюджетної програми, тобто застосовуються ті результативні показники, які найкраще характеризують ступінь досягнення поставленої мети та виконання завдань бюджетної програми.

Найбільш вагомі результативні показники, які характеризують виконання функцій та завдань покладених на Міністерство, визначені в наступних бюджетних програмах:

#### **КПКВК 1201010 "Керівництво та управління у сфері економічного розвитку і торгівлі"**

**Мета бюджетної програми:** Формування та забезпечення реалізації державної політики загальнодержавного планування і прогнозування розвитку економіки

#### **Результативні показники:**

- Кількість затверджених фінансових планів підвідомчих економічно активних підприємств (установ, організацій), що належать до сфери управління Мінекономрозвитку - 121 одиниця;
- Надходження від дивідендів до державного бюджету, нарахованих на акції господарських товариств, які є у державній власності – 2 497,2 млн.грн;
- Кількість виданих ліцензій щодо експорту, імпорту товарів – 700,0 одиниць
- Кількість електронних послуг, які надаються через Єдиний портал адміністративних послуг – 15 одиниць;
- Рівень виконання планових показників надходжень від дивідендів до державного бюджету, нарахованих на акції (частки, паї) господарських товариств, які є у державній власності – 100 відсотків.

#### **КПКВК 1201520 "Виконання державних цільових програм реформування та розвитку оборонно-промислового комплексу, розроблення, освоєння і впровадження нових технологій, нарощування наявних виробничих потужностей для виготовлення продукції оборонного призначення"**

**Мета бюджетної програми:** Реформування та розвиток оборонно-промислового комплексу, розроблення, освоєння і впровадження нових технологій, нарощування наявних виробничих потужностей для виготовлення продукції оборонного призначення.

#### **Результативні показники:**

- Кількість установ, які беруть участь у реалізації державного оборонного

замовлення – 8 одиниць;

- Кількість створених спеціальних технологій для виготовлення нового та модернізації існуючого ракетного озброєння з придбанням спеціального оснащення та обладнання - 12 одиниць;
- Кількість переоснащених та реконструйованих виробничих дільниць для серійного виготовлення озброєння та військової техніки - 4 одиниць;
- Ступінь впровадження створених спеціальних технологій для виготовлення нового та модернізації існуючого ракетного озброєння – 100 відсотків;
- Рівень готовності виробничих дільниць для серійного виготовлення озброєння та військової техніки – 100 відсотків.

**КПКВК 1201220** “Збереження та функціонування національної еталонної бази, забезпечення функціонування служб, прикладні наукові і науково-технічні розробки, виконання робіт за державними цільовими програмами і державним замовленням у сфері стандартизації, метрології та еталонної бази, гармонізація національних стандартів з міжнародними та європейськими, підготовка наукових кадрів у сфері економічного розвитку”.

**Мета бюджетної програми:** Розвиток метрологічної системи України, забезпечення функціонування та вдосконалення національної еталонної бази (державних еталонів та лінійно-геодезичного полігона), що становить національне надбання

**Результативні показники:**

- кількість діючих державних еталонів, які відносяться до національного надбання – 69 одиниць;
- кількість національних стандартів, які будуть гармонізовані з міжнародними та європейськими – 311 одиниць;
- кількість науково-дослідних та дослідно-конструкторських робіт зі створення та вдосконалення державних еталонів, утримання та експлуатації державних первинних еталонів, звірення державних первинних еталонів з національними еталонами інших держав і міжнародними еталонами – 18 одиниць;
- кількість завершених науково-дослідних та дослідно-конструкторських робіт зі створення та удосконалення державних еталонів, утримання та експлуатації державних первинних еталонів, звірення державних первинних еталонів з національними еталонами інших держав і міжнародними еталонами – 18 одиниць;
- кількість прикладних наукових та науково-технічних розробок у сфері стандартизації та метрології – 6 одиниць;
- кількість завершених прикладних наукових та науково-технічних розробок у сфері стандартизації та метрології – 6 одиниць;
- частка завершених та впроваджених робіт з гармонізації національних стандартів з міжнародними та європейськими – 100 відсотків.

**1201440 «Виконання програми «Сприяння взаємній торгівлі шляхом усунення технічних бар'єрів у торгівлі між Україною та Європейським Союзом»**

**Мета бюджетної програми:** Реформування, розвиток та гармонізація національної системи технічного регулювання відповідно до міжнародної та європейської практики.

**Результативні показники:**

- Кількість державних первинних еталонів, які вдосконалюються – 8 одиниць;
- Кількість стандартів, внесених до повнотекстової електронної бази даних національних стандартів – 4 874 одиниць;
- Кількість проектів національних нормативних документів, гармонізованих з міжнародними та європейськими – 779 одиниць;
- Кількість виданих національних стандартів – 2 500 одиниць;
- Рівень виконання робіт з внесення стандартів до повнотекстової електронної бази даних національних стандартів – 100 відсотків;
- Рівень автоматизації бізнес-процесів стандартизації через програмний модуль "Стандартизація" повнотекстової електронної бази національних стандартів – 100 відсотків.

**ГОЛОСУВАЛИ:** “за” – одноголосно.

**ВИРІШИЛИ:**

Взяти інформацію С. І. Кубіва до відома

**Питання 7 Порядку денного  
"Про структуру та склад Громадської ради"**

**СЛУХАЛИ:** Цимбаленка Д.П, Голову Секретаріату Громадської ради при Мінекономрозвитку України., який:

Повідомив, що із складу Громадської ради при Мінекономрозвитку України вибув голова комітету з регіонального розвитку Новицька Л.М.

Запропонував виключити з структури Громадської ради комітет з регіонального розвитку функції якого передати до комітету розвитку фінансового ринку та торгівельного захисту.

Повідомив також, що за результатами аналізу відвідування засідань Громадської ради (див. Додаток №6 до Питання 7 Протоколу ) систематично не відвідують засідання Громадської ради члени Громадської ради Атоян А.К. та Шнурко-Табакова Е. В.

**ВИСТУПИЛИ:**

**Платонов О. І., Голова Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який:**

Повідомив, що заступники голови Громадської ради при Мінекономрозвитку України Хоменко А.С. та Пекар В.О. засідання відвідують за довіреностями. Запропонував підготувати листи з попередженням щодо членів Громадської ради які систематично не відвідують засідання Громадської ради.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

Секретаріату Громадської ради при Мінекономрозвитку України підготувати листи з попередженням щодо членів Громадської ради які систематично не відвідують засідання Громадської ради.

**Питання 8 Порядку денного**  
**“Про дату та порядок денний наступного засідання Громадської ради ”**

СЛУХАЛИ: Платонова О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який:

Запропонував наступне чергове засідання Громадської ради при Мінекономрозвитку України провести у третій декаді січня 2017 року.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – одноголосно.

УХВАЛИЛИ:

Чергове засідання Громадської ради при Мінекономрозвитку України провести в кінці січня 2017 року.

Головуючий



Платонов О.І.

Секретар



Цимбаленко Д.П.

**Додаток №1**

**до протоколу засідання ГР  
Мінекономрозвитку України  
від 09.12.2016**

**Список членів Громадської ради при Мінекономрозвитку України, що  
брали участь в засіданні Громадської ради**

1. Берзіна Світлана Валеріївна (За дов. Платонов Олег Ісаакович)
2. Биковець В'ячеслав Михайлович
3. Богдан Лілія Миколаївна
4. Богданова Ольга Сергіївна (За дов. Онищенко Людмила Андріївна)
5. Буніна Світлана Сергіївна
6. Грецький Сергій Якович
7. Доротич Сергій Іванович
8. Калита Петро Якович
9. Каліночкіна Ольга Станіславівна
10. Кіслов Олег Геннадійович (За дов. Каліночкіна Ольга Станіславівна)
11. Кубраченко Анатолій Володимирович
12. Мазаракі Анатолій Антонович (За дов. Притульська Наталія Володимирівна)
13. Маркусь Олексій Вікторович (За дов. Грецький Сергій Якович)
14. Мідник Тетяна Анатоліївна
15. Міщенко Ірина Миколаївна
16. Онищенко Людмила Андріївна
17. Платонов Олег Ісаакович
18. Притульська Наталія Володимирівна
19. Симоненко Володимир Євгенович

20. Сеник Андрій Анатолійович (За дов. Богдан Лілія Миколаївна)
21. Хобта Ярослав Петрович (За дов. Грецький Сергій Якович)
22. Шевців Богдан Михайлович
23. Чернобай Олег Валерійович

**Запрошені працівники Мінекономрозвитку**

1. Іоанно Інга Олександровна
2. Цимбаленко Дмитро Петрович
3. Мініч Олена Олександровна

**Запрошені:**

1. Трусов Сергій Іванович
2. Яценко Віктор Антонович

Головуючий



Платонов О.І.

Секретар



Цимбаленко Д. П.

**Додаток №2  
до Протоколу Громадської  
Ради при МЕРТ**

**від 09.12.2016 року  
Питання 1**

Рекомендована форма бланку при оформленні вихідної кореспонденції  
Громадської ради при Мінекономрозвитку України

**ГРОМАДСЬКА РАДА  
ПРИ  
МІНІСТЕРСТВІ ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ І ТОРГІВЛІ УКРАЇНИ  
(Мінекономрозвитку України)**

вул. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008, тел. (044) 253-50-49, факс 226-23-17, e-mail: grada@me.gov.ua

---

**Додаток №3  
до Протоколу Громадської  
Ради при МЕРТ  
від 09.12.2016 року  
Питання 1**

Рекомендована форма бланку при оформленні вихідної кореспонденції постійних  
робочих органів Громадської ради при Мінекономрозвитку України

**ГРОМАДСЬКА РАДА  
ПРИ  
МІНІСТЕРСТВІ ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ І ТОРГІВЛІ УКРАЇНИ  
(Мінекономрозвитку України)**

**Комітет інвестицій, промисловості та підприємництва**

вул. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008, тел. (044) 253-50-49, факс 226-23-  
17, e-mail: grada@me.gov.ua

---

Додаток №4  
до Протоколу Громадської  
Ради при МЕРТ  
від 09.12.2016 рок  
Питання 4

29 листопада 2016 року

**РЕЗОЛЮЦІЯ**  
**за результатами**  
**першої дискусії з реалізації положень Меморандуму з питань захисту прав інтелектуальної**  
**власності в контексті судової та податкової реформ**

Представники – підписанти Меморандуму з питань захисту прав інтелектуальної власності в контексті судової та податкової реформ (далі – Меморандум від 19.09.2016 року) в рамках реалізації його положень **погодили**:

- 1) Вважати концептуально допустимим, що:
  - 1.1. **Вищий суд з питань інтелектуальної власності, як суд першої інстанції у системі судоустрою є місцевим судом, представленими окружними судами в областях, в м.Києві та в м.Симферополі.**
  - 1.2. **Вищий суд з питань інтелектуальної власності на рівні окружного суду має щонайменше чотири палати:**
    - 1.2.1. Палату з розгляду справ, пов'язаних з антимонопольним та/або конкурентним законодавством і правами інтелектуальної власності, та/або не традиційними об'єктами права інтелектуальної власності, та/або науковими відкриттями, та/або комерційними таємницями, та/або ноу-хау тощо
    - 1.2.2. Палату з розгляду цивільних, кримінальних, господарських, адміністративних справ та справ про адміністративні правопорушення, пов'язаних з захистом прав інтелектуальної власності, яким є літературні та художні твори; комп'ютерні програми; компіляції даних (бази даних); виконання; фонограми, відеограми, передачі (програми) організацій мовлення
    - 1.2.3. Палату з розгляду цивільних, кримінальних, господарських, адміністративних справ та справ про адміністративні правопорушення, пов'язаних з захистом прав інтелектуальної власності, яким є винаходи, корисні моделі, промислові зразки; компонування (топографії) інтегральних мікросхем; раціоналізаторські пропозиції; сорти рослин, породи тварин; комерційні (фірмові) найменування, торговельні марки (знаки для товарів і послуг), географічні зазначення.
    - 1.2.4. Апеляційну палату.
  - 1.3. У випадку законодавчих змін, щодо розширення повноважень суду стосовно розгляду справ, пов'язаних з антимонопольним та/або конкурентним законодавством (наприклад, зміни назви на «Суд з питань інтелектуальної власності та конкуренції») на рівні окружного суду має додано палату з розгляду справ, пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством (зловживання монопольним становищем, узгоджені дії, недобросовісна конкуренція, інформаційні порушення тощо)
  - 1.4. Положення про функції Палат Вищого суду з питань інтелектуальної власності на окружному рівні та Палати для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством Касаційного господарського суду Верховного Суду мають бути відображені в окремому Законі України з умовою назвою «Про процесуальні особливості та статус Вищого суду з питань інтелектуальної власності», який має бути розглянутий та прийнятий Верховною Радою України одночасно із змінами до чинного судового процесуального законодавства.
- 2) З метою унеможливлення ризиків юрисдикції та підсудності в судових рішеннях вважати концептуально допустимим, що до роботи судових палат Вищого суду з питань інтелектуальної власності на окружному рівні на підставі його рішень розгляд

певних категорій справ може здійснюватися колегіально з за участенням суддів (з урахуванням їх спеціалізації) із судів, що спеціалізуються на розгляді цивільних, кримінальних, господарських, адміністративних справ, а також справ про адміністративні правопорушення. При цьому, є допустимим надсилення до судів, що спеціалізуються на розгляді цивільних, кримінальних, господарських, адміністративних справ, а також справ про адміністративні правопорушення матеріалів подібних справ з Вищого суду з питань інтелектуальної власності у електронному вигляді. Перелік категорій справ визначається в окремому Законі України з умовою назвою «Про процесуальні особливості та статус Вищого суду з питань інтелектуальної власності».

3) Вважати концептуально допустимим, що Закон України з умовою назвою «Про процесуальні особливості та статус Вищого суду з питань інтелектуальної власності» має містити положення, які в т.ч. визначають:

- 3.1. Право на звернення до суду
- 3.2. Порушення справ у суді
- 3.3. Порядок автоматизованої системи документообігу суду
- 3.4. Мову судочинства
- 3.5. Законодавство, яке застосовується при вирішенні спорів
- 3.6. Форми судового процесу
- 3.7. Рівність перед законом і судом
- 3.8. Змагальність
- 3.9. Гласність розгляду справ
- 3.10. Судові рішення (в т.ч. режим їх оприлюднення та публічна статистика)
- 3.11. Склад суду
- 3.12. Порядок прийняття судових рішень і вирішення питань щодо розгляду справи
- 3.13. Положення досудового врегулювання спору (в т.ч. медіація)
- 3.14. Справи, підвідомчі судам
- 3.15. Підсудність категорій справ
- 3.16. Територіальну підсудність справ суду
- 3.17. Виключну підсудність справ
- 3.18. Склад учасників судового процесу
- 3.19. Суддю або суддів
- 3.20. Відвід Судді або суддів
- 3.21. Сторони в судовому процесі та їх належність
- 3.22. Права та обов'язки сторін
- 3.23. Процесуальне правонаступництво
- 3.24. Права третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги на предмет спору
- 3.25. Права третіх осіб, які не заявляють самостійні вимоги на предмет спору
- 3.26. Права представників сторін і третіх осіб
- 3.27. Участь прокурора у розгляді справ
- 3.28. Участь у процесі свідків, посадових осіб та інших працівників підприємств, установ, організацій, державних та інших органів
- 3.29. Участь в судовому процесі судового експерта (з питань фактів, що досліджував або як консультанта судді щодо повноти матеріалів справи), спеціаліста (патентного повіреного тощо), перекладача
- 3.30. Поняття і види доказів, процедури доказування та оцінка доказів
- 3.31. Призначення і проведення судової експертизи
- 3.32. Підстави, види та порядок вжиття запобіжних заходів
- 3.33. Склад судових витрат та їх розподіл
- 3.34. Встановлення та обчислення процесуальних строків
- 3.35. Форму і зміст позовної заяви
- 3.36. Ціну позову
- 3.37. Зміст судового рішення, перегляд судового рішення, набрання законної сили та обов'язковість виконання судових рішень

3.38. Порушення провадження у справі та підготовка матеріалів до розгляду у судових палатах Вищого суду з питань інтелектуальної власності на окружному рівні

3.39. Порушення провадження у справі та підготовка матеріалів до розгляду у Палаті для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством Касаційного господарського суду Верховного Суду

3.40. Порушення провадження у справі та підготовка матеріалів до розгляду у Великій Палаті Верховного Суду

3.41. Оформлення наказу суду і пред'явлення його для виконання

3.42. Поворот виконання рішення, постанови

3.43. Провадження у справах за участю іноземних суб'єктів господарювання

4) Вважати концептуально допустимим, що Закон України з умовою назвою «Про процесуальні особливості та статус Вищого суду з питань інтелектуальної власності» має містити положення, які в т.ч. визначають, що справи, розгляд яких віднесено до компетенції Вищого суду з питань інтелектуальної власності, що знаходилися в судах, які спеціалізуються на розгляді в цивільних, кримінальних, господарських, адміністративних справ, а також справ про адміністративні правопорушення на дату початку роботи Вищого суду з питань інтелектуальної власності підлягають подальшому розгляду:

4.1. В першій та апеляційній інстанції за процесуальними нормами, які були передбачені на дату початку розгляду справи але за обов'язковою нормою колегіального складу суду з зачлененням судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності

4.2. В касаційній інстанції, - за процесуальними нормами, які були передбачені на дату початку розгляду справи.

5) Вважати концептуально допустимим, що посилання на положення, які регламентують роботу Вищого суду з питань інтелектуальної власності мають бути відображені в:

#### **5.1. Господарському процесуальному Кодексі, зокрема у:**

5.1.1. статті 4. Законодавство, яке застосовується при вирішенні господарських спорів

5.1.2. статті 16. Виключна підсудність справ та право на повноважний суд

5.1.3. статті 18. Склад учасників судового процесу

#### **5.2. Цивільному процесуальному Кодексі, зокрема у:**

5.2.1. статті 107. Суд першої інстанції

5.2.2. статті 108. Підсудність справ, у яких однією із сторін є суд або суддя

5.2.3. статті 109. Підсудність справ за місцезнаходженням відповідача

5.2.4. статті 110. Підсудність справ за вибором позивача

5.2.5. статті 111. Підсудність справ за участю громадян України, які що обидві сторони проживають за її межами

5.2.6. статті 113. Підсудність кількох вимог, пов'язаних між собою

5.2.7. статті 114. Виключна підсудність

5.2.8. статті 116. Передача справи з одного суду до іншого

5.2.9. статті 151. Підстави для забезпечення позову

#### **5.3. Кодексі адміністративного судочинства України, зокрема у:**

5.3.1. статті 17. Юрисдикція адміністративних судів щодо вирішення адміністративних справ

5.3.2. статті 19. Територіальна підсудність адміністративних справ

5.3.3. статті 21. Підсудність кількох пов'язаних між собою вимог

#### **5.4. Кодексі України про адміністративні правопорушення, зокрема у:**

5.4.1. статті 51<sup>2</sup>. Порушення прав на об'єкт права інтелектуальної власності

#### **5.5. Кримінально-процесуальному Кодексі України, зокрема у:**

5.5.1. статті 31. Склад суду

5.5.2. статті 32. Територіальна підсудність

5.5.3. статті 33. Інстанційна підсудність

#### **5.6. Кримінальному кодексі України, зокрема у:**

5.6.1. статті 176. Порушення авторського права і суміжних прав

5.6.2. статті 177. Порушення прав на винахід, корисну модель, промисловий зразок, топографію інтегральної мікросхеми, сорт рослин, раціоналізаторську пропозицію

5.6.3. статті 229. Незаконне використання знака для товарів і послуг, фіrmового найменування, кваліфікованого зазначення походження товару

5.6.4. статті 231. Незаконне збирання з метою використання або використання відомостей, що становлять комерційну таємницю

5.6.5. статті 231<sup>1</sup>. Незаконне збирання з метою використання або використання відомостей, що становлять банківську таємницю

5.6.6. статті 232. Розголошення комерційної таємниці

5.6.7. статті 232<sup>1</sup>. Розголошення банківської таємниці

### **5.7. Митному кодексі України, зокрема у:**

5.7.1. статті 399. Призупинення митного оформлення товарів на підставі даних митного реєстру

5.7.2. статті 401. Спрощена процедура знищення товарів, митне оформлення яких призупинено за підозрою у порушенні прав інтелектуальної власності

5.7.3. статті 476. Переміщення товарів через митний кордон України з порушенням прав інтелектуальної власності

### **5.8. Цивільному кодексі України, зокрема у:**

5.8.1. статті 432. Захист права інтелектуальної власності судом

### **5.9. Господарському кодексі України, зокрема у:**

5.9.1. статті 32. Недобросовісна конкуренція

5.9.2. статті 33. Неправомірне використання ділової репутації суб'єкта господарювання

5.9.3. статті 36. Неправомірне збирання, розголошення та використання відомостей, що є комерційною таємницею

### **5.10. Законі України «Про авторське право і суміжні права», зокрема у:**

5.10.1. статті 13. Співавторство

5.10.2. статті 34. Відповідальність за невиконання авторського договору

5.10.3. статті 49. Функції організацій колективного управління

5.10.4. статті 50. Порушення авторського права і суміжних прав

5.10.5. статті 51. Порядок захисту авторського права і суміжних прав

5.10.6. статті 52. Способи цивільно-правового захисту авторського права і суміжних прав

5.10.7. статті 53. Способи забезпечення позову у справах про порушення авторського права і суміжних прав

### **5.11. Законі Закон України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі», зокрема у:**

5.11.1. статті 9. Право роботодавця

5.11.2. статті 16. Експертиза заяви

5.11.3. статті 24. Оскарження рішення за заявкою

5.11.4. статті 27. Розсекречування секретного винаходу (корисної моделі)

5.11.5. статті 28. Права, що випливають з патенту

5.11.6. статті 30. Примусове відчуження прав на винахід (корисну модель)

5.11.7. статті 33. Визнання патенту недійсним

5.11.8. статті 35. Способи захисту прав

### **5.12. Законі України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», зокрема у:**

5.12.1. статті 15. Оскарження рішення за заявкою

5.12.2. статті 18. Припинення дії свідоцтва

5.12.3. статті 19. Визнання свідоцтва недійсним

5.12.4. статті 21. Способи захисту прав

5.12.5. статті 25. Охорона прав на добре відомий знак

### **5.13. Законі України «Про охорону прав на промислові зразки», зокрема у:**

5.13.1. статті 19. Оскарження рішення за заявкою

5.13.2. статті 20. Права, що випливають з патенту

5.13.3. статті 23. Обов'язки, що випливають з патенту

5.13.4. статті 25. Визнання патенту недійсним

5.13.7. статті 27. Способи захисту прав

**5.14. Законі України «Про охорону прав на зазначення походження товарів», зокрема у:**

5.14.1. статті 13. Оскарження рішення за заявкою

5.14.2. статті 20. Визнання реєстрації кваліфікованого зазначення походження товару та/або права на використання цього зазначення недійсними

5.14.3. статті 21. Припинення дії реєстрації кваліфікованого зазначення походження товару та права на його використання

5.14.4. статті 22. Порядок визнання недійсними та припинення дії реєстрації кваліфікованого зазначення походження товару та/або права на його використання

5.14.5. статті 25. Способи захисту прав

**5.15. Законі України «Про охорону прав на сорти рослин», зокрема у:**

5.15.1. статті 17. Право роботодавця (замовника)

5.15.2. статті 36. Оскарження рішення стосовно заявки

5.15.3. статті 43. Примусова ліцензія на використання сорту

5.15.4. статті 50. Дострокове припинення чинності майнових прав на сорт

5.15.5. статті 52. Визнання права на сорт недійсним

5.15.6. статті 54. Спори, що розв'язуються у судовому порядку

5.15.7. статті 55. Відповідальність за порушення прав на сорти

**5.16. Законі України «Про охорону прав на топографії інтегральних мікросхем», зокрема у:**

5.16.1. статті 7. Право роботодавця

5.16.2. статті 15. Оскарження рішення за заявкою

5.16.3. статті 17. Дії, які не визнаються порушенням прав на зареєстровану топографію IMC

5.16.4. статті 18. Обов'язки власника прав на зареєстровану топографію IMC

5.16.5. статті 19. Використання зареєстрованої топографії IMC без дозволу власника прав на неї

5.16.6. статті 20. Визнання реєстрації топографії IMC недійсною

5.16.7. статті 22. Способи захисту прав

**5.17. Законі України «Про безоплатну правову допомогу», зокрема у:**

5.17.1. статті 14. Суб'екти права на безоплатну вторинну правову допомогу

**5.18. Законі України «Про виконавче провадження», зокрема у:**

5.18.1. статті 3. Рішення, що підлягають примусовому виконанню. Виконавчі документи

**5.19. Податковому кодексі України, зокрема у:**

5.19.1. статті 14. Визначення понять

**5.20. Законі України «Про судовий збір», зокрема у:**

5.20.1. статті 5. Пільги щодо сплати судового збору

**5.21. Законі України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема у:**

5.21.1. статті 18. Спеціалізація судів

5.21.2. статті 22. Повноваження місцевого суду

5.21.3. статті 26. Види і склад апеляційних судів

5.21.4. статті 27. Повноваження апеляційного суду

5.21.5. статті 63. Статус присяжного

6) Просити Громадську раду при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України:

6.1. провести до 15 грудня 2016 року остаточне узгодження концептуальних норм, зазначених вище у даному проекті Резолюції, між сторонами-підписантами Меморандуму від 19.09.2016 року;

6.2. до 20 грудня 2016 року, - розіслати узгоджений текст Резолюції на адреси представників сторін-підписантів Меморандуму від 19.09.2016 року та оприлюднити його на офіційному сайті Міністерства економічного розвитку і торгівлі в розділі «Матеріали громадської ради» разом з матеріалами першої дискусії від 29.11.2016;

7) Просити сторони-підписантів Меморандуму від 19.09.2016 року до 20 січня 2017 року надати на адресу Громадської ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі

України пропозиції, щодо змісту проекту Закону України з умовною назвою «**Про процесуальні особливості та статус Вищого суду з питань інтелектуальної власності**» з урахуванням концептуально узгоджених норм, зазначених вище у п.6.2. даного проекту Резолюції.

**8) Надати повноваження** Громадській раді при Міністерстві економічного розвитку та торгівлі України **не пізніше 24 грудня 2016 року** підготувати та направити за погоджувальними підписами сторін Меморандуму на адресу Адміністрації Президента України, Голови Верховної Ради України, Голови Комітету з питань економічної політики Верховної Ради України, Голови Комітету з питань правової політики і правосуддя Верховної Ради України **інформаційні листи, якими як результат громадського обговорення довести до відома** узгоджений текст Резолюції на адреси представників сторін-підписантів Меморандуму від 19.09.2016 року.

**9)** Керуючись положеннями Закону України «Про регламент Верховної Ради України» та з метою сприянню виконання положень Резолюції від 29.11.2016 року, доручити голові Комітету з питань фінансового ринку та захисту торгівлі Громадської Ради при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України Онищенко Л.А. підготувати та направити пропозиції щодо складу робочої групи по опрацюванню процесуальних положень стосовно розгляду справ, пов'язаних з захистом прав інтелектуальної власності та у відносинах економічної конкуренції.

Додаток №5  
до Протоколу Громадської  
Ради при МЕРТ  
від 09.12.2016 року  
Питання 5

29 листопада 2016 року

**РЕЗОЛЮЦІЯ**  
**за результатами**

***підписання Меморандуму про захист прав споживачів та умови забезпечення страхових послуг належного рівня якості***

Представники Ради підприємців при Кабінеті Міністрів України, Український Національний комітет Міжнародної торгової Палати, Асоціації транспортно-експедиторських та логістичних організацій України "Укрзовніштранс", Асоціації міжнародних автомобільних перевізників України, Асоціації митних брокерів України, Національної асоціації адвокатів України, Всеукраїнської професійної громадської організації «Спілка аудиторів України», Громадської організації «Всеукраїнська незалежна науково-дослідна експертна спілка», Благодійної організації «Слов'янський фонд», Української спілки автомобільного транспорту та логістики та

Представники виконавчої гілки влади (Мінінфраструктури, Державної фіiscalної служби України), (далі – сторони-підписанти Меморандуму про захист прав споживачів та умови забезпечення страхових послуг належного рівня якості)

з метою належного та оперативного рівня аналізу впливу страхового ринку на економічний розвиток держави у сфері туризму та курортів, реалізації державної політики (в т.ч. шляхом вдосконалення законодавства України, розробленні проектів нормативно-правових актів, направлених на усунення дискусійних та проблемних питань) у сфері захисту прав споживачів та у сфері інтелектуальної власності, забезпечення чітких правил митного оформлення товарів та адміністративних послуг належного рівня якості й обумовленою цим необхідністю організації ефективного здійснення діяльності експеди-торів, перевізників, митних брокерів, туристичних операторів та інших осіб, що одно-часно здійснюють або сприяють здійсненню посередницької діяльності на ринку страхових послуг, - **погодили:**

1) Просити Раду підприємців при Кабінеті Міністрів України, керуючись положеннями Меморандуму про захист прав споживачів та умови забезпечення страхових послуг належного рівня якості:

1.1. **Ініціювати урядове слухання** проблем та стану якості страхових послуг в контексті реалізації кроків Меморандуму про захист прав споживачів та умови забезпечення послуг належного рівня якості

1.2. **Погодити звернення на адресу Кабінету Міністрів України** в частині виконання Державним регулятором ринку страхових послуг положень:

1.2.1. ст.9 закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» (ліцензійні умови страхових компаній та зміни до них, що затверджені Нацкомфінпослуг мають бути погодженими спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування та затвердженими Кабінетом Міністрів України);

1.2.2 закону України «Про державне регулювання діяльності в сфері трансферу технологій» №143 від 14.09.2006 року;

1.2.3. Постанови Кабінету Міністрів України №995 від 01.08.2007 «Деякі питання реалізації Закону України «Про державне регулювання діяльності в сфері трансферу технологій», яким затверджене ТИПОВЕ ПОЛОЖЕННЯ про структурний підрозділ з питань трансферу технологій, інноваційної діяльності та інтелектуальної власності міністерства, іншого

центрального органу виконавчої влади, Національної академії наук та національної галузевої академії наук»;

**1.2.4.** ст.38 закону України "Про охорону прав на винаходи та корисні моделі" (*держава стимулює створення і використання винаходів (корисних моделей), встановлює винахідникам і особам, які використовують їх, пільгові умови оподаткування та кредитування, надає ім інші пільги відповідно до чинного законодавства України*);

**1.2.5.** п.1., ст.27 та п.1., ст.28 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» №2664 від 12.07.2001 року (*встановлення вимоги щодо програмного забезпечення та спеціального технічного обладнання, пов'язаного з наданням страхових послуг та щодо порядку розкриття інформації*).

**2)** Просити **Український Національний комітет Міжнародної торгової Палати** спільно з **Асоціацією транспортно-експедиторських та логістичних організацій України "Укрзованіштранс"** у квартальний термін опрацювати проект плану по залученню організаційно-фінансових ресурсів та форм бізнес-участі з метою реалізації кроків, зазначених у Меморандумі про захист прав споживачів та умови забезпечення послуг належного рівня якості.

**3)** Просити Громадську Раду при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України рекомендувати Мінекономрозвитку включити до програми розвитку цифрової економіки кроки, зазначені в Меморандумі про захист прав споживачів та умови забезпечення послуг належного рівня якості.

**Додаток №6**  
**до Протоколу Громадської**  
**Ради при МЕРТ**  
**від 09.12.2016 року**  
**Питання 7**

**Інформація**  
**щодо відвідуваності засідань Громадської ради**

ПІБ	Присутній особисто	Присутній за довіреністю	Відсутній за поважної причини	Відсутній без поважної причини	Всього засідань
АТОЯН Артем Карпович	2			5	7
БЕРЗІНА Світлана Валеріївна	9	6	-	-	15
БИКОВЕЦЬ В'ячеслав Михайлович	14	-	1	-	15
БОГДАН Лілія Миколаївна	11	3	1	-	15
БОГДАНОВА Ольга Сергіївна	8	5	1	1	15
БУНІНА Світлана Сергіївна	12	-	2	1	15
ВЕРЕМЄСВ Андрій Юрійович	8	-	4	3	15
ГРЕЦЬКИЙ Сергій Якович	12	1	-	2	15
ДЕНИСЕНКО Анжеліка Сергіївна	5	2	4	4	15
ДІХТАРЕНКО Кирило Костянтинович	8	-	2	5	15
ДОРОТИЧ Сергій Іванович	13	2	-	-	15
КАЛЕНЯК Руслан Віталійович	7	-	1	7	15
КАЛИТА Петро Якович	9	6	-	-	15
КАЛІНОЧКІНА Ольга Станіславівна	11	2	2	-	15
КІСЛОВ Олег Геннадійович	9	2	3	1	15
КОВАЛЬЧУК Ольга Михайлівна	5	-	-	2	7
КУБРАЧЕНКО Анатолій Володимирович	13	1	1	-	15
МАЗАРАКІ Anatolій Antonович	1	14	-	-	15
МАРКУСЬ Олексій Вікторович	6	7	-	2	15
МІДНИК Тетяна Анатоліївна	7	-	-	-	7
МІЩЕНКО Ірина Миколаївна	10	2	-	3	15
ОНИЩЕНКО Людмила Андріївна	15	-	-	-	15
ПЕКАР Валерій Олександрович	7	7	-	1	15
ПЕТРИК Євгеній Олексійович	7	-	-	-	7
ПЛАТОНОВ Олег Ісаакович	15	-	-	-	15
ПРИТУЛЬСЬКА Наталія Володимирівна	10	3	-	2	15
СЕНИК Андрій Анатолійович	6	1	1	7	15
СИМОНЕНКО Володимир Євгенович	14	-	1	-	15
СІТNIКОВА Наталія Петрівна	10	3	-	2	15
ХМІЛЬOVСЬКИЙ Віктор Мечиславович	7	3	-	5	15
ХОБТА Ярослав Петрович	11	3	1	-	15

ХОМЕНКО Анатолій Семенович	3	6	-	6	15
ЧЕРНОБАЙ Олег Валерійович	14	1	-	-	15
ШЕВЦІВ Богдан Михайлович	2	2	-	-	4
ШНУРКО-ТАБАКОВА Елліна Володимирівна	-	-	-	4	4